|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«\_3\_» \_\_декабря\_ 2020\_г.** | | | | | | | **дело №\_741/20-12\_\_\_** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление государственного учреждения здравоохранения «Республиканская стоматологическая поликлиника» (г. Тирасполь, ул. Свердлова, д.82) к обществу с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» (г. Тирасполь, ул. Краснодонская, д.31/1) о взыскании предварительной оплаты по договорам поставки при участии в заседании представителя истца – Тейтель М.Е. по доверенности от 27 октября 2020 года № 01, в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

государственное учреждение здравоохранения «Республиканская стоматологическая поликлиника» (далее - истец, ГУЗ «Республиканская стоматологическая поликлиника») обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» (далее - ответчик, ООО «Тирасмедфарм») с требованием о взыскании предварительной оплаты по договорам поставки. Указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда определением от 19 ноября 2020 года.

В судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку сторон, суд установил отсутствие ответчика. При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление № 7/303 от 19 ноября 2020 года, подтверждающее факт получения ответчиком копии определения суда о принятии иска к производству. Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, суд не усмотрел препятствий для начала рассмотрения спора по существу в отсутствие ответчика.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть судебного решения оглашена в судебном заседании 3 декабря 2020 года. Полный текст судебного решения изготовлен 8 декабря 2020 года.

**ГУЗ «Республиканская стоматологическая поликлиника»** поддержало заявленные исковые требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме.При этом в обоснование своей позиции истец указывает следующие обстоятельства.

9 декабря 2019 года между Истцом и Ответчиком были заключены договора поставки №№ 381-С и 172-В на поставку изделий медицинского назначения (далее - товар).

В соответствии с условиями договора (пункт 3.1.) Истец перечислил на расчетный счет Ответчика сумму предварительной оплаты за товар в размере 100%, что подтверждается следующими платежными поручениями:

- № 3308 от 30.12.2019г. на сумму 77 724,00 руб.,

- № 3300 от 27.12.2019г. на сумму 79 600,00 руб.

Таким образом обязательство по уплате товара было исполнено Истцом в полном объеме.

Согласно пункта 4.1. договора Ответчик обязан был передать Истцу товар не позднее 45 рабочих дней после поступления предоплаты на расчетный счет Поставщика, т.е. не позднее 11 и 10 марта 2020 года соответственно.

30 декабря 2019 года в рамках исполнения договора поставки № 172-В от 9 декабря 2019 года была произведена поставка товара на сумму 200,00 (двести) рублей ПМР 00 копеек по расходной накладной № 13 от 30 декабря 2019 года.

В обозначенный условиями договора период обязательство по оставшейся части поставки товара со стороны Ответчика исполнено не было, и, как следствие, товар не был получен Истцом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 504 Гражданского кодекса ПМР в случаях, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет свои обязанности по передаче товаров в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченных товаров или возврата суммы предварительной оплаты за товары, не переданные продавцом.

Истцом проводились переговоры с Ответчиком об исполнении обязательства попередачи товара в добровольном порядке.

Однако данные переговоры не давали положительного результата, в связи с чем 11 августа 2020 года Истцом в адрес Ответчика была направлена письменная Претензия о нарушении срока передачи предварительно оплаченного товара, в которой Ответчику было предложено осуществить передачу оплаченного товара или вернуть сумму предварительной оплаты по договору. В ответ на данную Претензию 20 августа 2020 года от Ответчика поступило письмо с просьбой о продлении срока поставки товара до 25 сентября 2020 года. До настоящего времени товар не передан, денежные средства не возвращены.

В связи с чем истец просит Арбитражный суд взыскать с ответчика сумму предварительной оплаты по договорам и неустойку за просрочку поставки товара.

**ООО «Тирасмедфарм»** в судебное заседание представителя не направило и не воспользовалось своим правом на представление отзыва на исковое заявление.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя истца и исследовав документы, представленные им, приходит к выводу об обоснованности требований истца. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В ходе судебного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что между ГУЗ «Республиканская стоматологическая поликлиника» и ООО «Тирасмедфарм» 9 декабря 2019 года заключен Договор поставки № 381-с и договор поставки №172-в. Суд приходит к выводу, что данные договоры подпадают под признаки договора поставки, правовой регламентации которого посвящены статьи 523-540 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР).

В соответствии со статьей 523 ГК ПМР по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

**Существенными условиями договора поставки** являются: **предмет договора** - это условия договора поставки о товаре, о его наименовании, количестве и качестве и **срок договора поставки** - условие о временных периодах, в течение которых поставщик должен передать товар покупателю.

По условиям договора, заключенного сторонами, поставщик обязуется поставить заказчику изделия медицинские гр.41 и гр. 38. В силу пунктов 1.2 договоров ассортимент, количество и цена товара согласовывается сторонами и определяется в Спецификации. Такой порядок согласования предмета договора поставки не противоречит требованиям действующего законодательства. В материалы дела представлены копии спецификации № 1 к договору № 381-с и спецификации № 1 к договору №172-В, оригиналы которых были исследованы в ходе судебного заседания. Срок и порядок поставки товара установлен разделом 4 указанных договоров.

Исходя из анализа содержания договоров № 381-с и №172-в Арбитражный суд приходит к выводу, что стороны согласовали существенные условия договора поставки, в связи с чем договоры признаются заключенными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ГУЗ «Республиканская стоматологическая поликлиника» так и ООО «Тирасмедфарм».

В соответствии с пунктами 3.1 договоров заказчик производит оплату за Товар на расчетный счет Поставщика на условиях 100% предоплаты от суммы договоров. Из материалов дела усматривается, что факт исполнения возложенных по договорам на истца обязанностей, выразившиеся в перечислении ООО «Тирасмедфарм» оплаты по договору № 381-с от 9 декабря 2019 года суммы 77 724,00 рублей, что подтверждается копией платежного получения № 3308 от 30 декабря 2019 года. Также Платежным поручением № 3300 от 27 декабря 2019 года ГУЗ «Республиканская стоматологическая поликлиника» перечислила ООО «Тирасмедфарм» оплату по договору № 172-Б от 9 декабря 2019 года на сумму 79 600 рублей. Указанные суммы, перечисленные истцом, соответствуют стоимости товара указанной в спецификации № 1 к договору №381-с и спецификации № 1 к договору №172-в. Тем самым Арбитражный суд считает установленным факт надлежащего исполнения истцом обязательств покупателя по договору поставки.

В соответствии с пунктом 4.1 договоров, заключенных сторонами, поставщик обязуется поставить товар согласно поданной заявке не позднее 45 рабочих дней после получения предоплаты на расчетный счет поставщика, с передачей всей необходимой документации на поставляемый товар.

Данное положение договоров соответствует требованиям статей 473 и 474 ГК ПМР, согласно которым продавец обязан передать в собственность покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи, срок исполнения данной обязанности определяется договором.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Тирасмедфарм» во исполнение договора № 172-в от 9 декабря 2019 года передало ГУЗ «Республиканская стоматологическая поликлиника» товар на сумму 200 рублей. Данное обстоятельство подтверждается копией Расходной накладной №13 от 30 декабря 2019 года, копия которой представлена в материалы дела.

Доказательств, подтверждающих факт исполнения ООО «Тирасмедфарм» обязанности по поставке товара в рамках исполнения договора № 381-с на сумму 77 724,00 рублей, а также факт исполнения ООО «Тирасмедфарм» обязанности по поставке товара в рамках исполнения договора № 172-в на сумму 79 400,00 рублей не представлено. В связи с чем Арбитражный приходит к выводу о том, что ООО «Тирасмедфарм» не исполнило обязанности по поставке товара в рамках договора № 381-с и частично не исполнило обязанности по поставке товара в рамках договора №172-в, что является нарушением пунктов 4.1 договоров, заключенных сторонами, а также положений статьей 473 и 474 ГК ПМР и положений статьи 326 ГК ПМР.

В соответствии с пунктом 3 статьи 504 ГК ПМР в случаях, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет свои обязанности по передаче товаров в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченных товаров или возврата суммы предварительной оплаты за товары, не переданные продавцом. При установлении указанных выше обстоятельств и на основании приведенных выше норм Арбитражный суд приходит к выводу о том, что требование ГУЗ «Республиканская стоматологическая поликлиника» о взыскании предварительной оплаты по договорам поставки обосновано.

ГУЗ «Республиканская стоматологическая поликлиника» в целях досудебного урегулирования спора с ответчиком 11 августа 2020 года обращалась с претензионным письмом к ООО «Тирасмедфарм». Ответчик в ответ на претензию письмом от 20 августа 2020 года № 17 просил продлить срок поставки товаров до 25 сентября 2020 года. Истец обратился в Арбитражный суд с требованием о взыскании предварительной оплаты и неустойки 28 октября 2020 года, то есть по истечению срока, на который просил отсрочить поставку товара ответчик.

Расчет суммы предварительной оплаты, подлежащей взысканию с ответчика, представленный ГУЗ «Республиканская стоматологическая поликлиника», проверен Арбитражным судом и признан достоверным.

При таких обстоятельствах требования ГУЗ «Республиканская стоматологическая поликлиника» о взыскании сумм предварительной оплаты по договору № 381-с – 77 724,00 руб., и по договору № 172-в – 79 400,00 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Одновременно с требованием о взыскании долга истцом заявлено требование о взыскании с ООО «Тирасмедфарм» неустойки.

Согласно пункту 1 статьи 346 ГК ПМР исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором. В соответствии с пунктом 1 статьи 347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В рамках реализации данных нормоположений сторонами в договоре согласовано условие об ответственности сторон по договору.

Так, пунктом 6.2 договоров, заключенных сторонами установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств поставщика по поставке товара, поставщик уплачивает неустойку в размере 0,05% от суммы задолженности неисполненного обязательства за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Из системного анализа норм ГК ПМР и положений договора Арбитражный суд приходит к выводу, что стороны согласовали условие о договорной неустойке за нарушение ООО «Тирасмедфарм» обязанности по своевременной поставке товара. Данное условие является частью договора, подписанного сторонами, не оспаривалось ими в последующем, в связи с чем условие о пене считается действительным, не противоречащим ГК ПМР, и подлежит исполнению сторонами.

Ответственность сторон в виде неустойки согласно условиям договора наступает вследствие невыполнения поставщиком обязанности по поставке товара. Факт невыполнения ООО «Тирасмедфарм» обязанности по поставке товара, оплаченного ГУЗ «Республиканская стоматологическая поликлиника». В связи с чем основания для применения ответственности ООО «Тирасмедфарм» в виде неустойки Арбитражный суд признает наступившими, а требование истца в этой части законными и обоснованными.

Истцом заявлено требование о взыскании с ООО «Тирасмедфарм» неустойки в размере 11 917,80 рублей. Расчет данной суммы проверен Арбитражным судом, признан достоверным и не противоречащим условиям договора.

При таких обстоятельствах требования ГУЗ «Республиканская стоматологическая поликлиника» о взыскании неустойки в размере 11 917,80 рублей ПМР являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Так как требование истца подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы подлежат взысканию с ответчика – ООО «Тирасмедфарм»

Руководствуясь статьей 84, статьями 113-116, Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования Государственного учреждения здравоохранения «Республиканская стоматологическая поликлиника» удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» в пользу Государственного учреждения здравоохранения «Республиканская стоматологическая поликлиника» предварительную оплату по договору № 381-с от 9 декабря 2019 года в сумме 77 724 рублей, и предварительную оплату по договору № 172-в от 9 декабря 2019 года в сумме 79 400 рублей.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» в пользу Государственного учреждения здравоохранения «Республиканская стоматологическая поликлиника» неустойку в размере 11917,80 рублей.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» государственную пошлину в размере 4 980,80 рублей в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**