|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 15 » декабря 2020 года** |  **Дело № 728/20-12**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Быстровой Екатерины Геннадьевны (г. Тирасполь, ул. Манойлова, д. 25, кв. 89) к Татаринцевой Елене Геннадьевне (г. Тирасполь, ул. Манойлова, д. 25, кв. 93) о разделе акций, находящихся в общей (долевой) собственности с привлечением к участию в деле ОАО «Ремонтно-строительное управление «Сантехработ» (г. Тирасполь, ул. Ленина 2а) при участии представителей:

- истца – Быстрова Е.Г. лично,

- третьего лица - Килиевич С. В. по доверенности от 2 декабря 2020 года № 10,

- в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

разъяснив процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР),

**У С Т А Н О В И Л:**

Быстрова Екатерина Геннадьевна (далее - истец, Быстрова Е. Г.) обратилась в Арбитражный суд с исковым заявлением к Татаринцевой Елене Геннадьевне (далее - ответчик, Татаринцева Е. Г.) с требованием о разделе акций, находящихся в общей (долевой) собственности. Определением Арбитражного суда от 17 ноября 2020 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда. Рассмотрение дела откладывалось.

В судебном заседании 15 декабря 2020 года, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд установил, что ответчик по делу не явился в судебное заседание.

В порядке пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР стороны были извещены о времени и месте судебного разбирательства путем направления им копий определения о принятии искового заявления к производству Арбитражного суда. Извещение ответчика о времени и месте судебного заседания подтверждается почтовым извещением № 2/535 от 18 ноября 2020 года. Кроме того, сведения о времени и месте проведения процесса по рассмотрению искового заявления Быстровой Е. Г. размещены на официальном сайте Арбитражного суда в порядке части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР в разделе «Календарь судебных заседаний».

При указанных обстоятельствах Арбитражный суд признает извещение ответчика надлежащим и в соответствии с положениями пункта 2 статьи 108 АПК ПМР рассмотрел дело в отсутствие ответчика.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 15 декабря 2020 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 21 декабря 2020 года.

**Заявление Быстровой Е.Г.** мотивировано следующими доводами.

Стороны спора являются участниками общей долевой собственности в отношении ценных бумаг - акций эмитента ОАО «Ремонтно-строительного управления «Сантехработ», доля неделимого пакета в уставном капитале составляет: 63,07%, это 6307 (шесть тысяч триста семь) обыкновенных акций в совместном владении.

В настоящее время совместное владение, пользование и распоряжение общим имуществом невозможно (ст. 225, 270 ГК ПМР, ст. 31 Закона ПМР «Об акционерных обществах»):

1. Существующий порядок реализации права собственности истца и ответчика затрудняет хозяйственную деятельность организации.
2. Существующий порядок затрудняет и делает невозможным распорядиться правом собственности истца.

Согласно п. 3 ст. 58 Закона ПМР «Об акционерных обществах» в случае. Если акция общества находится в общей долевой собственности нескольких лиц, то правомочия по голосованию на общем собрании акционеров осуществляется по их усмотрению одним из участников общей долевой собственности, либо их общим представителем. Таким образом, при голосовании истец фактически не может распоряжаться своим акциями по своему усмотрению, так как если истец принимает противоположную сторону, нежели ответчик, то акции перестают быть голосующими. Данное обстоятельство нарушает право истца на управление в обществе.

Кроме того, по мнению истца, нарушаются ее права на обжалование решений собраний акционеров, так как она не может воспользоваться положениями п.7 ст. 50 Закона ПМР «Об акционерных обществах».

Также при подготовке к акционерному собранию и после него администрация общества ссылается на то, что истица и ответчица являются одним акционером, не рассматривают никакие предложения истца и не считаются с мнением истца.

Истцом неоднократно были предприняты попытки по достижению согласия о способе, условиях раздела общего имущества – акций.

В соответствии с п. 2 ст.269 ГК ПМР участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

Соглашения о порядке раздела акций, находящихся в общей (долевой) собственности между сторонами не достигнуто, в связи с чем имущество подлежит разделу в судебном порядке (ст. 271, п.3 ст. 269 ГК ПМР). Последнюю претензию о разделе акций в судебном порядке была направлена Татаринцевой Е.Г. 20 октября 2020г.

**Ответчик по делу** в судебное заседание не являласьотзыва на исковое заявление либо возражений, оформленных в письменном виде, в Арбитражный суд не представила.

**ОАО «Ремонтно-строительное управление «Сантехработ»,** привлеченное к участию в деле, позицию относительно спора, оформленную в письменном виде, не представило. В ходе судебного заседания представитель общества указывал о том, что между истцом и ответчиком сложилась конфликтная ситуация, что осложняет работу общества. При этом представитель общества считает, что разделить пакет акции необходимо позже – после завершения процедуры реорганизации общества.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела и исследовав представленные доказательства, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств и норм права.

Открытое акционерное общество «Ремонтно-строительное управление «Сантехработ» (далее – общество, ОАО «РСУ «Сантехработ») зарегистрировано в государственном реестре юридических лиц 22 октября 2007 года за № 01-021-4635. Указанное общество создано путем преобразования Арендного предприятия «РСУ «Сантехработ». Протоколом № 1 от 12 сентября 2007 года утвержден устав ОАО «РСУ «Сантехработ». Копия утвержденного устава, зарегистрированная Министерством юстиции ПМР, представлена по запросу Арбитражного суда в материалы дела.

В соответствии с пунктом 6.1 устава ОАО «РСУ «Сантехработ» общество размещает обыкновенные акции и вправе размещать один или несколько типов привилегированных акций.

Согласно списку владельцев именных ценных бумаг по состоянию на 7 декабря 2020 года, который представлен ООО «Регистратор» по запросу Арбитражного суда, ОАО «РСУ «Сантехработ» размещены 10 000 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1,10 рублей за одну акцию. Истец по настоящему делу Быстрова Е.Г. является владельцем 6 307 акций общества в совместном владении с ответчиком по настоящему делу - Татаринцевой Е.Г. Данное обстоятельство подтверждается списком владельцев именных ценных бумаг по состоянию на 7 декабря 2020 года, копией свидетельства о праве на наследство от 28 ноября 2016 года, копией выписки из реестра № 422561 о текущем состоянии лицевого счета по состоянию на 2 декабря 2016 года.

В соответствии с пунктом 2 статьи 31 Закона ПМР «Об акционерных обществах» акционеры - владельцы обыкновенных (простых) акций общества могут в соответствии с настоящим Законом и уставом общества участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции, а также имеют право на получение дивидендов, а в случае ликвидации общества - право на получение части его имущества.

Пунктом 6.8 Устава ОАО «РСУ «Сантехработ» закреплены права акционера, к которым отнесены: получать информацию о деятельности общества, в том числе знакомиться с данными бухгалтерского учета и отчетности и другой документации, кроме сведений, составляющих коммерческую тайну.

Так как Бытсрова Е.Г. является акционером ОАО «РСУ «Сантехработ», следовательно, ей принадлежат права, указанные выше.

Однако, как следует из материалов дела, истцом направлялось обращение в адрес ОАО «РСУ «Сантехработ» от 13 мая 2019 года исх. 002/001 о предоставлении документов и информации о деятельности ОАО «РСУ «Сантехработ». Однако истребуемая информация не была предоставлена, о чем было сообщено истцу письмом от 26 июня 2019 года за подписью директора общества Татаринцецой Е.Г. о необходимости обращения лично к Татаринцевой Е.Г.

Письма аналогичного содержания о необходимости истцу для получения информации о деятельности общества получить подтверждение полномочий Татаринцевой Е.Г. были направлены в адрес истца 1 сентября 2018 года, 7 июля 2019 года.

В соответствии с пунктом 3 статьи 58 Закона ПМР «Об акцион6ерных обществах» в случае, если акция общества находится в общей долевой собственности нескольких лиц, то правомочия по голосованию на общем собрании акционеров осуществляются по их усмотрению одним из участников общей долевой собственности либо их общим представителем. Полномочия каждого из указанных лиц должны быть надлежащим образом оформлены.

Также в силу пункта 6.4 Устава ОАО «РСУ «Сантехработ» в случае, когда одна и та же акция принадлежит нескольким лицам, все они по отношению к обществу признаются одним акционером и могут осуществлять свои права через одного из них или через общество представителя.

В силу приведенных положений пункта 3 статьи 58 Закона ПМР «Об акционерных обществах» и пункта 6.4 Устава Общества Арбитражный суд приходит к выводу о том, что для реализации прав акционера истцу и ответчику, как лицам в общей собственности, которых находятся акции ОАО «РСУ «Сантехработ», необходимо достигнуть соглашение о порядке реализации прав акционера и наделения полномочиями какое-либо лицо.

Однако, представленная в материалы дела переписка истца и ответчика, свидетельствует о том, что стороны не пришли к соглашению о порядке совместного управления акциями, принадлежащими им на праве общей собственности, также отсутствуют доказательства, подтверждающие оформление правомочий по голосованию на общем собрании акционеров от имени истца и ответчика. Указанное свидетельствует о том, что истцом не могут быть в полной мере реализованы права акционера, предусмотренные Законом ПМР «Об акционерных обществах» и Уставом ОАО «РСУ «Сантехработ».

В силу статьи 269 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Как следует из искового заявления соглашение о разделе имущества, находящегося в общей собственности, между истцом и ответчиком не достигнуто. Следовательно, у истца имеется право в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Материалами дела подтверждается, что Быстровой Е.Г. в совместном владении с Татаринцевой Е.Г. принадлежит 6 307 акций ОАО «РСУ «Сантехработ». Таким образом, Быстрова Е.Г. и Татаринцева Е.Г. являются сособственниками указанного количества обыкновенных акций ОАО «РСУ «Сантехработ», номинальной стоимостью 1.10 рублей каждая.

Истцом заявлено требование о разделе акций, находящихся в общей долевой собственности следующим образом - передать в собственность истца 3153 акции, а в собственность ответчика 3154 акции. Иного варианта раздела акций, находящихся в общей собственности сторон, в материалы дела не представлено.

Разрешая заявленные истцом требования, руководствуясь положениями вышеуказанных норм ГК ПМР и закона ПМР «Об акционерных обществах», оценив представленные доказательства в совокупности, учитывая, что истец просит выделить ей в натуре количество акций, которое не превышает размер принадлежащей ей на основании свидетельства о праве на наследство доли, ответчик не представил возражений против предложенного варианта раздела акций. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что требования Быстровой Е.А. о разделе имущества, находящегося в долевой собственности, в варианте, предложенном истцом, подлежат удовлетворению. При этом в собственность Быстровой Е.А. надлежит передать 3 153 обыкновенные акции ОАО «РСУ «Сантехработ», а в собственность Татаринцевой Е.Г. подлежит передаче 3154 акций ОАО «РСУ «Сантехработ».

Третье лицо в устных пояснениях не возражало против раздела 6 307 акций ОАО «РСУ «Сантехработ» между истцом и ответчиком. При этом общество указывало о том, что такой раздел возможен только после завершения процедуры реорганизации общества.

Определением Арбитражного суда от 3 декабря 2020 года из Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР была истребована заверенная копия регистрационного дела ОАО «РСУ «Сантехработ». Данное определение исполнено и в материалы дела представлены соответствующие документы. При этом в материалах регистрационного дела ОАО «РСУ «Сантехработ» отсутствуют сведения о нахождении общества в процессе реорганизации. В связи с чем вышеприведенных довод третьего лица признается Арбитражным судом необоснованным.

Также ОАО «РСУ «Сантехработ» в ходе судебного заседания было заявлено устное ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица - Государственной администрации г. Тирасполь и г. Днестровск.

В соответствии со статьей 31 АПК ПМР третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, могут вступить в дело либо быть привлечены Арбитражным судом в процесс в случае, если решение по делу может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Учитывая предмет и основание заявленных исковых требований, то обстоятельство, на которое ссылается ОАО «РСУ «Сантехработ» при обосновании заявленного ходатайства, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что спор по настоящему делу не затрагивает прав и обязанностей Государственной администрации г. Тирасполь и г. Днестровск по отношению к истцу или к ответчику. В связи с чем отсутствуют основания для ее привлечения к участию в деле.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд не усмотрел оснований для привлечения в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, Государственной администрации по г. Тирасполь и г. Днестрвск о чем было вынесено определения в порядке пункта 3 статьи 128 АПК ПМР без оформления отдельного процессуального акта.

При вынесении судебного решения суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Ввиду того, что требование Быстровой Е.Г. подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы подлежат взысканию с ответчика.

Истцом при обращении в Арбитражный суд была оплачена государственная пошлина в размере 346,88 рублей, что подтверждается квитанциями № 29009-53730 от 13 ноября 2020 года и № 14 от 26 октября 2020 года. В связи изложенным государственная пошлина, уплаченная истцом, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Истцом в исковом заявлении заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов в размере 222, 80 рублей.

Состав судебных расходов закреплен статьей 78 АПК ПМР. Представленные истцом квитанции об оплате услуг реестродержателя и представления сведений из государственного реестра в соответствии с положениями статьи 78 АПК ПМР не могут быть признаны судебными издержками. В связи с чем указанная в исковом заявлении сумма в размере 222,8 рублей не является судебными издержками и не подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 113-116, 84 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования Быстровой Екатерины Геннадьевны удовлетворить.
2. Произвести раздел 6 307 акций открытого акционерного общества «Ремонтрно-строительное управление «Сантехработ» номинальной стоимостью 1,10 рублей каждая, передав в собственность Быстровой Екатерины Геннадьевны 3 153 акции открытого акционерного общества «Ремонтрно-строительное управление «Сантехработ», номинальной стоимостью 1, 10 рублей каждая.
3. Передать в собственность Татаринцевой Елены Геннадьевны 3 124 акции открытого акционерного общества «Ремонтрно-строительное управление «Сантехработ», номинальной стоимостью 1, 10 рублей каждая.
4. Взыскать с Татаринцевой Елены Геннадьевны государственною пошлину в размере 346,88 рублей в пользу Быстровой Екатерины Геннадьевны.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Григорашенко И.П.**