|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

****

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении искового заявления без движения**

|  |  |
| --- | --- |
| « **2 » ноября 2020 года** |  **Дело № 728/20-12**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., ознакомившись с исковым заявлением Быстровой Екатерины Геннадьевны (г. Тирасполь, ул. Манойлова д.25, кв. 89) к Татаринцевой Елене Геннадьевне (г. Тирасполь, ул. Манойлова, д. 25 кв. 93) о разделе акций, находящихся в общей (долевой) собственности и приложенными к нему документами

**У С Т А Н О В И Л:**

Быстрова Екатерина Геннадьевна (далее - истец, Быстрова Е.Г.) обратилась в Арбитражный суд с исковым заявлением о разделе акций, находящихся в общей (долевой) собственности.

Статьей 91 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) установлены требования к форме и содержанию искового заявления, направляемого в Арбитражный суд. Статья 93 АПК ПМР закрепляет перечень документов, прилагаемых к исковому заявлению.

В соответствии с подпунктом г) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР в исковом заявлении указывается требование истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные акты. Истцом предъявлено исковое заявление о разделе акций, находящихся в общей долевой собственности. При этом в просительной части истцом сформулированы четыре требования, что не соответствует предмету требования, указанному в названии искового заявления.

Кроме того, в соответствии с положениями пункта 2 статьи 81 АПК ПМР цена иска, состоящего из нескольких самостоятельных требований, определяется суммой всех требований.

Однако, Быстровой Е.Г. цена иска определена исходя лишь из одного из четырех требований, указанных в исковом заявлении.

Указанные выше обстоятельства приводят к невозможности проверки соблюдения истцом требований подпункта а) статьи 93 АПК ПМР в части установления факта оплаты государственной пошлины в установленном законом размере.

На основании изложенного, в целях соблюдения положений подпункта г) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР и возможности проверки соблюдения истцом подпункта а) статьи 93 АПК ПМР Арбитражный суд считает возможным предложить истцу сформулировать просительную часть искового заявления с учетом заявленного предмета требования.

В соответствии с подпунктом г) статьи 93 АПК ПМР к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются исковые требования.

В соответствии с требованиями пункта 2 статьи 52 АПК ПМР письменные доказательства представляются в Арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Вместе с тем истцом в материалы дела представлены копии квитанции № 1 от 21 октября 2020 год и квитанции № 259109305 от 22 октября 2020 года, выписки из реестра № 422561 и списка владельцев именных ценных бумаг по стоянию на 21 октября 2020 года которые не заверены надлежащим образом. Также данные доказательства не являются подлинниками перечисленных документов. При данных обстоятельствах Арбитражный суд констатирует несоответствие поданных материалов требованиям АПК ПМР.

Данные обстоятельства свидетельствуют о неисполнении истцом подпункта г) статьи 93 АПК ПМР.

В исковом заявлении истцом в качестве третьих лиц указаны: ОАО «РСУ «Сантехработ» и Государственная администрация г. Тирасполь и г. Днестровск.

Согласно списка владельцев именных ценных бумаг по состоянию на 21 октября 2020 года помимо истца и ответчика владельцами именных ценных бумаг ОАО «РСУ «Сантехработ» является Государственная администрация г. Тирасполь и г. Днестровск и ряд физических лиц. Но в качестве третьего лица Быстрова Е.Г. указывает лишь государственную администрацию. При этом исходя из списка владельцев именных ценных бумаг по состоянию на 21 октября 2020 года, истец вправе ходатайствовать о привлечении в качестве третьих лиц всех владельцев именных ценных бумаг общества либо обосновать иное основание для привлечения государственной администрации для вступления в процесс в качестве третьего лица. Однако, в исковом заявлении не указано оснований для привлечения государственной администрации в качестве третьего лица, закрепленных в статье 31 АПК ПМР.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что перечень лиц, участвующих в деле, и основания для привлечения таковых подлежат уточнению истцом.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о несоблюдении истцом требований, установленных статьями 91 и 93 АПК ПМР.

Согласно статье 96-1 АПК ПМР судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 91-93 АПК ПМР, выносит определение об оставлении искового заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 96-1 и 128 Арбитражного

процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1.Исковое заявление Быстровой Екатерины Геннадьевны оставить без движения.

2. **Предложить истцу в срок до 17 ноября 2020 года** **включительно,** устранить указанные нарушения требований АПК ПМР, путем представления в канцелярию Арбитражного суда документов, подтверждающих устранение таких нарушений.

3. Разъяснить, что в случае, если в установленный срок истцом не будут исправлены недостатки искового заявления, то заявление будет считаться неподанным и будет возвращено со всеми приложенными к нему документами в порядке статьи 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**