|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| « 19 » ноября 20 20 г. | | | | | | | Дело № 727/20-06 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи   
Т. И. Цыганаш, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Динисалл» (г. Бендеры, ул. Т. Кручок, д. 27, к. 4) к обществу с ограниченной ответственностью «Фуд-Трейд» (г. Тирасполь, ул. Луначарского, д. 24) о взыскании задолженности,

**У С Т А Н О В И Л:**

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Динисалл» (далее – ООО «Динисалл», истец)к обществу с ограниченной ответственностью «Фуд-Трейд» (далее – ООО «Фуд-Трейд», ответчик) определением от 05 ноября 2020 года принято к производству.

В судебном заседании, состоявшемся 19 ноября 2020 года, суд установил отсутствие лиц, участвующих в деле. До начала рассмотрения дела истец направил в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, которое Арбитражный суд, основываясь на положениях пункта 3 статьи 108 АПК ПМР, удовлетворил. Копия определения суда от 5 ноября 2020 года, направленная в адрес ответчика, возвращена органом почтовой связи с отметкой «возврат за невостребованием», что в силу подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР свидетельствует о надлежащем извещении ответчика, неявка которого в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

Дело № 727/20-06рассмотрено по существу заявленных требований в судебном заседании, состоявшемся 19 ноября 2020 года, по имевшимся в нем материалам, в котором оглашена резолютивная часть решения.

Как следует из содержания искового заявления в соответствии с условиями договора   
№ ФТ/П/0021 от 01 октября 2019 года, заключенного между ООО «Динисалл» (далее – продавец) и ООО «Фуд-Трейд» (далее – покупатель), продавец обязан в порядке и на условиях, установленных договором и в соответствии с заявкой покупателя поставить определенный товар, а покупатель обязан в порядке и на условиях, установленных этим договором принять товар и оплатить его стоимость по ценам, указанным в накладных. Согласно Акту сверки по состоянию на 30.04.2020 год сумма образовавшейся задолженности ООО «Фуд-Трейд» перед ООО «Динисалл» составила 6 463,60 рублей ПМР. На основании изложенного и руководствуясь статьями 169, 326, 327, 331, 347, 471, 503 ГК ПМР, а также статьями 4, 21, 21-1, 23, 91, 93 АПК ПМР истец просит взыскать с ООО «Фуд-Трейд» сумму долга по оплате поставленного ООО «Динисалл» товара по договору № ФТ/П/0021 от 01 октября 2019 года в размере 6 463,00 рублей ПМР.

Ответчик отзыв по существу иска не представил, представителя для участия в деле не направил.

**Арбитражный суд,** изучив и оценив представленные доказательства, пришел к выводу о том, что исковое заявление ООО «Динисалл» подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Между истцом и ответчиком 01 октября 2019 года заключен договор № ФТ/П/0021, предметом которого является поставка продавцом в собственность покупателя продовольственных товаров в ассортименте, количестве и по ценам, согласно товарно-транспортных накладных, в собственность покупателя, которые он обязуется оплатить на условиях, установленных договором (пункт 1.1 договора).

Изучив договор № ФТ/П/0021, накладные и иные документы, руководствуясь пунктом 1 статьи 114, части четвертой пункта 2 статьи 116 АПК ПМР, суд приходит к выводу, что по настоящему делу подлежат применению положения Главы 30 ГК ПМР «Купля-продажа» в отношениях по поставке товара. Так в силу пункта 5 статьи 471 ГК ПМР к отдельным видам договоров купли-продажи в том числе, поставка товаров, положения об этих видах договоров, предусмотренные параграфом 1 (общие положения о купле-продаже) Главы 30 ГК ПМР, применяются, если иное не предусмотрено правилами ГК ПМР.

В соответствии с параграфом 3 (поставка товаров) статьи 523 ГК ПМР по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 526 ГК ПМР поставка товаров осуществляется продавцом путем отгрузки товаров покупателю по договору поставки. Данное указание кодифицированного закона нашло отражение в пункте 3.1 договора поставки, и также фактически сторонами исполнено, что подтверждается представленными истцом расходными накладными. Как следует из представленных расходных накладных, подписанных и скрепленных печатями истца и ответчика, истец поставлял в адрес ответчика товар (продовольственную продукцию), а ответчик принимал поставленный товар.

Согласно пункту 1 статьи 533 ГК ПМР покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Порядок оплаты стороны согласовали в пункте 4.1. договора, указав: «покупатель осуществляет расчеты за товар перечислением денежных средств на расчетный счет продавца в течение 5 (пяти) дней с момента получения товара или иным способом, не противоречащим действующему законодательству ПМР. Момент передачи указывается в накладных, которые являются неотъемлемой частью настоящего договора».

Принимая во внимание то обстоятельство, что стороны согласовали пятидневный срок оплаты с момента получения товара, суд, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 331 ГК ПМР, приходит к выводу о том, что срок исполнения обязательства для ответчика наступил.

Правовым основанием права требования является пункт 3 статьи 533 ГК ПМР, согласно которому при необоснованном уклонении покупателем от оплаты товара, поставщик вправе требовать от покупателя оплаты за поставленный товар.

В соответствии с положениями статей 326, 327 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, при этом в силу пункта 1 статьи 425 ГК ПМР надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Судом на основании представленных истцом доказательств установлено, что обязательство по оплате полученного товара ответчиком в полном объеме не исполнено,

Истец претензионным письмом от 21 октября 2020 года № 328 потребовал от ответчика оплаты по договору № ФТ/П/0021 от 01 октября 2019 года сумму долга в размере 6 463 рублей в срок до 23 октября 2020 года. Однако таковая обязанность, как следует из представленных истцом доказательств (письмо № 342 от 04 ноября 2020 года, платежные поручения за период с 11.11.2019 по 10.12.2019 года) ответчиком не выполнена.

Следовательно, обращение истца в суд с требованием о взыскании оплаты за поставленный товар является обоснованным.

В соответствии с подпунктом а) части второй пункта 1 статьи 8 ГК ПМР одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является договор. Пунктом 3 статьи 437 ГК ПМР установлено, что к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 324-436 ГК ПМР). В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статья 324 ГК ПМР). Исследовав представленные расходные накладные, платежные поручения, свидетельствующие о частичной оплате по договору, акт сверки расчетов по состоянию на 30.04.2020г., суд с учетом положений пунктов 1, 2 статьи 51 АПК ПМР, приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании долга по договору поставки в сумме 6 463,60 рублей подлежат удовлетворению.

Удовлетворяя заявленные требования истца, суд руководствуется положениями

Согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Определением суда истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. Принимая во внимание вывод суда об удовлетворении иска в полном объеме, государственная пошлина в сумме 323,18 рублей подлежит взысканию в доход республиканского бюджета с ООО «Фуд-Трейд».

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 84, 113, 114, 115, 116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковое заявление ООО «Динисалл» о взыскании с ООО «Фуд-Трейд» долга по договору поставки удовлетворить.

2. Взыскать с ООО «Фуд-Трейд» в пользу ООО «Динисалл» долг по договору поставки в сумме 6 463,60 рублей.

3. Взыскать с ООО «Фуд-Трейд» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 323,18 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Т. И. Цыганаш**