|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| « 03 » декабря 20 20 г. |  Дело № 726/20-06  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи
Т. И. Цыганаш, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Динисалл» (г. Бендеры, ул. Т. Кручок, д. 27, к. 4) к обществу с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» (г. Тирасполь, ул. Луначарского,
д. 24) о взыскании задолженности, при участии представителя общества с ограниченной ответственностью «Динисалл»- Н.Б. Андреевой по доверенности от 01 июля 2020 года,

**У С Т А Н О В И Л:**

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Динисалл» (далее – ООО «Динисалл», истец)к обществу с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» (далее – ООО «КаБаРеТ», ответчик) определением от 5 ноября 2020 года принято к производству. По мотиву, изложенному в определении суда от 19 ноября 2020 года, рассмотрение дела отложено на 03 декабря 2020 года. В ходе рассмотрения дела суд, устанавливая явку лиц, участвующих в деле, установил отсутствие ответчика. Копия определения суда от 5 ноября 2020 года, направленная в адрес ответчика, возвращена органом почтовой связи с отметкой «возврат за невостребованием», что в силу подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР свидетельствует о надлежащем извещении ответчика, неявка которого в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

Дело № 726/20-06рассмотрено по существу заявленных требований в судебном заседании, состоявшемся 3 декабря 2020 года, в котором оглашена резолютивная часть решения.

Истец в состоявшемся судебном заседании поддержала заявленные требования, просила иск удовлетворить в полном объеме, а именно взыскать с ООО «КаБаРеТ» сумму долга в размере 51 799,82 рублей ПМР по оплате поставленного ООО «Динисалл» товара по договору № 15/07-20 от 15 июля 2020 года. Правовым основанием обращения в суд явились статьи 169, 326, 327, 331, 347, 471, 503 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР).

Ответчик отзыв по существу иска не представил, представителя для участия в деле не направил.

**Арбитражный суд,** изучив и оценив представленные доказательства, пришел к выводу о том, что исковое заявление ООО «Динисалл» подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Между истцом и ответчиком 15 июля 2020 года заключен договор № 15/07-20, предметом которого является поставка продавцом покупателю продовольственных товаров в ассортименте, количестве и по ценам, согласно товарно-транспортных накладных, которые покупатель обязуется оплатить на условиях, установленных договором (пункт 1.1 договора).

Изучив договор № 15/07-20, расходные накладные, платежные документы суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 114, части четвертой пункта 2 статьи 116 АПК ПМР приходит к выводу, что по настоящему делу подлежат применению положения Главы 30 ГК ПМР «Купля-продажа», частности, параграф 3 данной Главы «поставка товара». Так в силу пункта 5 статьи 471 ГК ПМР к отдельным видам договоров купли-продажи в том числе, поставка товаров, положения об этих видах договоров, предусмотренные параграфом 1 (общие положения о купле-продаже) Главы 30 ГК ПМР, применяются, если иное не предусмотрено правилами ГК ПМР.

В соответствии со статьей 523 ГК ПМР по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Данное требование полностью отражает содержание раздела 1 договора «предмет договора», как то судом уже установлено выше.

Согласно пункту 1 статьи 526 ГК ПМР поставка товаров осуществляется продавцом путем отгрузки товаров покупателю по договору поставки. Данное указание кодифицированного закона нашло отражение в пункте 3.1 договора поставки, и также фактически сторонами исполнено, что подтверждается представленными истцом расходными накладными. Как следует из представленных расходных накладных, подписанных и скрепленных печатями истца и ответчика, истец поставлял в адрес ответчика товар (продовольственную продукцию), а ответчик принимал поставленный товар.

Согласно пункту 1 статьи 533 ГК ПМР покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Порядок оплаты стороны согласовали в пункте 4.1. договора, указав: «покупатель осуществляет расчеты за товар перечислением денежных средств на расчетный счет продавца в течение 5 (пяти) дней с момента получения товара». Пунктом 4.2 договора стороны согласовали порядок расчетов путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца с предоставлением лимита отсрочки, но не более 50 000,00 рублей за поставленный товар. Момент передачи указывается в товарно-транспортных накладных.

Принимая во внимание то обстоятельство, что стороны согласовали пятидневный срок оплаты с момента получения товара, суд, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 331 ГК ПМР, приходит к выводу о том, что срок исполнения обязательства для ответчика наступил по каждой из представленных истцом накладных (л.д. 26-72). Суд, исследовав представленные истцом расходные накладные, доказательства произведенной ответчиком оплаты в части в виде приходных кассовых ордеров (л.д. 80-85), и сопоставив с актами сверки задолженности в том числе актом сверки за период с 16.07.2020 года по 31.07.2020 год, пришел к выводу о том, что задолженность ответчика перед истцом за поставленный товар по договору составляет 51 799,82 рублей.

Правовым основанием права требования является пункт 3 статьи 533 ГК ПМР, согласно которому при необоснованном уклонении покупателем от оплаты товара, поставщик вправе требовать от покупателя оплаты за поставленный товар.

В соответствии с положениями статей 326, 327 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, при этом в силу пункта 1 статьи 425 ГК ПМР надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Судом на основании представленных истцом доказательств установлено, что обязательство по оплате полученного товара ответчиком в полном объеме не исполнено,

Истец претензионным письмом от 21 октября 2020 года № 326 потребовал от ответчика оплаты по договору № 15/07-20 от 15 июля 2020 года сумму долга в размере 51 799,00 рублей в срок до 23 октября 2020 года. Однако таковая обязанность, как следует из представленных истцом доказательств (письмо № 343 от 04 ноября 2020 года, платежные поручения за период с июля по октябрь 2020 года) ответчиком в полном объеме не выполнена.

Следовательно, обращение истца в суд с требованием о взыскании оплаты за поставленный товар является обоснованным.

В соответствии с подпунктом а) части второй пункта 1 статьи 8 ГК ПМР одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является договор. Пунктом 3 статьи 437 ГК ПМР установлено, что к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 324-436 ГК ПМР). В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статья 324 ГК ПМР). Исследовав представленные расходные накладные, платежные поручения, свидетельствующие о частичной оплате по договору, акты сверки расчетов (л.д. 13, 14, 86-88), суд с учетом положений пунктов 1, 2 статьи 51 АПК ПМР, приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании долга по договору поставки в сумме 51 799,82 рублей подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Определением суда истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. Принимая во внимание вывод суда об удовлетворении иска в полном объеме, государственная пошлина в сумме 2 153,99 рублей подлежит взысканию в доход республиканского бюджета с ООО «КаБаРеТ».

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 84, 113, 114, 115, 116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковое заявление ООО «Динисалл» о взыскании с ООО «КаБаРеТ» долга по договору поставки № 15/07-20 от 15 июля 2020 года удовлетворить.

2. Взыскать с ООО «КаБаРеТ» в пользу ООО «Динисалл» долг по договору поставки № 15/07-20 от 15 июля 2020 года в сумме 51 799,82 рублей.

3. Взыскать с ООО «КаБаРеТ» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 2 153,99 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Т. И. Цыганаш**