

12 ноября 20 724/20-10

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Сливка Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «ДЭН» г. Григориополь, ул. К. Маркса, д. 221, об отмене постановления по делу об административном правонарушении №312-0096-19 от 13 августа 2019 года, вынесенного Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району, г. Григориополь, ул.К. Маркса, д. 146, при участии:

от заявителя: Захаров И.И. по доверенности от 10.11.2020 года,

от административного органа: Филипенко М.А. по доверенности №01-26/192 от 16.01.2020 года,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «ДЭН» (далее – заявитель, Общество, ООО «ДЭН») обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением, об отмене постановления по делу об административном правонарушении №312-0096-19 от 13 августа 2019 года вынесенного Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району (далее – административный орган, НИ по г. Григориополь и Григориопольскому району) в отношении ООО «ДЭН».

Определением Арбитражного суда ПМР от 28 октября 2020 года заявление принято к производству. Судебное заседание назначено на 12 ноября 2020 года.

В ходе судебного разбирательства по настоящему делу судом разрешалось заявления ООО «ДЭН» о восстановлении процессуальных сроков мотивированное тем, что заявителем обжаловалось постановление налогового органа по делу об административном правонарушении №312-0096-19 от 13 августа 2019 года в Григориопольском районном суде, Верховном суде ПМР, а также своевременностью устранения нарушений требований АПК ПМР (определение Арбитражного суда ПМР от 02 октября 2020 года по делу №635/20-07 об оставлении жалобы (заявления) без движения). По результатам исследования обстоятельств и доказательств, представленных в подтверждении доводов заявления, суд пришел к выводу об их обоснованности. Суд, руководствуясь статьей 88 АПК ПМР, заявление ООО «ДЭН» о восстановлении процессуальных сроков удовлетворил, о чем указано в протоколе судебного заседания без вынесения отдельного судебного акта (статья 128 АПК ПМР).

Дело рассмотрено по существу, и резолютивная часть решения суда оглашена 12 ноября 2019 года.

13 августа 2019 года начальником НИ по г. Григориополь и Григориопольскому району вынесено в отношении ООО «ДЭН» Постановление №312-0096-19 о привлечении к административной ответственности по п. 4 статьи 14.11 КоАП ПМР.

Заявитель не согласен с вынесенным решением и считает его необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям. В ходе проведения на ООО «ДЭН» совместного планового мероприятия по вопросу контроля за соблюдением требований Постановления Правительства ПМР №9 от 15.01.2013 года «О применении контрольно-кассовых аппаратов (машин) на территории ПМР» за период деятельности с 01.07.2013 года по 2019 года налоговый инспектор не учел тот факт, что реализация товаров была произведена оптом с отсрочкой платежа предпринимателям еще 2011-2012 г.г., а оплата товара в кассу ООО «ДЭН» поступила 2015 году по приходным кассовым ордерам. Реализацию товаров населению ООО «ДЭН» до марта 2016 года не производило. ООО «ДЭН» приобрело 25 марта 2016 года. Контрольно-кассовый аппарат, заводской №010031747 «Меркурий 115 F», и зарегистрировало его в НИ по г. Григориополь и Григориопольскому району, и с этого момента все расчеты с населением ведутся с его применением и использованием.

Так, на основании вышеизложенного, заявитель считает, что налоговая инспекция незаконно привлекло ООО «ДЭН» к административной ответственности за отсутствие ККА по п. 4 ст.14.11 КоАП ПМР «Отсутствие в организации, осуществляющей денежные расчеты с населением, ККА…», так как с марта 2016 года и на момент документальной проверки контрольно-кассовый аппарат у ООО «ДЭН» имеелся и согласно пункту 1 статьи 4.7. КоАП ПМР«Давность привлечения к административной ответственности» постановление по делу об административной ответственности не может быть вынесено по истечении 2 (двух) месяцев (по делу об административном правонарушении) со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, ООО «ДЭН» полагает, что вынесенное Постановление №312-0096-19 от 13 августа 2019 года вынесено в нарушение действующего законодательства ПМР, в связи с чем просит отменить постановление № 312-0096-19 от 13 августа 2019 года начальника НИ по г. Григориополь и Григориопольскому району о признании ООО «Дэн» виновным в совершении правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 14.11 КоАП ПМР и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 500 РУ МЗП, что составляет 9 200 рублей ПМР, и прекратить производство по делу.

Административный орган (НИ по г. Григориополь и Григориопольскому району) направил отзыв, в соответствии с которым считает заявленные требования ООО «ДЭН» необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с Приказами НИ по г. Григориополь и Григориопольскому району от 24 апреля 2019 года №99 «О проведении планового мероприятия по контролю» и от 06 июня 2019 года №121а «О продлении срока проведения планового мероприятия по контролю» налоговым органом проведено плановое мероприятие по контролю в отношении ООО «ДЭН» за период 2013-2019 гг. При проверке соблюдения требований Постановления Правительства ПМР № 9 от 15.01.2013 года «Положение о требованиях к контрольно-кассовым аппаратам, используемым организациями, их филиалами и другими обособленными подразделениями, порядке и условиях их регистрации и применения» установлено нарушение.

В соответствии с п.2 Постановления Правительства ПМР от 15.01.2013 года №9 «О применении контрольно-кассовых аппаратов (машин) на территории Приднестровской Молдавской Республики» денежные расчеты с населением при осуществлении торговых операций или оказании услуг на территории Приднестровской Молдавской Республики производится всеми организациями, их филиалами и другими обособленными подразделениями, а также нотариусами, осуществляющими частную нотариальную деятельность, с обязательным применением контрольно-кассовых аппаратов (машин). В кассу ООО «ДЭН» поступали в течении 2015 года денежные средства по приходному кассовому ордеру от Яманди И.Я., Кристин Ф.С., Журавский С. на общую сумму 591 858,66 рублей ПМР. Денежные средства поступали, как расчеты за реализованные товары.

В Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики гр. Яманди И.Я., Кристин Ф.С., Журавский С. не значатся зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица (копия письма из ГСРиН МЮ ПМР прилагается).

В соответствии с п.1 ст. 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

Пп. р) п.2 раздела 1 Приложения к Постановлению Правительства Приднестровской Молдавской Республики «О применении контрольно-кассовых аппаратов (машин) на территории Приднестровской Молдавской Республики» гласит, что кассовый чек - первичный учетный документ, отпечатанный контрольно-кассовым аппаратом (машиной) на бумажном носителе, подтверждающий факт осуществления между кассиром (оператором) и покупателем (клиентом) наличного денежного расчета, содержащий сведения об этих расчетах и обеспечивающий надлежащий учет денежных средств при проведении расчетов.

На основании вышеизложенного, ООО «ДЭН» на момент оплаты за реализованные товары физическим лицам должно было оформить сделку первичным учетным документом, т.е. кассовым чеком.

По данным НИ по г. Григориополь и Григориопольскому району за организацией зарегистрирован контрольно-кассовый аппарат заводской № 010031747 Меркурий 115F 25.03.2016 года, таким образом, в момент совершения операций у предприятия контрольно-кассового аппарата не было.

В соответствии с вышеизложенным административный орган считает, что действия ООО «ДЭН» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 14.11 КоАП ПМР, в связи с чем 13 августа 2019 года НИ по г. Григориополь и Григориопольскому району вынесено оспариваемое Постановление.

**Суд**, исследовав материалы дела, в том числе материалы арбитражного дела №635/20-07, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления ООО «ДЭН». При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-21 АПК ПМР при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (пункт 7 статьи 130-21 АПК ПМР).

Анализируя в соответствии с пунктом 6 статьи 130-21 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики действия административного органа по рассмотрению дела об административном правонарушении, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, протокол об административном правонарушении №130575 от 06 августа 2019 года в отношении Общества составлен начальником группы налогового контроля отдела налогообложения юридических лиц НИ по г. Григориополь и Григориопольскому району в присутствии руководителя Общества.

Согласно подпункту г) пункта 1 статьи 29.4 КоАП ПМР об административных правонарушениях, протокол об административном правонарушении, предусмотренный статьей 14.11 КоАП ПМР вправе составлять должностные лица налоговых органов.

Таким образом, протокол об административном №130575 от 06 августа 2019 в отношении Общества составлен правомочным лицом. Нарушений порядка составления протокола, гарантированных КоАП ПМР процессуальных прав Общества, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судом не установлено.

Согласно пункту б) статьи 22.1, пункту а) статьи 22.2, статьи 23.4 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.11 КоАП ПМР рассматривают начальники налоговых органов и их заместители.

Дело об административном правонарушении в отношении Общества и оспариваемое постановление вынесено начальником НИ по г. Григориополь и Григориопольскому району следовательно, дело об административном правонарушении, предусмотренного пунктом 4 статьи 14.11 КоАП ПМР в отношении Общество рассмотрено и решение о привлечении его к ответственности принято правомочным лицом в пределах его компетенции.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 15 января 2013 года № 9 «О применении контрольно-кассовых аппаратов (машин) на территории Приднестровской Молдавской Республики» денежные расчеты с населением при осуществлении торговых операций или оказании услуг на территории Приднестровской Молдавской Республики производятся всеми юридическими лицами, их филиалами и другими обособленными подразделениями, а также нотариусами, осуществляющими частную нотариальную деятельность, с обязательным применением контрольно-кассовых аппаратов (машин).

Пунктом 4 статьи 14.11 КоАП ПМР установлена административная ответственность юридических лиц за отсутствие контрольно-кассового аппарата (машины), за исключением организаций, для которых законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрена обязанность ведения денежных расчетов с населением с применением контрольно-кассовых аппаратов (машин), в виде административного штрафа на юридических лиц в размере от 500 (пятисот) до 1000 (одной тысячи) РУ МЗП.

Перечень организаций, для которых законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрена обязанность ведения денежных расчетов с населением с применением контрольно-кассовых аппаратов (машин), определен пунктом 2 Постановления Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 15 января 2013 года № 9 «О применении контрольно-кассовых аппаратов (машин) на территории Приднестровской Молдавской Республики», под действие которого Общество не подпадает.

В ходе проведения совместного планового мероприятия по контролю ООО «ДЭН» за период деятельности с 01.07.2013 года по 2019 год, НИ по г. Григориополь и Григориопольскому району было выявлено что, в кассу ООО «ДЭН» поступали денежные средства по приходному кассовому ордеру в течении 2015 года (№07 от 15.07.2015 года на сумму 50 000,00 рублей ПМР; №08 от 30.07.2015 года на сумму 50 000,00 рублей ПМР; №09/3 от 05.08.2015 года на сумму 79 511,12 рублей ПМР; №10 от 19.08.2015 года на сумму 70 000,00 рублей ПМР; № 11 от 04.09.2015 года на сумму 75 000,00 рублей ПМР; №12 от 16.09.2015 года на сумму 18 637,20 рублей ПМР; №14 от 24.09.2015 года на сумму 70 000,00 рублей ПМР; №17 от 20.10.2015 года на сумму 70 000,00 рублей ПМР; №18 от 29.10.2015 года на сумму 86 710,34 рублей ПМР; №19 от 10.11.2015 года на сумму 22 000,00 рублей ПМР) на общую сумму 591 858,66 рублей ПМР от Яманди И.Я., Кристин Ф.С., Журавский С., которые не значатся индивидуальными предпринимателями без образования юридического лица. Денежные средства поступали, как расчёты за реализованные товары.

Таким образом, Обществом осуществлялись денежные расчеты с физическими лицами при отсутствии контрольно-кассового аппарата до 25 марта 2016 года, что образует событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 14.11 КоАП ПМР.

В связи с чем, суд отклоняет доводы заявителя о том, что налоговый инспектор не учел тот факт, что реализация товаров была произведена оптом с отсрочкой платежа предпринимателям еще 2011-2012 г.г. Доказательств, подтверждающих названные доводы ответчиком не представлено.

Суд отклоняет также доводы заявителя о том, что предусмотренный статьей 4.7 КоАП ПМР срок давности привлечения на момент вынесения оспариваемого постановления истек, поскольку совершённое им правонарушение являлось длящимся, а в силу пункта 2 статьи 4.7. КоАП ПМР, течение срока для наложения административного взыскания при длящемся правонарушении начинается с момента обнаружения длящегося правонарушения, а не с момента его окончания.

При изложенных выше обстоятельствах суд приходит к выводу о законности и обоснованности оспариваемого Обществом постановления административного органа.

Назначенное ООО «ДЭН» наказание в виде административного штрафа в размере 500 РУ МЗП, что составляет 9 200,00 рублей ПМР, находится в пределах санкции пункта 4 статьи 14.11 КоАП ПМР и в минимальном размере.

Нарушений норм КоАП ПМР, являющихся основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении на основании пункта 1 статьи 31.7 КоАП ПМР, не установлено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 130-22 АПК ПМР если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь ст.ст. 113-116, 122, 130-22 АПК ПМР,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления ООО «ДЭН» об отмене постановления начальника НИ по г. Григориополь и Григориопольскому району № 312-0096-19 от 13 августа 2019 года по делу об административном правонарушении - отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР.

Судья Р.Б. Сливка