

|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 25 ноября 2020 года | | | | | | | Дело № 718/20-09 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление налоговой инспекции по г. Бендеры Государственной налоговой службы Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики (г. Бендеры, ул. Калинина, д. 17) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Технострой» (г. Бендеры, ул. Индустриальная, д. 45, к. 25),

при участии представителя заявителя – Шевченко И. В. (доверенность № 26 от 17 августа 2020 года,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, надлежаще извещенного о дате, времени и месте судебного заседания (почтовое уведомление № 1/20 от 28 октября 2020 года)

разъяснив лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), при отсутствии отводов составу суда,

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г. Бендеры (далее – налоговая инспекция, заявитель) обратилась в Арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Технострой» (далее – ООО «Технострой», общество).

Определением Арбитражного суда от 28 октября 2020 года, копии которого в соответствии с пунктом 1 статьи 102-1 АПК ПМР направлены лицам, участвующим в деле, указанное заявление принято к производству.

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указным в определении Арбитражного суда от 17 ноября 2020 года.

Дело рассмотрено по существу, и резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании, состоявшемся 25 ноября 2020 года. Полный текст судебного решения изготовлен 2 декабря 2020 года.

**Налоговая инспекция** в ходе судебного заседания поддержала заявленные требования в полном объеме и просила Арбитражный суд удовлетворить их. Обосновывая свою правовую позицию, заявитель указал следующие фактические обстоятельства со ссылками на нормы действующего законодательства.

На основании Приказа налоговой инспекции от 9 января 2020 года № 4 проведено мероприятие по контролю в отношении ООО «Технострой».

По результатам данного мероприятия был составлен Акт планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Технострой» от 14 сентября 2020 года № 033-0195-20.

По мнению заявителя, ООО «Технострой» совершено административное правонарушение, выразившееся в осуществлении предпринимательской деятельности, в областях архитектурной деятельности, инженерных изысканий для строительства, строительстве, проектировании зданий и сооружений и градостроительном планировании территорий и поселений, без специального разрешения (лицензии).

В частности, как установлено в рамках мероприятия по контролю в рамках договора аренды № 112/2 от 01.10.2014 г., заключенного между ООО «Технострой» (арендатор) и ЗАО «Бендерская текстильно-ткацкая фабрика» (арендодатель), ООО «Технострой» произвело ремонтные работы арендуемого здания по адресу: ул. Суворова, д.77. Согласно смете произведенных работ и затраченных материалов на ремонт здания от 13.10.2014г., ООО «Технострой» выполнило такие работы, как: штукатурка, грунтовка, шпаклевка стен, покраска входных дверей, окон, ворот, фасада, монтаж водосточной системы, замена электропроводки, стяжка пола, обшивка потолка, обшивка стен гипсокартоном, монтаж отливов.

Вышеперечисленные виды работ относятся в соответствии с подпунктом 15) пункта е), подпунктом 2) пункта ж), подпунктом 4) пункта и), подпунктом 1) пункта к), подпунктами 1,3,5 пункта п) Раздела 7 Классификатора отдельных видов деятельности в сфере архитектурной деятельности, инженерным изысканиям для строительства, строительству, проектированию зданий и сооружений, градостроительному планированию территорий и поселений в Приднестровской Молдавской Республике, утвержденного Приказом Государственной службы энергетики и жилищно-коммунального хозяйства ПМР от 31.08.2012г. № 231 к строительству в промышленности и на объектах социально-культурного обслуживания.

Согласно подпункту 14) подпункта а) пункта 1 статьи 18 Закона ПМР от 10 июля 2002 года № 151-З-III «О лицензировании отдельных видов деятельности» архитектурная деятельность, инженерные изыскания для строительства, строительство, проектирование зданий и сооружений и градостроительное планирование территорий и поселений, за исключением проектирования инженерных изысканий для строительства, строительство объектов, если данные работы проводятся по инициативе и под контролем исполнительного органа государственной власти подлежит обязательному лицензированию.

Выполненные ООО «Технострой» в 2014 г. работы для ЗАО «Бендерская текстильно-ткацкая фабрика» относятся к лицензируемым видам деятельности.

Как следует из письма БО ГСРиН № 5-10/36-1 от 23.01.2020. согласно сведениям Государственного реестра ООО «Технострой» лицензий не получало.

Таким образом, налоговая инспекция по г. Бендеры в рамках мероприятия по контроля установила, что ООО «Технострой» в нарушение законодательно установленного порядка, в 2014г. осуществлялась предпринимательская деятельность без специального разрешения (лицензии), что свидетельствует о совершении данным юридическим лицом административного правонарушения, выразившегося в осуществлении предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна) в соответствии с законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики, и ответственность за которое предусмотрена пунктом 2 статьи 14.1 Кодексом Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

В связи с чем налоговая инспекция просит привлечь ООО «Технострой» к административной ответственности по пункту 2 статьи 14.1 КоАП ПМР, за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), и назначить административный штраф.

**ООО «Технострой»** непредставило в Арбитражный суд пояснения по делу, оформленные в письменном виде, правом на направление представителя, не воспользовалось.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, и исследовав доказательства, представленные заявителем, приходит к выводу об обоснованности требований налоговой инспекции. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения на основании следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении Арбитражным судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

В ходе судебного разбирательства на основании доказательств, имеющихся в деле, Арбитражным судом установлено, что налоговой инспекцией проведено совместное мероприятие по контролю в отношении ООО «Технострой». В соответствии с Законом ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» решение о проведении данного мероприятия по контролю оформлено Приказом от 9 января 2020 года № 4. Копия данного приказа, заверенная надлежащим образом, представлена в материалы дела.

Указанный приказ не оспаривался ООО «Технострой», в связи с чем Арбитражный суд презюмирует его соответствие требованиям Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

В рамках предмета мероприятия по контролю, определенного пунктом 3 приказа от 9 января 2020 года № 4, налоговой инспекцией осуществлен в числе прочего контроль за соблюдением обществом Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности».

В соответствии с подпунктом 14) подпункта а) пункта 1 статьи 18 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» архитектурная деятельность, инженерные изыскания для строительства, строительство, проектирование зданий и сооружений и градостроительное планирование территорий и поселений относится к лицензируемым видам предпринимательской деятельности.

Как установлено в рамках мероприятия по контролю в рамках договора аренды № 112/2 от 01.10.2014 г., заключенного между ООО «Технострой» (арендатор) и ЗАО «Бендерская текстильно-ткацкая фабрика» (арендодатель), ООО «Технострой» произвело ремонтные работы арендуемого здания по адресу: ул. Суворова, д.77. Согласно смете произведенных работ и затраченных материалов на ремонт здания от 13.10.2014г., ООО «Технострой» выполнило такие работы, как: штукатурка, грунтовка, шпаклевка стен, покраска входных дверей, окон, ворот, фасада, монтаж водосточной системы, замена электропроводки, стяжка пола, обшивка потолка, обшивка стен гипсокартоном, монтаж отливов.

Вышеперечисленные виды работ относятся в соответствии с подпунктом 15) пункта е), подпунктом 2) пункта ж), подпунктом 4) пункта и), подпунктом 1) пункта к), подпунктами 1,3,5 пункта п) Раздела 7 Классификатора отдельных видов деятельности в сфере архитектурной деятельности, инженерным изысканиям для строительства, строительству, проектированию зданий и сооружений, градостроительному планированию территорий и поселений в Приднестровской Молдавской Республике, утвержденного Приказом Государственной службы энергетики и жилищно-коммунального хозяйства ПМР от 31.08.2012г. № 231 к строительству в промышленности и на объектах социально-культурного обслуживания.

Ввиду вышеизложенного, выполненные ООО «Технострой» в 2014 г. работы для ЗАО «Бендерская текстильно-ткацкая фабрика» относятся к лицензируемым видам деятельности.

Вместе с тем, как следует из письма Бендерского отдела Государственной службы регистрации и нотариата № 5-10/36-1 от 23.01.2020. согласно сведениям Государственного реестра ООО «Технострой» лицензии на право осуществления вышеобозначенных видов деятельности не получало.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что в проверяемом налогой инспекцией периоде у ООО «Технострой» отсутствовала оформленная в надлежащем виде лицензия на такие виды деятельности как архитектурная деятельность, инженерные изыскания для строительства, строительство, проектирование зданий и сооружений и градостроительное планирование территорий и поселений, из чего Арбитражный суд приходит к выводу, что в указанный период времени общество не вправе было осуществлять данный вид деятельности. Данный факт не оспаривается обществом и признается Арбитражным судом установленным.

При этом в ходе контрольного мероприятия налоговой инспекцией установлено, что в период с 1 октября 2014 года по 8 мая 2015 года ООО «Технострой» выполнило такие работы, как: штукатурка, грунтовка, шпаклевка стен, покраска входных дверей, окон, ворот, фасада, монтаж водосточной системы, замена электропроводки, стяжка пола, обшивка потолка, обшивка стен гипсокартоном, монтаж отливов, осуществив, тем самым, архитектурную деятельность, инженерные изыскания для строительства, строительство, проектирование зданий и сооружений и градостроительное планирование территорий и поселений, что подтверждается Актом № 1 выполненных ремонтных работ, сметой проведенных работ и затраченных материалов от 13 октября 2014 года с приложением перечня материалов на 3 листах.

Факт осуществления архитектурной деятельности, инженерных изысканий для строительства, строительство, проектирование зданий и сооружений и градостроительное планирование территорий и поселений в проверяемый период зафиксирован в Акте мероприятия по контролю ООО «Технострой» № 033-0195-20 от 14 сентября 2020 года. Данный акт получен ликвидатором ООО «Технострой» Ангеловым А. И.

Судом установлено, что с 01.10.2014г. по 08.05.2015г. ООО «Технострой» арендовало у ЗАО «Бендерская текстильно-ткацкая фабрика» помещение, расположенное по адресу: г. Бендеры, ул. Суворова, д.77. Указанное обстоятельство подтверждается имеющейся в материалах дела заверенной копией письма ЗАО «Бендерская текстильно¬ткацкая фабрика» № 02-10/145 от 25.06.2020г. и следующими документами:

- договором аренды № 112/2 от 01.10.2014г;

- информацией о начисленных и оплаченных суммах арендной платы по ООО «Технострой» от 25.06.2020г.;

- уведомлением ООО «Технострой» о расторжении договора в одностороннем порядке.

В период действия вышеуказанного договора аренды № 112/2 от 01.10.2014 заключенного между ООО «Технострой» (арендатор) и ЗАО «Бендерская текстильно-ткацкая

\* фабрика» (арендодатель), и во исполнение положений пункта 4.1. настоящего договора аренды ООО «Технострой» в счет погашения арендной платы произвело ремонтные работы арендуемого здания по адресу: ул. Суворова, д.77, что подтверждается, в том числе:

1. актом № 1«Выполненных работ здания по адресу: г. Бендеры, ул. Суворова, 77» от 13.10.2014г. и приложенной к нему сметой от 13.10.2014г., из которых следует, что сумма выполненных Арендатором - ООО «Технострой» в интересах Заказчика - ЗАО «Бендерская текстильно-ткацкая фабрика» работ согласно смете и затрат на материалы для ремонта здания, составляющая 24984,75 руб., засчитывается в счет арендной платы согласно договору аренды нежилого помещения № 112/2 от 01.10.2014г. Указанное обстоятельство нашло свое отражение в «Информации о начисленных и оплаченных суммах арендной платы по ООО «Технострой», представленной ЗАО «Бендерская текстильно-ткацкая фабрика» письмом № 02-10/145, согласно которой Арендодателем фактически был осуществлен зачет начисленной ООО «Технострой» арендной платы по смете на сумму 24984,75 руб.

2. согласованным с ЗАО «Бендерская текстильно-ткацкая фабрика» уведомлением ООО «Технострой» «О расторжении договора аренды № 112/2», в котором ООО «Технострой», сообщая о расторжении договора аренды № 112/2 в одностороннем порядке, просил арендодателя произвести сверку расчетов между обязательствами арендодателя - ЗАО «Бендерская текстильно-ткацкая фабрика» по принятому в зачет капитальному ремонту арендуемого нежилого помещения и обязательствами арендатора - ООО «Технострой» по договору аренды нежилого помещения, что, в свою очередь, также свидетельствует о выполненных ООО «Технострой» ремонтных работах для ЗАО «Бендерская текстильно-ткацкая фабрика».

Как следует из сметы произведенных работ и затраченных материалов на ремонт здания от 13.10.2014г. (Приложение № 1 к акту № 1 «Выполненных работ здания по адресу: г. Бендеры, ул. Суворова, 77» от 13.10.2014г.), ООО «Технострой» выполнило такие работы, как: штукатурка, грунтовка, шпаклевка стен, покраска входных дверей, окон, ворот, фасада, монтаж водосточной системы, замена электропроводки, стяжка пола, обшивка потолка, обшивка стен гипсокартоном, монтаж отливов.

. Согласно «Классификатору отдельных видов деятельности в сфере архитектурной | деятельности, инженерных изысканий для строительства, строительства, проектирования зданий и сооружений, градостроительного планирования территорий и поселений в Приднестровской Молдавской Республике», утвержденному Приказом Государственной службы энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Приднестровской Молдавской Республики от 31 августа 2012 г. № 231 вышеуказанные работы относятся к отдельным видам деятельности в сфере строительства, указанным в разделе 7 «Строительство в промышленности и на объектах, социально-бытового обслуживания» настоящего Классификатора.

В частности,

- пункты 1, 3, 4, 8, 9, 10, 11 сметы «Произведенных работ и затраченных материалов на ремонт здания» от 13.10.2014г. в силу подпунктов 1, 3, 5 пункта п) раздела 7 «Строительство в промышленности и на объектах, социально-бытового' обслуживания» вышеуказанного Классификатора относятся к отделочным работам;

- пункт 2 означенной сметы - Наименование - «Водосточная система» согласно подпункту 15) пункта е) раздела 7 «Строительство в промышленности и на объектах, социально-бытового обслуживания» данного Классификатора относится к работам по устройству наружных инженерных сетей и оборудования;

- пункт 5 означенной сметы - Наименование - «Сан.узел» (стяжка пола, стяжка под унитаз, обшивка потолка) согласно подпункту 1) пункта к) раздела 7 «Строительство в промышленности и на объектах, социально-бытового обслуживания» настоящего классификатора относится к работам по устройству полов, в том числе выравнивающих стяжек перекрытий.

- пункт 6 означенной сметы - Наименование - «Отливы » (монтаж) согласно подпункту 4) пункта и) раздела 7 «Строительство в промышленности и на объектах, социально- бытового обслуживания» настоящего Классификатора относится к кровельным работам, в том числе по устройству деталей кровли (свесы, сливы, отливы, желоба, водосточные трубы, водоприёмные воронки) из металлических листов и комбинированных материалов.

- пункт 7 означенной сметы - Наименование - «Электропроводка» согласно подпункту 2) пункта ж) раздела 7 «Строительство в промышленности и на объектах, социально- бытового обслуживания» настоящего Классификатора относится к работам по устройству внутренних инженерных систем.

Вышеперечисленные работы, выполненные ООО «Технострой», относятся к отдельным видам деятельности в сфере строительства.

Согласно ст. 2 Закона ПМР от 10 июля 2002 года № 151-3-Ш «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензия представляет собой специальное разрешение на осуществление конкретного вида предпринимательской деятельности при обязательном соблюдении лицензионных требований и условий, выданное лицензирующим органом юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю. Лицензируемый вид деятельности - вид предпринимательской деятельности, на осуществление которого на территории Приднестровской Молдавской Республики требуется получение специального разрешения в соответствии с настоящим Законом.

Согласно подпункту 14) подпункта а) пункта 1 статьи 18 Закона ПМР от 10 июля 2002 года № 151-3-Ш «О лицензировании отдельных видов деятельности» в редакции на 2014 год, такой вид деятельности, осуществляемый только хозяйствующими субъектами в форме юридического лица, как строительство, за исключением строительства объектов, если данные работы проводятся по инициативе и под контролем исполнительного органа государственной власти, подлежит обязательному лицензированию.

Таким образом, выполненные ООО «Технострой» в 2014г. работы для ЗАО «Бендерская текстильно-ткацкая фабрика», относящиеся к отдельным видам деятельности в сфере строительства, должны были осуществляться ООО «Технострой» в силу нормоположений статей 2, 14 Закона ПМР от 10 июля 2002 года № 151-3-Ш «О лицензировании отдельных видов деятельности» только при наличии специального разрешения на осуществление конкретного вида деятельности - лицензии.

Как следует из письма БО ГСРиН № 5-10/36-1 от 23.01.2020. согласно сведениям Государственного реестра ООО «Технострой» лицензий не получало.

В рассматриваемом случае вина ООО «Технострой» в совершении вменяемого правонарушения выражается в непринятии им всех зависящих от него мер по соблюдению требований Закона ПМР от 10 июля 2002 года № 151-3-Ш «О лицензировании отдельных видов деятельности», регулирующего вопросы лицензирования определенных видов деятельности. Указанный правовой акт был официально опубликован. В связи с чем, ООО «Технострой» имело возможность для соблюдения установленных требований, однако не приняло необходимых мер по их соблюдению. Доказательств обратного, свидетельствующих о наличии каких-либо объективных причин, связанных с невозможностью применения всех возможных мер по соблюдению нормоположений действующего законодательства, в рамках планового мероприятия по контролю, а равно как и при составлении в отношении ООО «Технострой» протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена п.2 ст. 14.1 КоАП ПМР, ООО «Технострой» представлено не было.

Оценивая перечисленные доказательства по правилам, установленным в статье 51 АПК ПМР, суд считает доказанным, что в нарушение требований Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» ООО «Технострой»  осуществляло архитектурную деятельность, инженерные изыскания для строительства, строительство, проектирование зданий и сооружений и градостроительное планирование территорий и поселений в отсутствие предусмотренной законом лицензии на осуществление такой деятельности.

Таким образом, Арбитражный суд считает доказанным факт совершения ООО «Технострой» административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Согласно названной норме юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела подтверждается, что общество знало о необходимости наличия лицензии, в связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что осуществляя архитектурную деятельность, инженерные изыскания для строительства, строительство, проектирование зданий и сооружений и градостроительное планирование территорий и поселений, общество знало о противозаконности таких действий и имело возможность их не совершать. Наличие каких-либо объективных причин, связанных с невозможностью применения всех возможных мер по соблюдению действующего законодательства, материалами дела не подтверждается. В связи с чем Арбитражный суд считает установленным такой признак состава административного правонарушения, как вина.

Статья 2.4 КоАП ПМР устанавливает формы вины, согласно пункту 2 названной статьи административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, совершившее его, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно и могло предвидеть таковые. При этом, КоАП ПМР не предусматривает возможности освобождения от административной ответственности при неосторожной формы вины юридического лица в совершении административного правонарушения.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Технострой» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 2 статьи 14.1 КоАП ПМР.

По факту выявленного административного правонарушения специалистом налоговой инспекции составлен протокол об административном правонарушении от 19 октября 2020 года № 03-289/202020.

Статья 4.7 КоАП ПМР устанавливает давность привлечения к административной ответственности, в соответствии с которой постановление об административном правонарушении по делу, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении 4 (четырех) месяцев со дня совершения административного правонарушения. При этом в силу пункту 2 статьи 4.7 КоАП ПМР при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения (выявления) административного правонарушения.

Арбитражным судом установлено и подтверждается материалами дела, что ООО «Технострой» в нарушение требований Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» осуществляло деятельность архитектурная деятельность, инженерные изыскания для строительства, строительство, проектирование зданий и сооружений и градостроительное планирование территорий и поселений в отсутствие предусмотренной законом лицензии на осуществление такой деятельности. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что указанное административное правонарушение носит характер длящегося правонарушения, так как оно сопряжено с длительным невыполнением обязанностей, возложенных на лицо законом, и характеризуется непрерывным осуществлением состава данного правонарушения. К данному выводу Арбитражный суд приходит исходя из системного анализа положений статьи 2.3. КоАП ПМР, а также пункта 13 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР № 3 от 25 апреля 2014 года «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях».

В связи с чем доводы налоговой инспекции о длящемся характере правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 2 статьи 14.1 КоАП ПМР, признаются обоснованными.

Так как давность привлечения к административной ответственности при длящемся характере административного правонарушения связана с днем обнаружения (выявления) административного правонарушения, Арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

Материалами дела подтверждается, что факт совершения административного правонарушения ООО «Технострой» установлен налоговой инспекцией по результатам мероприятия по контролю. В связи с чем, в данном случае, днем обнаружения административного правонарушения следует считать 14 сентября 2020 года – день составления акта № 033-0195-20, содержащего выводы о допущенном нарушении. Данный вывод основан на применении подпункта е) части третьей пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», в силу которого в акте мероприятия по контролю указываются сведения о результатах мероприятия по контролю, выявленных нарушениях (со ссылкой на нормы права), их характере, лицах, ответственных за совершение этих нарушений.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящего дела и вынесения решения не истек.

В силу пункту 2 статьи 130-17 АПК ПМР по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности Арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, Арбитражный суд признает заявленные требования налоговой инспекции о привлечении ООО «Технострой» к административной ответственности обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

Санкция пункта 2 статьи 14.1 КоАП ПМР предусматривает административную ответственность для юридических лиц в виде административного штрафа от 1200 (одной тысячи двухсот) до 1500 (одной тысячи пятисот) РУ МЗП с конфискацией изготовленной продукции или без таковой.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4.1 КоАП ПМР при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, установленных статьей 4.3 КоАП ПМР, Арбитражному суду не представлено.

Арбитражный суд приходит к выводу о возможности назначения административного наказания в виде нижнего предела, предусмотренного санкцией пункта 2 статьи 14.1 КоАП ПМР, а именно в виде административного штрафа в размере 1200 РУМЗП, что составляет 22080 рублей. Назначение данного наказания, по мнению Арбитражного суда, является соразмерным характеру допущенного нарушения, соответствует принципу справедливости, закрепленному в статье 1.6 КоАП ПМР, а также степени вредности наступивших последствий обстоятельствам правонарушения.

Законом ПМР «О государственной пошлине» не предусмотрено взимание государственной пошлины за рассмотрение Арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности, в связи с чем таковая не взыскивается Арбитражным судом.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4.1,4.2. пунктом 2 статьи 14.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление Налоговой инспекции по г. Бендеры удовлетворить.
2. Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Технострой» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 14.1 КоАП ПМР и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 1200 РУ МЗП, что составляет 22080 рублей ПМР.

Сумма штрафа подлежит зачислению:

- 75% от суммы штрафа - в Приднестровский республиканский банк - для платежей в республиканский бюджет и Единый государственный фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики - на р/с 2181000002220000, код 2070500;

- 25% от суммы штрафа в БФ №6706 ЗАО «Приднестровский сберегательный банк» - для платежей в местный бюджет – на р/с 2191380000000200, код 2070500.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, подлежит направлению в Арбитражный суд в течение 60 дней со дня вступления данного судебного решения в законную силу. В противном случае экземпляр решения о привлечении к административной ответственности будет направлен судебному исполнителю в порядке пункта 5 статьи 33.2 КоАП ПМР для взыскания судебного штрафа в принудительном порядке.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней со дня вынесения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Шевченко А. А.**