****

|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «05» ноября 2020 г. | | | | | | | Дело № 699/20-02 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Государственного учреждения «Тираспольская городская стоматологическая поликлиника» (г.Тирасполь ул.Комсомольская д.10/2) к обществу с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» (г.Тирасполь ул.Краснодонская д.31/1) о взыскании предварительной оплаты и неустойки,

при участии представителя истца – Рожко А.В. по доверенности № 1 от 14 октября 2020 года,

представителя ответчика – директора Дымовой С.А. (согласно выписки из единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 16.10.2020 г.),

**У С Т А Н О В И Л:**

Государственное учреждение «Тираспольская городская стоматологическая поликлиника» (далее – ГУ «ТГСП», истец) обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» (далее – ООО «Тирасмедфарм», ответчик) о взыскании предварительной оплаты по договору и неустойки.

Определением от 21 октября 2020 года исковое заявление принято к производству Арбитражного суда, и назначено к слушанию на 05 ноября 2020 года.

Дело рассмотрено по существу и резолютивная часть решения объявлена 05 ноября 2020 года. Мотивированное решение изготовлено 11 ноября 2020 года.

**Истец** свои требования обосновал следующим.

09 декабря 2019г. между ГУ «ТГСП» (заказчик) и ООО «Тирасмедфарм» (поставщик) был заключен договор поставки №146-с, согласно которому поставщик принял на себя обязательство по поставке изделий медицинских гр.38, согласно спецификации к договору, а заказчик принял на себя обязанность оплатить и принять поставленную продукцию в соответствии с условиями договора. Во исполнение п.3.1. заключенного договора 17 и 30 декабря 2019 года, ГУ «ТГСП» перечислил на расчетный счет поставщика 76 675 рублей, однако до настоящего времени поставщик свои обязательства не выполнил.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.503,504,326,327,523,537,539 ГК ПМР, просит суд взыскать с ответчика предварительную оплату в размере 79 675 рублей, а также неустойку за просрочку поставки товара в размере 6 015 рублей.

**Представитель истца** в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования, просил их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

**Представитель ответчика** **ООО «Тирасмедфарм»** возражала против удовлетворения требований истца в части взыскания неустойки, мотивировав свои возражения отсутствием вины ответчика в неисполнении обязательства, нарушением вследствие пандемии коронавирусной инфекции обязательств организацией-производителем товара.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав документы, представленные представителем истца, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 523 Гражданского кодекса ПМР по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как установлено судом и следует из представленного истцом договора, 09 декабря 2019г. между ООО «Тирасмедфарм» (поставщиком) и ГУ «ТГСП» (заказчиком) в соответствии со статьями 523, 449 п.1 ГК ПМР был заключен и утвержден Министром здравоохранения ПМР договор поставки №146-с, согласно п.1.1., 1.2. которого поставщик принял на себя обязательство по поставке заказчику изделий медицинских гр.38, ассортимент, количество, цена которых должна быть согласована сторонами и определена в Спецификациях, являющихся неотъемлемой частью Договора, а заказчик в свою очередь принял обязательство по принятию и оплате товара. Пунктом 3.1. договора предусмотрена 100% предоплата от суммы договора.

Спецификацией № 1 (Приложение № 1 к договору №146-с от 09 декабря 2019 г.) стороны согласовали ассортимент (7 пунктов), количество, цену товара, подлежащего поставке, на общую сумму 79 675 рублей.

Согласно п.4.1. договора поставщик обязался поставить товар не позднее 45 рабочий дней после поступления предоплаты на расчетный счет.

Во исполнение п.3.1. заключенного договора 27 и 30 декабря 2019г. истец ГУ «ТГСП» перечислил на расчетный счет поставщика ООО «Тирасмедфарм» 76 675 рублей и 3 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями №36 от 27 декабря 2019г., №38 от 30 декабря 2019г. Таким, образом, предусмотренный договором крайний срок поставки товара -10 марта 2020 года.

В силу ст. 326, 327 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

23.06.2020г. за исх.№03-06/128 в адрес ООО «Тирасмедфарм»была направлена Претензия о нарушении срока передачи предварительно оплаченного товара и предложено в добровольном порядке в срок до 06 июля 2020 года осуществить поставку или вернуть ранее уплаченную сумму предоплаты.

05.07.2020 года ответчиком в адрес истца было направлено письмо (исх.№18), согласно которому поставить товар в установленный договором срок не представляется возможным ввиду объявления в странах-поставщиках: Италии, Германии, Мексике, России желтого кода опасности в связи с распространением коронавируса COVID-19 и приостановлении коммерческой деятельности заводов. На основании действия форс-мажорного обстоятельства, ответчик обязался исполнить возложенные на него обязанности по доставке изделий медицинских в срок до 15 августа 2020 года.

Однако, как следует из пояснений ответчика в судебном заседании, до настоящего времени обязательства по поставке товара не выполнил, чем нарушил п.1.1. Договора.

Как следует из содержания пункта 5 ст.471 ГК ПМР договор поставки является одним из видов договора купли-продажи и положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 ГК ПМР, применяются к договорам поставки, если иное не предусмотрено правилами ГК ПМР об этих видах договоров.

Пунктом 3 ст. 504 ГК ПМР установлено, что в случаях, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет свои обязанности по передаче товаров в установленный срок (статья 474 (срок исполнения обязанности передать товар) настоящего Кодекса), покупатель вправе потребовать передачи оплаченных товаров или возврата суммы предварительной оплаты за товары, не переданные продавцом.

Учитывая, что ответчик, получивший сумму предварительной оплаты, не исполнил свои обязанности по передаче товаров в установленный срок, доказательств обратного суду не представлено, истец обоснованно, в соответствии с п.3 ст.504 ГК ПМР, заявил требование о возврате суммы предварительной оплаты. При таких обстоятельствах, требования истца в части взыскания с ответчика суммы предоплаты -79 675 рублей подлежат удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании предусмотренной договором неустойки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 347 ГК ПМРнеустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно статье 537 ГК ПМР, установленная договором неустойка за просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства, если иной порядок взыскания неустойки не установлен законом или договором.

Пунктом 6.2. Договора предусмотрена возможность взыскания неустойки в размере 0,05% от суммы задолженности неисполненного обязательства за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Проверив представленный истцом расчет неустойки, суд соглашается с тем, что начисление неустойки должно производиться,  начиная с 11 марта 2020 г.

Договором (п.6.2.) предусмотрено начисление неустойки за каждый день просрочки. При этом, из договора не следует, что неустойка должна производиться за каждый «рабочий» день. При таких данных, истец вправе был начислить неустойку за каждый календарный день, а не только за каждый рабочий день, как это указано в представленном суду расчете.

Рассматривая дело в пределах заявленных истцом требований, суд полагает возможным взыскать предусмотренную договором неустойку согласно исковым требованиям за период с 11 марта 2020 г. по 15 октября 2020 г. в размере 6 015 рублей (0,05%\*79 675 рублей\*151 день = 6 015 рублей), что составляет менее 10% от суммы договора.

При этом, возражения представителя Ответчика против взыскания неустойки суд находит необоснованными.

Доводы об отсутствии вины Ответчика в неисполнении обязательства его представитель мотивирует нарушением вследствие пандемии короновируса обязательств организацией –производителем товара.

Вместе с тем, согласно п.3 ст.418 ГК ПМР, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы.

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 418 ГК ПМР, отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником, на которого возлагается и бремя доказывания обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 418 ГК ПМР).

Необходимость представления стороной договора доказательств того, что обстоятельства непреодолимой силы оказали влияние на выполнение обязательств, также следует из пункта 7.1. договора поставки.

Исходя положений статьи 418 ГК ПМР, для освобождения от ответственности за неисполнение своих обязательств ответчик должен доказать:

а) наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы;

б) наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств;

в) непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы;

г) добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.

Однако суду не представлено доказательств принятия ответчиком  каких-либо мер для надлежащего исполнения обязательств при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Учитывая, что ответчик не подтвердил соответствующими доказательствами в соответствии с п.1 ст. 45 АПК ПМР указанные в ст.418 ГК ПМР обстоятельства, а также то, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы (необходимость ввоза товара, наличие заключенного между Ответчиком и производителем товара договора, приостановление деятельности данным производителем, период и основания приостановления и прочее), суд находит требование истца о взыскании предусмотренной договором неустойки обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п.2 ст.84 АПК ПМР государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход республиканского бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты госпошлины.

Истец в соответствии с подп. 22) п.2 ст.5 Закона ПМР «О государственной пошлине» освобожден от уплаты госпошлины. При таких данных, с учетом положений п.2 ст.84 АПК ПМР, с ответчика в доход республиканского бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 170 рублей 70 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 84, 113-116, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования ГУ «Тираспольская городская стоматологическая поликлиника» к обществу с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» о взыскании предварительной оплаты и неустойки, удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» в пользу государственного учреждения «Тираспольская городская стоматологическая поликлиника» предварительную оплату по договору поставки № 146-с от 09 декабря 2019 г. в сумме 79 675 рублей.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» в пользу государственного учреждения «Тираспольская городская стоматологическая поликлиника» неустойку за неисполнение обязательств в размере 6 015 рублей.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» государственную пошлину в доход республиканского бюджета в размере 3 170 рублей 70 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**