|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| « 12 » ноября 20 20 г. |  Дело № 680/20-06  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи
Т. И. Цыганаш, рассмотрев исковое заявление индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Валерия Сидоровича Петримана (г. Тирасполь,
ул. Краснодонская, д. 44, к. 47) к обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Класс» (Рыбницкий район, с. Выхватенцы, пер. 1-ый Молодежный, д. 7) о взыскании стоимости работ по договору, при участии представителей:

- истца - Валерия Сидоровича Петримана лично, представителя – М.Т. Иллензеер по доверенности от 28 августа 2020 года рег. № 1ч/12-3910,

- ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Агро-Класс» -
В.А. Добровольского по доверенности от 06 ноября 2020 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР),

**У С Т А Н О В И Л:**

поданное исковое заявление определением принято к производству суда. Дело № 680/20-06 рассмотрено по существу заявленных требований в судебном заседании, состоявшемся 12 ноября 2020 года, в котором в соответствии со статьей 122 АПК ПМР оглашена резолютивная часть решения.

В состоявшемся судебном заседании **представитель истца** поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в иске, уменьшив в порядке статьи 29 АПК ПМР размер исковых требований, просил суд взыскать с ответчика долг по договору подряда в сумме 38 640 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 540,96 рублей, возместить расходы на оплату услуг представителя в сумме 3 000,00 рублей, а также взыскать расходы по оплате государственной пошлины.

Фактическим основанием для обращения в суд явилось неисполнение ответчиком обязательства по договору подряда № 03/09-А от 03 сентября 2019 года в части оплаты принятой работы, которую истец выполнил в соответствии с условиями договора, о чем свидетельствует акт сдачи-приемки выполненных авиационно-технических работ от
03 октября 2019 года.

Правовым основанием заявленного искового требования явились положения статей 731, 740 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР), а также статья 412 ГК ПМР в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

**Представитель ответчика** представил отзыв, суть которого сводится к отказу в удовлетворении исковых требований, поскольку ответчик, проанализировав условия договора подряда № 03/09-А от 03 сентября 2019 года с учетом положений Главы 38 ГК ПМР, пришел к выводу о незаключенности данного договора.

По мнению ответчика, договор, на который ссылается истец, не может считаться заключенным и его положения, не имея юридической силы, не могут применяться.

**Арбитражный суд,** заслушав представителей истца, ответчика, заслушав объяснение истца - В.С. Петриман, установил следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела.

Согласно выписке из государственного реестра индивидуальных предпринимателей В.С. Петриман зарегистрирован в реестре 04.05.2009 года, выбирает патент на вид деятельности «пахота и другие работы по обработке земли техническими средствами, защита растений от вредителей и болезней» на транспортных средствах: мотодельтоплан б/н, АН -2.

03 сентября 2019 года истец и ответчик заключили договор № 03/09-А (далее – договор), предметом которого (пункт 1.1) является выполнение подрядчиком (истцом) по поручению заказчика (ответчика) авиационно-химических работ в объемах, согласованных в приложении № 1 к договору, в согласованные сроки. В свою очередь заказчик обязуется оплатить подрядчику произведенные работы (пункт 4.3).

Следовательно, стороны вступили в договорные отношения, согласно которым истец взял на себя обязательство совершить определенные действия на согласованных условиях, а ответчик произвести оплату за исполненное истцом обязательство.

Арбитражный суд, проанализировав условия договора № 03/09-А, с учетом требований статьи 114 АПК ПМР, согласно которой при принятии решения суд определяет, какие законы следует применить по данному делу, пришел к выводу о том, что между сторонами сложились правоотношения, регулируемые Главой 40 ГК ПМР «Возмездное оказание услуг».

Как следует из приложения № 1 к договору с учетом условий договора, а также объяснения В.С. Петримана, обязанностью истца по указанному договору явилось совершение действий по обработке участков (полей) ответчика жидкими химическими препаратами посредством авиационной техники. Указанные действия суд квалифицирует в качестве действия по оказанию услуги. Так согласно пункту 1 статьи 808 ГК ПМР по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услугу (совершать определенные действия или осуществлять определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить указанную услугу.

При этом суд руководствуется положениями пункта 2 статьи 808 ГК ПМР в корреспонденции со статьей 812 ГК ПМР, согласно которым правила Главы 40 применяются к иным договорам услуг, за исключением услуг предусмотренных Главой 38 ГК ПМР (статьи 731-758, 759-768), которые подлежат применению к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит правилам Главы 40 ГК ПМР, а также особенностями предмета договора возмездного оказания услуг.

По условиям пункта 3.3 договора истец обязан выполнить работы в соответствии с пунктом 1.1 договора. Стороны согласовали срок действия договора с 03.09.2019 года до 03.09.2020 года.

Пунктом 5.2.7 договора заказчик принял на себя обязательство после окончания работ оформить акт приема-сдачи выполненных авиационно-технических работ, принять и оплатить выполненные истцом работы в установленный договором срок. Согласно пункту 3.2. договора предполагаемая общая площадь обрабатываемых участков составляет 200 га.

Истцом в материалы дела представлен акт сдачи-приемки авиационно-химических работ от 03 октября 2019 года, подписанный представителями истца (исполнитель) и ответчика (заказчик), скрепленный печатью ответчика, из содержания которого следует, что исполнителем выполнены авиационно-химические работы нормой внесения препарата - 50 л/га, площадь обработки 200 га.

С целью выяснения действительной воли сторон при согласовании и подписании условий договора, определения целей договора, обязанностей сторон, суд предложил представителям истца и ответчика обеспечить в судебное заседание для дачи объяснений непосредственно обеспечить явку истца и руководителя ответчика.

Как следует из объяснения индивидуального предпринимателя В.С. Петримана, оформленного по предложению суда в порядке пункта 1 статьи 62 АПК ПМР в письменном виде, им лично выполнены работы по договору № 03/09-А по обработке полей на самолете АН-2, ответчик лично принял выполненные работы, подписал акт сдачи-приемки. Однако по сей день ответчиком обязанность по оплате за выполненную работу не исполнена.

Представитель ответчика представил пояснение директора ООО «Агро-Класс», которым директор общества Радовская М.В. пояснила, что исполняет обязанности директора с ноября 2019 года, на момент заключения от 03.09.2019 года № 03/09-А не работала. Данные доводы подтверждаются имеющимися в материалах дела выписками из государственного реестра юридических лиц, в том числе выпиской от 03.09.2019 года, согласно которой по состоянию на 03.09.2019 года директором общества являлся
И.А. Тимков, подписавший договор от 03.09.2019 года № 03/09-А и акт сдачи-приемки от 03.10.2019 года.

Данный довод ответчика суд оценивает критически, поскольку в силу пункта 1 статьи 54 ГК ПМР с учетом статьи 40 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» директор, являясь единоличным исполнительным органом общества, осуществляет полномочия по управлению обществом, в том числе совершает сделки, направленные на возникновение (прекращение) обязательств общества, которые обществу надлежит исполнять, независимо от смены единоличного исполнительного органа общества.

Арбитражный суд, изучив представленные доказательства, каждое в отдельности, а также установив их взаимосвязь, приходит к выводу о том, что истец доказал факт оказания ответчику услуг по выполнению авиационно-химических работ согласно условиям договора № 03/09-А. Следовательно, в силу пункта 1 статьи 740 ГК ПМР после окончательной сдачи работ, что подтверждается актом приемки-сдачи от 03.10.2019 года, у заказчика возникла обязанность по оплате обусловленной цены договора.

Суд пришел к выводу о доказанности истцом факта неисполнения ответчиком обязательств по оплате за оказанные услуги по договору № 03/09-А, исходя из следующего. В связи с неисполнением ответчиком обязанности по оплате за выполненную работу истец неоднократно направлял в адрес ответчик претензии (от 08.09.2020 года, от 25.09.2020 года), во исполнение раздела 7 договора, с целью урегулирования вопроса о выполнении обязанности по оплате без обращения в арбитражный суд. Ответчик письмом № 117 от 31 августа 2020 года просил истца отложить обязательство по договору подряда № 03/09-А до 31.08.2021 года, поясняя причину неоплаты гибелью урожая.

Согласно пункту 1 статьи 810 ГК ПМР заказчик обязан оплатить оказанную ему услугу (услуги) в порядке и сроки, указанные в договоре. Так пунктом 4.4 договора стороны согласовали, что оплата по договору производится до 31 августа 2020 года на расчетный счет истца.

В доказательство неисполнения ответчиком обязательств по договору, установленных пунктом 4.4. договора о перечислении денежных средств на расчетный счет, истцом представлены выписки по лицевому банковскому счету за период с 30.09.2019 года по 10.11.2020 года, свидетельствующие о не поступлении денежных средств от ответчика на счет истца во исполнение договора № 03/09-А.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что истец доказал право требования в судебном порядке от ответчика исполнения обязанности по оплате за оказанную услугу по договору № 03/09-А.

При этом суд исходит из положений статьи 326, 327 ГК ПМР, согласно которым обязательства сторон должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим. Оснований для применения положений статьи 811 ГК ПМР, допускающей возможность одностороннего отказа, суд не установил, ответчик, соответственно, не представил.

Пунктом 4.1. договора стороны установили, что стоимость авиационно-химических работ определяется в долларах США, расчет производится в рублях ПМР по коммерческому курсу ПРБ на день оплаты, в размере согласно приложению № 1.

Данное условие договора соответствует положениям пункта 2 статьи 334 ГК ПМР, в силу которого денежное обязательство по соглашению сторон подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной долларам США, которая определяется по официальному курсу соответствующей валюты.

Арбитражный суд, изучив представленный истцом расчет взыскиваемой суммы, пришел к выводу о том, что таковой правомерно произведен с учетом приложения № 1 к договору № 03/09-А на основании справки ПРБ от 24 сентября 2020 года № 01-20/2290 о курсе доллара США. Проверив расчет взыскиваемой суммы, суд находит его верным. Следовательно, требование истца о взыскании суммы долга по договору № 03/09-А в размере 38 640,00 рублей подлежит удовлетворению.

Доводы ответчика о незаключенности договора № 03/09-А от 03 сентября 2019 года подлежат отклонению судом ввиду следующего. Из смысла пункта 1 статьи 449 ГК ПМР договор считается незаключенным, если между сторонами не достигнуты соглашения по всем существенным его условиям. Кодифицированный закон относит к существенным условиям: предмет договора (1), условия, названные в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, то есть императивные условия(2), а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение(3).

Оценивая договор № 03/09-А на предмет заключенности, суд руководствуется положениями пунктов 2, 3, 4 статьи 438 ГК ПМР, в силу которых стороны могут заключить как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами договор, равно как могут заключить смешанный договор, определяя условия договора по своему усмотрению.

Ответчиком в обоснование позиции о незаключенности договора не представлено доказательств, свидетельствующих о не достижении между сторонами соглашения о предмете договора, его условий, нарушении императивных норм права, либо о не достижения согласия по иным условиям. Таким образом, суд констатирует отсутствие условий, установленных статьей 449 ГК ПМР, которые могут свидетельствовать о том, что стороны не заключили между собой договор.

 Позиция ответчика строится лишь на правовом анализе самого договора, поименованного истцом «договор подряда», что в свою очередь, также не свидетельствует о его незаключенности. Более того, из материалов дела очевидно следует, что стороны договора ясно понимали возложенные на себя договором № 03/09-А права и обязанности. Факт неоплаты ответчиком оказанной истцом услуги по договору лишь свидетельствует о ненадлежащем исполнении ответчиком договорных обязательств по заключенному сторонами и исполненному истцом договору.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. Ввиду установленных судом обстоятельств, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении ответчиком договорных обязательств, суд находит обоснованным требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Так согласно статье 412 ГК ПМР ввиду просрочки уплаты за оказанные услуги ответчику надлежит уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму этих средств. Уплата процентов за пользование чужими денежными средствами – есть установленная кодифицированным законом ответственность должника перед кредитором. При этом размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. Согласно справке ПРБ от 24 сентября 2020 года № 01-20/2290 ставка рефинансирования с 16.02.2017 года составляет 7%.

Постановлением Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 29 мая 2020 года «Об утверждении методики расчета процентов за неисполнение денежного обязательства в соответствии со статьей 412 ГК ПМР» установлен алгоритм расчета процентов. Согласно пункту 2 постановления при неисполнении денежного обязательства проценты исчисляются из ставки рефинансирования на день предъявления иска либо на день вынесения решения. Принимая во внимание, что обязательство надлежало исполнить ответчику в срок до 31 августа 2020 года (пункт 4.4 договора), суд, проверив представленный истцом расчет процентов, находит его верным.

Следовательно, подлежит удовлетворению требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с ответчика в сумме 540,96 рублей.

Также представителем истца заявлено требование о взыскании в порядке статьи 78 АПК ПМР судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя в сумме 3 000,00 рублей, с представлением квитанции об оплате. Арбитражный суд, руководствуясь положениями Постановления Пленума Арбитражного суда от 27 апреля 2012 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов», пришел к выводу, что таковое требование подлежит удовлетворению в сумме 1 500,00 рублей, исходя из сложности дела с учетом разумности понесенных расходов, в том числе с учетом определения арбитражного суда об оставлении иска без движения ввиду установления его несоответствия требованиям арбитражного процессуального кодекса ПМР, отложения рассмотрения дела с целью предоставления истцу возможности предоставления дополнительных доказательств, положенных в основу иска, но не представленных в судебное заседание, уменьшения размера иска, ввиду неверного применения методики расчетов процентов по статье 412 ГК ПМР.

Согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Следовательно, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать государственную пошлину пропорционально удовлетворенным требованиям, то есть в сумме 1 667,24 рублей.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113, 114, 115, 116, 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковое заявление индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Валерия Сидоровича Петриман к обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Класс» удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агро-Класс» в пользу индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Валерия Сидоровича Петриман сумму 39 180,96 рублей, из которых: 38 640,00 рублей долг по договору № 03/09-А от 03.09.2019 года и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 540,96 рублей.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агро-Класс» в пользу индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Валерия Сидоровича Петриман государственную пошлину в сумме 1 667,24 рублей.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агро-Класс» в пользу индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Валерия Сидоровича Петриман судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя в сумме 1 500,00 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики течение 15 дней с даты его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Т. И. Цыганаш**