

|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «11» ноября 2020 г. | | | | | | | Дело № 679/20-02 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Альтус Плюс» (г.Каменка ул.Кирова, д.4) к обществу с ограниченной ответственностью «ПЗП Каменского райпотребсоюза» (г.Каменка ул.Кузнечная, д.18) о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии представителя истца – Амарфий И.П. по доверенности от 10 ноября 2020 года,

в отсутствие представителя ответчика ООО «ПЗП «Каменского райпотребсоюза», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства по делу (заказное письмо с уведомлением № 2/920 от 27.10.2020 г.),

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Альтус Плюс» обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к ООО «ПЗП Каменского райпотребсоюза» о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного ПМР от 26 октября 2020 года после устранения недостатков, послуживших снованием для оставления иска без движения, исковое заявление принято к производству.

Дело рассмотрено по существу и резолютивная часть решения объявлена 11 ноября 2020 года. Мотивированное решение изготовлено 16 ноября 2020 года.

**Истец** свои требования обосновал следующим.

13 февраля 2015 г. Истец и Ответчик подписали Акт сверки, в соответствии с которым Истец должен Ответчику 10 531,65 рублей ПМР. Истец в полном объеме выполнил обязательства, принятые, согласно устного договора по поставке горюче-смазочных материалов. У Ответчика в период с 01 января 2014 года по 31 декабря 2014 года образовалась задолженность перед Истцом в размере 10 531,65 рублей ПМР, которая до настоящего времени не погашена.

Истец 13 декабря 2019 г. предъявил Ответчику требование о возврате денежных средств за поставленные материальные ценности, на которое 11 февраля 2020 года за исходящим номером №2 был получен ответ о том, что ООО «ПЗП» Каменский райпотребсоюз» на банковских счетах денежные средства отсутствуют, счет предприятия находится на картотеке, и Ответчик не имеет возможности погасить задолженность в размере 10 531,65 рублей ПМР.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст. 326, 327, 331, 412,503 Гражданского кодекса ПМР, просит суд: взыскать с ответчика 10 531,65 рублей ПМР -сумму основного долга согласно акта сверки от 13 февраля 2015 г.; проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 241,51 рублей ПМР за нарушение срока оплаты поставленного товара, уплаченную госпошлину в размере 690,93 рублей ПМР на расчетный счет № 2212420000000349 в Каменском отделении Рыбницкого филиала ЗАО «Приднестровский Сбербанк».

**Представитель истца** в судебном заседании поддержала заявленные исковые требования, просила их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

**Ответчик** **ООО «ПЗП» Каменского райпотребсоюза»** своего представителя в судебное заседание не направил, о времени и месте рассмотрения дела был уведомлен надлежащим образом в соответствии со ст.ст.102-1-102-3 АПК ПМР, о чем в деле имеется уведомление № 2/920 от 27.10.2020 г с подписью в получении почтового отправления.

При таких обстоятельствах, в соответствии с пунктом 2 статьей 108 АПК ПМР, спор разрешен в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя истца, и исследовав представленные им документы, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как судом установлено и следует из материалов дела, 20 августа 2014 г., 03 сентября 2014 г., 08 октября 2014 г., Истец осуществил поставку Ответчику товара (дизельное топливо) на общую сумму 10 531 рублей 65 копеек, что подтверждается подписанными сторонами без возражений и замечаний расходными накладными № 83 от 20 августа 2014 г. на сумму 1 348,55 рублей, №87 от 03 сентября 2014 г. на сумму 3 955 рублей, № 95 от 08 октября 2014 г. на сумму 5 228,1 рублей; доверенностями, выданными Ответчиком представителю, а также Актом сверки на 01 января 2015 г.

В связи с отсутствием договора поставки, подписанные товарные накладные подлежат квалификации на основании статей [8](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-8/) и [1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-153/)69 Гражданского кодекса ПМР как разовые сделки купли-продажи, правоотношения по которым регулируются главой 30 названного Кодекса.

Поскольку в товарных накладных указаны существенные условия договора: наименование, количество, цена, общая сумма товара, договоры являются заключенными.

В силу п.1 ст.503 ГК ПМР если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, или в порядке, им предусмотренном, или из условий договора купли-продажи не вытекает обязанность уплатить цену в определенный срок, покупатель обязан уплатить ее немедленно после передачи ему продавцом товара или товарораспорядительных документов на этот товар.

Между тем, Ответчик свои обязательства по оплате полученного товара не исполнил. На направленное истцом 13 декабря 2019 г. требование об уплате денежных средств за приобретенное топливо, Ответчик письмом от 11 февраля 2020 года (исходящий №2) сообщил об отсутствии денежных средств для погашения задолженности в размере 10 531,65 рублей ПМР.

Согласно статье [45 АПК](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-65/) ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в качестве оснований своих требований и возражений.

Поскольку ответчик не представил суду доказательств оплаты задолженности за поставленный товар в указанном размере, требования истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 10 531,65 рублей суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Также истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 13 октября 2014 г. по 15 июля 2020 г. в сумме 4 241,51 рублей.

Пунктом 3 ст. 503 ГК ПМР предусмотрено, что в случае, когда покупатель не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами (статья 412 (ответственность за неисполнение денежного обязательства) настоящего Кодекса).

Исходя из п. 1 ст. [412](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) ГК ПМР за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки уплаты за переданные товары подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Проценты, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, подлежат уплате независимо от того, получены ли чужие денежные средства в соответствии с договором либо договорные отношения отсутствуют.

Поскольку покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором, а при его отсутствии -немедленно после передачи ему продавцом товара или товарораспорядительных документов (пункт 1 статьи 503 ГК ПМР), просрочка со стороны покупателя наступает со дня, следующего за днем получения товара.

Таким образом, истец обоснованно заявил требования о взыскании процентов за период с 13 октября 2014 г. по 15 июля 2020 г.

Согласно сведений, размещенных на официальном сайте Приднестровского Республиканского Банка (<https://www.cbpmr.net/content.php?id=80>) ставка рефинансирования с 16 февраля 2017 г. составляет 7 % годовых. Поскольку денежное обязательство не исполнено, истец правомерно применил в расчетах ставку 7 % годовых, действующую и на день предъявления иска и на день вынесения решения.

Вместе с тем, расчеты необоснованно произведены исходя из 365 дней в году, тогда как следовало рассчитывать исходя из 360 дней в году согласно Методики расчета процентов за неисполнение денежного обязательства в соответствии со статьей 412 ГК ПМР, утвержденной Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 29 мая 2002 г.

В соответствии с приведенной в указанной Методике формулой размер процентов за указанный в иске период составляет 4 253,32 рубля (2077 дней\*7%)/360 дней) \* 10 531,65 рублей).

Рассматривая дело в пределах заявленных истцом требований, суд полагает возможным удовлетворить требования Истца о взыскании с Ответчика процентов за период с 13 октября 2014 г. по 15 июля 2020 г. в размере 4 241,51 рублей согласно заявленным исковым требованиям.

В соответствии с п.1 ст.84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Истец при подаче иска в суд оплатил государственную пошлину в общей сумме 690,93 рубля (согласно квитанций от 09.07.2020 г. № 254512907 на сумму 521,27 рублей, от 23.07.2020 г. № 255084307 на сумму 169,7 рублей).

При таких данных, с учетом положений п.1 ст.84 АПК ПМР, с Ответчика в пользу Истца подлежит взысканию госпошлина в размере 690 рублей 93 копейки.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 84, статьями 113-116, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1.Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Альтус Плюс» к обществу с ограниченной ответственностью «ПЗП Каменского райпотребсоюза» удовлетворить.

2.Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственно-заготовительное предприятие Каменского райпотребсоюза» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Альтус Плюс» основной долг в размере 10 531,65 рублей (десять тысяч пятьсот тридцать один рубль 65 копеек) на расчетный счет № 2212420000000349 в Каменском отделении Рыбницкого филиала ЗАО «Приднестровский Сбербанк».

3.Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственно-заготовительное предприятие Каменского райпотребсоюза» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Альтус Плюс» сумму процентов за пользование чужими денежными средствами 4 241,51 рублей (четыре тысячи двести сорок один рубль 51 копейка) на расчетный счет № 2212420000000349 в Каменском отделении Рыбницкого филиала ЗАО «Приднестровский Сбербанк».

4.Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственно-заготовительное предприятие Каменского райпотребсоюза» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Альтус Плюс» сумму оплаченной государственной пошлины в размере 690,93 рублей (шестьсот девяносто рублей 93 копейки) на расчетный счет № 2212420000000349 в Каменском отделении Рыбницкого филиала ЗАО «Приднестровский Сбербанк».

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**