|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

****

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении искового заявления без движения**

|  |  |
| --- | --- |
| « 16 » октября 2020 г.  |  Дело № 668/20-06  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |

 Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи
Т. И. Цыганаш, рассмотрев вопрос о принятии к производству искового заявления индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Валерия Сидоровича Петриман (г. Тирасполь, ул. Краснодонская, д. 44, к. 47) к обществу с ограниченной ответственностью «Елитим» (г. Рыбница, ул. Ленина, д.1 «б», каб. 310) о взыскании стоимости работ по договору подряда, и изучив приложенные к нему документы,

**У С Т А Н О В И Л:**

несоответствие поданного искового заявления требованиям, предъявляемым Арбитражным процессуальным кодексом (далее – АПК ПМР) к исковым заявлениям. Требование к форме и содержанию искового заявления установлены статей 91-93 АПК ПМР. Изучив содержание искового заявления и приложенные к нему документы, суд установил следующие несоответствия:

1) в нарушение подпункта б) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР истцом не указаны дата и место государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя –подателя искового заявления;

2) в нарушение подпункта г) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР в исковом заявлении при наличии требования истца к ответчику отсутствуют ссылки на законы и иные нормативные правовые акты, обосновывающие законность требования истца;

3) в нарушение подпункта д) пункта 2 статьи 91 в корреспонденции с подпунктом г) статьи 93 АПК ПМР истцом не представлены доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются исковые требования в виде неисполнения ответчиком договорных отношений как то установлено условиями договора о порядке расчетов.

Частью первой статьи 96-1 АПК ПМР установлено, что арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных статьями 91, 92 и 93 Кодекса, либо с нарушением иных требований, установленных Кодексом к исковому заявлению (заявлению), выносит определение об оставлении заявления без движения. Установленные судом нарушения процессуального закона являются основанием для оставления поданного заявления без движения.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 96-1, 128, 130-11 АПК ПМР,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Исковое заявление индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Валерия Сидоровича Петриман оставить без движения.
2. Предложить индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица Валерию Сидоровичу Петриман в срок **до 26 октября 2020 года включительно** устранить допущенные нарушения Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики и до указанного срока представить суду.
3. Разъяснить, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Т. И. Цыганаш**