

 12 января 21 105/20-08к

 по делу №651/20-12

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Дочернего общества с ограниченной ответственностью «Агро-Люкка» Рыбницкий район, с.Б.Молокиш, почтовый адрес: г.Рыбница ул.Первомайская,28; адрес для направления почтовой корреспонденции: г. Тирасполь, у. Ленина, 3А) на решение Арбитражного суда ПМР от 12 ноября 2020 года по делу №651/20-12 (судья Григорашенко И.П.), возбужденному по исковому заявлению ООО «Племжив агроэлит» (Рыбницкий район, с.Ульма, ул.Ленина, д.33, кв.2) к ДООО «Агро-Люкка» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии представителя истца Плугарь О.Н. (руководитель согласно выписке из ГРЮЛ по состоянию на 01.10.2020г.), в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (лист направления телефонограммы №02-22/267ис от 14.12.2020 г.), направившего в адрес суда ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие (вх. №950 от 29.12.2020г.),

**Установил:** Общество с ограниченной ответственностью «Племжив агроэлит» (далее – ООО «Племжив агроэлит», истец) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с исковым заявлением о взыскании с Дочернего общества с ограниченной ответственностью «Агро-Люкка» (далее – ДООО «Агро-Люкка», ответчик, податель жалобы) процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 12ноября 2020 года по делу №651/20-12 суд исковые требования удовлетворил, взыскав с ДООО «Агро-Люкка» в пользу ООО «Племжив агроэлит» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 87 941 рубль 80 копеек.

Ответчик, не согласившись с принятым решением, 04 декабря 2020 года подал кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда ПМР от 12 ноября 2020 года по делу №651/20-12 отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Определением от 10 декабря 2020 года кассационная жалоба принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и дело назначено к судебному разбирательству на 12 января 2021 года.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании при проверке в порядке статьи 104 АПК ПМР явки лиц, участвующих в деле, судом установлено, что ответчик не явился, будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, что подтверждается листом направления телефонограммы №01-22/267ис от 14 декабря 2020 года. При этом от ДООО «Агро-Люкка» в адрес суда поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя подателя жалобы (вх. №950 от 29.12.2020г.).

С учетом приведенных обстоятельств кассационная инстанция, руководствуясь статьей 108 во взаимосвязи со статьей 147 АПК ПМР, рассмотрел кассационную жалобу ответчика в его отсутствие.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена 12 января 2021 года. Полный текст Постановления изготовлен 16 января 2021 года.

В обоснование кассационной жалобы **ДООО «Агро-Люкка»** указаны следующие обстоятельства.

Так, ответчик полагает, что судом первой инстанции не дана оценка в итоговом судебном акте доводам и доказательствам, представленным ДООО «Агро-Люкка» в обоснование своих возражений.

Податель кассационной жалобы считает, что судом при рассмотрении дела неправильно применены положения статьи 412 ГК ПМР и необоснованно удовлетворены исковые требования истца, поскольку судебное решение не является обязательством, а является судебным актом, в виду чего, по мнению ответчика, взыскание процентов по статье 412 ГК ПМР является незаконным. Исходя из того, что умысла на неисполнение обязательства перед истцом у ДООО «Агро-Люкка» не было, ответчик полагает, что не могут быть применены к предприятию меры ответственности в виде взыскания процентов за указанный в иске период.

Не согласен ответчик и с выводом суда о невозможности применения к рассматриваемому спору положений статьи 418 ГК ПМР, так как данная статья устанавливает ответственность за нарушение обязательств. Удовлетворяя требования истца со ссылкой на статью 412 ГК ПМР, которая предусматривает ответственность за нарушение денежного обязательства, отмечает податель жалобы, суд не установил наличие вины ДООО «Агро-Люкка» в нарушении обязательства. Для удовлетворения требований истца, акцентирует внимание кассационной инстанции, податель жалобы, суд применяет норму статьи 412 ГК ПМР, а доводы ответчика, основанные на статье 418 ГК ПМР об отсутствии его вины в нарушении обязательства, не были рассмотрены судом надлежащим образом и не оценены в итоговом судебном акте.

Исходя из того, что производятся действия по принудительному исполнению судебного акта по делу №1290/15-05, то, с точки зрения ответчика, он не может отвечать за действия или бездействие судебного исполнителя, поскольку вопрос реализации судебного решения находится вне контроля ДООО «Агро-Люкка».

На основании изложенного, ответчик просит отменить решение суда от 12 ноября 2020 года по делу №651/20-12 и передать дело на новое рассмотрение.

**Истец** в судебном заседании и в письменных возражениях на кассационную жалобу ДООО «Агро-Люкка», высказался против ее удовлетворения, считая решение суда законным и обоснованным. Ввиду чего истец просил решение Арбитражного суда ПМР от 12 ноября 2020 года по делу №651/20-12 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя истца, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции решением от 04 декабря 2015 года по делу №1290/15-05 с ДООО «Агро-Люкка» в пользу ООО «Племжив агроэлит» взыскана задолженность в размере 418 770 рублей 46 копеек.

После вступления указанного судебного акта в законную силу взыскателю, в соответствии со статьей 174 АПК ПМР, 29 декабря 2015 года выдан исполнительный лист, на основании которого Рыбницким и Каменским отделом ГССИ Министерства юстиции ПМР возбуждено исполнительное производство №141/2-17.

В связи с неправомерным удержанием ответчиком денежных средств в размере, присужденном решением арбитражного суда от 04 декабря 2015 года по делу №1290/15-05, уклонением от их возврата, истцом насчитаны проценты за пользование чужими денежными средствами согласно статье 412 ГК ПМР за период 06 октября 2017 года по 05 октября 2020 года, исходя из ставки рефинансирования в размере 7% годовых в сумме 87 941 рубль 80 копеек, в связи с чем, ООО «Племжив агроэлит» обратилось в суд с настоящим иском.

В силу пункта 2 статьи 12 АПК ПМР вступивший в законную силу судебный акт обязателен для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории ПМР.

Неисполнение судебных актов арбитражного суда влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими законами (п.3 ст.12 АПК ПМР).

Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена статьей 412 ГК ПМР, согласно которой возможно начисление процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица.

Таким образом, учитывая, что согласно статьи 8 ГК ПМР гражданские права и обязанности возникают, в том числе и из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности (пп. в) ч.2), а также то, что Решением арбитражного суда от 04 декабря 2015 года по делу №1290/15-05 подтверждено наличие у ДООО «Агро-Люкка» денежного обязательства перед истцом, которое им неисполнено после выдачи арбитражным судом исполнительного листа, начисление процентов в порядке, предусмотренном статьей 412 ГК ПМР, является правомерным.

Сумма долга составляет 418 770 рублей 46 копеек. Период просрочки составляет 1096 дней (с 06.10.2017г. по 05.10.2020г.), ставка рефинансирования ПРБ, действовавшая на день предъявления иска, а равно и на день вынесения решения, составляет 7% годовых (справка ПРБ №01-20/2574 от 27.10.2020г.).

Установив приведенные обстоятельства, суд первой инстанции правомерно счел исковые требования истца основанными на нормах статьи 412 ГК ПМР, а расчет процентов, соответствующим «Методике расчета процентов за неисполнение денежного обязательства в соответствии со статьей 412 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики», утвержденной Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 29 мая 2002 года, и удовлетворил таковые в полном объеме.

Доводы подателя жалобы кассационная инстанция находит подлежащими отклонению, поскольку они уже были предметом исследования суда первой инстанции и получили правильную правовую оценку. Доводы ответчика не содержат дополнительной аргументации в обоснование его возражений и направлены на переоценку указанных обстоятельств, не предусмотренную законодательством.

Суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал и оценил представленные доказательства, установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применили нормы материального и процессуального права.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права и имеющихся в деле доказательств, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования ООО «Племжив агроэлит».

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

В связи с чем, решение Арбитражного суда ПМР от 12ноября 2020 года по делу №651/20-12 следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

В соответствии со статьей 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Учитывая, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит, государственная пошлина относится на ответчика.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**Постановил:**

1. Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 12 ноября 2020 года по делу №651/20-12 без изменения, а жалобу ДООО «Агро-Люкка» без удовлетворения.

2. Взыскать с Дочернего общества с ограниченной ответственностью «Агро-Люкка» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в размере 810 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья, заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР О.А. Шидловская