|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

 **Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| «13» октября 2020 г. |  Дело № 617/20-07 |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Кириленко А. В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ЗАО «Фарба-групп», г. Тирасполь, ул. Шутова, д.7«б» (г. Тирасполь, ул. Манойлова, 70), к ООО «КаБаРеТ», г. Тирасполь, ул. Луначарского, 24, о взыскании долга, о взыскании долга и неустойки

**при участии в судебном заседании:**

**истца:** Микель Е. С. - доверенность от 16.09.2020 года

**ответчика –** не явился

**У С Т А Н О В И Л:**

ЗАО «Фарба-групп» обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к ООО «КаБаРеТ», о взыскании долга в размере 66547,07 рублей, неустойки в сумме 10968 рублей, а всего 77515,07 рублей, возникших в результате ненадлежащего исполнения ООО «КаБаРеТ» условий заключенного между сторонами Договора комиссии №06/04 от 6 апреля 2020 года.

Определением от 28 сентября 2020 года исковое заявление принято к производству Арбитражного суда ПМР и назначено к рассмотрению на 7.10.2020 года.

Определением от 7.10.2020 года рассмотрение дела было отложено на 13.10.2020 года.

Ответчик в судебное заседание не явился, при надлежащем извещении о начавшемся судебном процессе, в порядке пункта 1 статьи 102-3 АПК ПМР, о чем свидетельствует копия почтового уведомления №2/937 от 28.09.2020 года, полученное ответчиком 29.09.2020 года.

Арбитражный суд, исходя из положений пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, учитывая факт надлежащего уведомления ответчика о начавшемся судебном процессе, а также достаточность доказательств, имеющихся в материалах дела для разрешения спора по существу, счел возможным рассмотреть дело и разрешить спор по существу в отсутствие ответчика.

 Дело рассмотрено по существу и резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании, состоявшемся 13 октября 2020 года. Мотивированное решение изготовлено19 октября 2020 года.

**Истец, ЗАО «Фарба-групп»**, свои требования, изложенные в исковом заявлении, в судебном заседании поддержал, обосновав их следующим.

06.04.2020 года между ЗАО «Фарба-групп» и ООО «КаБаРеТ» был заключен договор комиссии № 06/04.

 Согласно условиям данного договора, ЗАО «Фарба-групп» передало ООО «КаБаРеТ» для последующей реализации товар согласно расходным накладным на общую сумму 327672,36 рублей, а ООО «КаБаРеТ» обязалось реализовывать товар и перечислять на расчетный счет Комитента стоимость реализованного товара.

 В соответствие с представленными 01.06.2020г. и 22.07.2020г. отчетами по реализации товара, в период с 14.04.2020гпо 26.05.2020г Комиссионер реализовал товар общей стоимостью 96074,76 рублей, а в период с 27.05.2020г. по 20.07.2020г., Комиссионер реализовал товар общей стоимостью 38725,36 рублей. При этом общая сумма реализованного Комиссионером товара составляет 134800, 12 рублей.

Однако, в нарушение взятых на себя договорных обязательств, ответчик перечислил истцу только часть стоимости реализованной продукции в размере 75000 рублей.

 В связи с чем, задолженность ответчика перед истцом за реализованный товар составляет 59800,12 рублей.

Так же, в период действия договора (17.06.2020г., 03.08.2020г.), по соглашению сторон, часть переданного истцом товара, общей стоимостью 186125,29 рублей была возвращена ответчиком, что было оформлено актами на возврат товара.

Вместе с тем, в сравнении с переданным для реализации ответчику товаром, реализованным товаром, и возвращенным товаром, имеется недостача товара общей стоимостью 6746,95 рублей, что подтверждается справкой истца.

 Таким образом, задолженность ответчика перед истцом складывается из задолженности за реализованный товар и задолженности за недостающий (невозвращенный) товар, и составляет 66547,07 рублей.

 В порядке досудебного урегулирования спора истец неоднократно уведомлял ответчика о необходимости немедленного исполнения принятых на себя обязательств, однако по настоящее время задолженность не погашена.

Пунктом 5.1. договора оговорено, что в случае нарушения сроков оплаты за проданную продукцию, комитент вправе взыскать с комиссионера пеню в размере 0,2% от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

По состоянию на 14 сентября 2020 ответчику начислена пеня в размере 10968 рублей.

Руководствуясь статьями 326, 327, 346 - 348 ГК ПМР, пунктом 4 статьи 80 АПК ПМР истец просит удовлетворить его требования.

 Помимо этого истец просит суд взыскать с ответчика судебные расходы по оплате услуг лица, оказывающего юридическую помощь, в размере 6736,20 рублей. Понесение и размер указанных судебных расходов истец подтверждает Договором на оказание юридических услуг от 11.09.2020 года, заключенным между истцом и ООО «Мастерстрой-сервис», платежным поручением № Ф00007182 от 16 сентября 2020 года на сумму 6736,20 рублей.

**Ответчик** в судебное заседание не явился,несмотря на надлежащее уведомление о месте и времени рассмотрения дела, отзыва на иск не представил.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, 6 апреля 2020 года между истцом и ответчиком заключен договор комиссии №06/04 в соответствии с которым, истец передал ответчику, а ответчик принял товар, принадлежащий истцу, на свой склад для последующей реализации.

Указанный договор соответствует требованиям статьи 939 ГК ПМР и представляет собой договор комиссии.

Истец, в период с 1.04.2020 года по 26.06.2020 года передал ответчику товар на реализацию, стоимостью 327672,36 рублей, что подтверждено реестром накладных за период с 1.04.2020 года по 16.09.2020 года и приложенными к нему накладными, оригиналы которых обозрены в судебном заседании, а копии приложены к иску.

 В соответствие с пунктом 3.3. договора, ответчик был обязан перечислять на расчетный счет истца стоимость реализованного товара в течение трех календарных дней после отправки справок о проданной продукции.

Согласно представленным 01.06.2020г. и 22.07.2020г. отчетам по реализации товара, в период с 14.04.2020г. по 26.05.2020г. ответчик реализовал товар, принадлежащий истцу, общей стоимостью 96074,76 рублей, а в период с 27.05.2020г. по 20.07.2020г., ответчик реализовал товар, принадлежащий истцу, общей стоимостью 38725,36 рублей. При этом общая сумма реализованного ответчиком товара составляет 134800, 12 рублей.

Данные обстоятельства подтверждены отчетом по реализации товара Фарба Групп за период с 14.04.20 год – по 26.05.20 и отчетом реализации за период с 27.05.20-20.07.20г., оригиналы которых обозрены в судебном заседании, а копии приложены к исковому заявлению.

 В нарушение взятых на себя договорных обязательств, ответчик перечислил истцу только часть стоимости реализованных товаров в размере 75000 рублей, что подтверждено платежными поручениями №2115 от 15.06.2020г., №2123 от 16.06.2020г., №2143 от 19.06.2020г., №2165 от 22.06.2020г., №2195 от 24.06.2020г., №2325 от 10.07.2020 г., №2389 от 23.07.2020г., №2390 от 23.07.2020г., приложенными к иску.

 В связи с чем, задолженность ответчика перед истцом за реализованный товар составляет 59800,12 рублей.

Так же, в период действия договора (17.06.2020г., 03.08.2020г.), по соглашению сторон, часть переданного истцом товара, общей стоимостью 186125,29 рублей была возвращена ответчиком, что было оформлено актами на возврат товара от 17 июня 2020 года и от 3 августа 2020 года, копии которых приложены к иску, о оригиналы обозревались в судебном заседании.

Вместе с тем, в сравнении с переданным для реализации ответчику товаром, реализованным товаром, и возвращенным товаром, имеется недостача товара общей стоимостью 6746,95 рублей, что подтверждается справкой истца, а так же сопоставлением накладных, содержащихся в реестре и актах возврата от 17 июня и 3 августа 2020 года.

Согласно норм статей 326, 327 ГК ПМР, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу положений пункта 1 статьи 947 ГК ПМР, комиссионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента в случаях и в порядке, предусмотренных статьей 418 ГК ПМР.

Пунктом 3 статьи 418 ГК ПМР, определено, что если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

 Исходя из вышеуказанных норм права и положений договора №06/04 от 6.04.2020 года, задолженность ответчика перед истцом складывается из задолженности за не перечисленную часть стоимости реализованного товара, а так же задолженности за недостающий (невозвращенный) товар, и составляет 66547,07 рублей (59800,12 рублей - долг за не перечисленную часть стоимости реализованного товара и 6746,95 рублей, стоимость недостающего товара).

 Пунктом 5.1. договора №06/04 оговорено, что в случае нарушения сроков оплаты за проданную продукцию, Комитент вправе взыскать с Комиссионера пеню в размере 0,2% от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

В силу положений статьи 347 ГК ПМР и условий договора №06/04, по состоянию на 14 сентября 2020 ответчик обязан уплатить истцу пеню за ненадлежащее исполнение договора в размере 10968, рублей. Размер пени подтвержден расчетом истца, который проверен судом и признан верным.

Предъявленные истцом, в порядке пункта 5.5. договора №06/04 претензии №020 от 8.06.2020 года и №6/11 от 1.09.2020 года оставлены ответчиком без ответа и удовлетворения.

При таких данных истец обоснованно обратился в суд с иском о взыскании суммы долга по договору комиссии №06/04 от 6.04.2020 года и пени, за ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по перечислению части стоимости переданного на комиссию товара и возврату товара.

Принимая во внимание положения статьи 45 АПК ПМР, в силу которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, суд полагает доказанным факт наличия задолженности ответчика перед истцом по договору №06/04 за переданный на реализацию товар в сумме 66547,07 рублей (59800,12 рублей долг за не перечисленную часть стоимости реализованного товара и 6746,95 рублей, стоимость недостающего товара).

Руководствуясь нормами статей 347, 348 ГК ПМР и оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, учитывая доказанным ранее факт наличия по состоянию на 14 сентября 2020 года задолженности ответчика перед истцом за переданный на реализацию товар размере 66547,07 рублей, суд находит требования истца, о взыскании с ответчика пени в сумме 10968, рублей по состоянию на 14 сентября 2020 года, так же обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п.1 ст.84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При подаче иска в суд, истец оплатил государственную пошлину в размере 2933,41 рублей, что подтверждается платежным поручением №Ф00007274 от 18 сентября 2020 года.

Учитывая удовлетворение исковых требований в полном объеме, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию вся сумма уплаченной государственной пошлины -2933,41 рублей.

ООО «Фарба-групп» заявлено так же ходатайство о взыскании судебных расходов с ООО «КаБаРеТ» в виде расходов, связанных с представлением интересов истца в Арбитражном суде по настоящему делу, в сумме 6736,20 рублей.

В обоснование ходатайства о взыскании расходов, связанных с оплатой услуг представителя ООО «Фарба-групп», истцом представлены следующие документы: договор б/н от 11.09.2020 года об оказании услуг между истцом и ООО «Мастерстрой-сервис» от 17 июня 2019 года, платежным поручением № Ф00007182 от 16 сентября 2020 года, о перечислении истцом ООО «Мастерстрой-сервис» 6736,20 рублей за услуги по договору №б/н от 11.09.2020 года.

Рассматривая обоснованность данного требования истца, Арбитражный суд исходил из следующего.

Статьей 78 АПК ПМР предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела: сумм, подлежащих выплате за проведение экспертизы, назначенной Арбитражным судом, вызов свидетеля, осмотр доказательств на месте, оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также расходов, связанных с исполнением судебного акта.

Таким образом, в состав судебных расходов входит оплата услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В соответствии частью первой пункта 4 Постановления Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов» от 27 апреля 2012 года, при разрешении вопроса о возмещении расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), судьям следует иметь в виду, что по смыслу пункта 1-1 статьи 84 АПК ПМР возмещению подлежат реально понесенные стороной расходы на оплату услуг таких лиц. При этом понесенные стороной расходы на оплату услуг адвокатов (иных представителей) следует считать подтвержденными, если представлены документы, свидетельствующие о наличии соглашения об оказании услуг адвокатом (иным представителем) по рассматриваемому судом делу, об оказании юридических услуг и их фактической оплате (часть третьей пункта 6 Постановления Пленума от 27 апреля 2012 года).

В силу правовой позиции, содержащейся в указанном выше Постановлении Пленума, Арбитражному суду надлежит исходить из принципа состязательности сторон и доказательств, представленных ими в подтверждение или опровержение разумности (неразумности) судебных расходов.

Так пунктом 8 названного Постановления Пленума определено, что в случае, если разумность заявленных в возмещение расходов лицами, участвующими в деле не оспаривается, следует исходить из того, что понесенные стороной расходы предполагаются разумными, пока это не опровергнуто другой стороной.

Принимая во внимание то, что разумные пределы судебных расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются, Арбитражный суд, учитывая отсутствие возражений другой стороны, исходя из обстоятельств настоящего дела полагает, что заявленные истцом судебные расходы, в виде расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), заявлены в разумных пределах.

Изучив представленный в оригинале договор «б/н на оказание юридической помощи от 11.09.2020 года и платежное поручение № Ф00007182 от 16 сентября 2020 года суд считает понесенные истцом судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) в размере 6736,20 рублей доказанными и подлежащими возмещению ответчиком на основании требований пункта 1-1 статьи 84 АПК ПМР.

На основании изложенного, Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 84, 113-117, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования Закрытого акционерного общества Фарба-групп», удовлетворить.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» в пользу Закрытого акционерного общества Фарба-групп» задолженность в размере 77515,07 рублей из которой 66547,07 рублей – основной долг и 10968 рублей – пеня за ненадлежащее исполнение обязательств по договору комиссии № 06/04 от 06 апреля 2020 года.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» в пользу Закрытого акционерного общества Фарба-групп» судебные расходы по оплате услуг лица, оказывающего юридическую помощь, в размере 6736,20 рублей.

4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» в пользу Закрытого акционерного общества Фарба-групп» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2933,41 рублей.

.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики А. В. Кириленко**