|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**о возвращении искового заявления**

|  |  |
| --- | --- |
| 08 октября 2020 г. |  Дело № 609/20-09 |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд ПриднестровскойМолдавской Республики в составе судьи Шевченко А.А., рассмотрев вопрос о принятии заявления ООО «Голд Корн» (г. Тирасполь, ул. Шевченко, 92) к ООО «Деласэ» (г. Слободзея, бригада № 4) о взыскании пени, и изучив приложенные к нему документы,

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Голд Корн» обратилосьв Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением к ООО «Деласэ» о взыскании пени.

Определением Арбитражного суда от 29 сентября 2020 года по делу № 609/20-09 исковоезаявление ООО «Голд Корн» оставлено без движения ввиду нарушения заявителем требований статей 91, 93 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) по основаниям, указанным в соответствующем определении, а также был назначен срок для устранения недостатков поданного искового заявления – до 07октября 2020 года.

В установленный судом срок истцом обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, не устранены.

07 октября 2020 года в Арбитражный суд поступило сопроводительное письмо (вх.№751) ООО «Колд Корн» об устранении нарушений, указанных в определении от 29 сентября 2020 года.

Вместе с тем, в определении Арбитражного суда от 29 сентября 2020 года было указано на ряд иных нарушений, препятствующих принятию заявления к производству, которые в установленный срок устранены не были.

Так, судом установлено, что пунктом 7.2 Договора купли-продажи № 48/1 от 25 апреля 2014 года, на который ссылается истец как на основание своих требований, предусмотрен досудебный порядок урегулирования спора, а именно, договором установлено, что: «в случае возникновения разногласий все вопросы решаются путем двусторонних переговоров. Если стороны не придут к соглашению, спор, согласно действующего законодательства, передается на разрешение в Арбитражный суд».

В соответствии с пунктом в) части первой статьи 93 АПК ПМР, к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие соблюдение истцом досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком, когда это предусмотрено законом для данной категории споров или договором.

Таким образом, вышеназванные документы должны свидетельствовать, что истцом соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный договором, на момент обращения с соответствующим иском в суд.

Однако, истцом представлена претензия в адрес истца, содержащая требования, изложенные в иске без даты и направленная ответчику 07 октября 2020 года. Указанный документ не свидетельствует о соблюдении истцом досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора на момент обращения истца с иском в суд.

Кроме того, договором предусмотрен иной порядок урегулирования спора (двусторонние переговоры), а не направление претензии. Доказательств, свидетельствующих о направлении истцом ответчику предложения о проведении переговоров, об их реальном проведении или отклонении ответчиком этого предложения, истцом не представлено.

При таких обстоятельствах ООО «Голд Корн» не исполнено указание арбитражного суда о представлении доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком в порядке, предусмотренном договором купли-№48/1 от 25 апреля 2014 года, на который истец ссылается как на основание своих требований в иске.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов в размере 12000 рублей ПМР. Судом в определении от 29 сентября 2020 года указано на необходимость представления договора на оказание юридических услуг от 13 июня 2019 года и доказательств понесения истцом в рамках указанного договора судебных расходов в размере 12000 рублей ПМР.

Истец представил суду договор на оказание юридических услуг от 13 июня 2020 года и доказательства понесения в рамках этого договора расходов в размере 10 000 рублей ПМР, а не в сумме, заявленной в иске – 12000 рублей ПМР (платежное поручение от 09 июня 2020 года №282 на сумму 6 000 рублей ПМР и платежное поручение от 29 сентября 2020 года №434 на сумму 4 000 рублей ПМР).

Таким образом, истцом не исполнено указание суда о представлении доказательства понесения ООО «Голд Корн» в рамках договораот 13 июня 2020 года судебных расходов в размере 12000 рублей ПМР.

Исходя из нормы подпункта г) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР судья возвращает исковое заявление и приложенные к нему документы, если не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

На основании изложенного,исковое заявление ООО «Голд Корн» к ООО «Деласэ» о взыскании пени подлежит возвращению в порядке статьи 97 АПК ПМР.

Руководствуясь подпунктом г) пункта 1, пунктами 2 – 4 статьи 97, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Возвратить ООО «Голд Корн» исковое заявление к ООО «Деласэ» о взыскании пении приложенные к нему документы.

2. Разъяснить истцу, что в силу нормы пункта 4 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики возвращение заявления не препятствует вторичному обращению с ним в арбитражный суд в общем порядке после устранения допущенных нарушений.

Определение может быть обжаловано в кассационной инстанции Арбитражного суда в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Приднестровской Молдавской Республики.

Приложение в адрес ООО «Голд Корн»: заявление на \_\_ листах и приложенные к нему документы на \_\_\_ листах.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Шевченко А.А.**