|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

****

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отказе в удовлетворении**

**ходатайства о принятии обеспечительных мер**

|  |  |
| --- | --- |
| « 30 » сентября 20 20 г. |  Дело № 602/20-06  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи
Т. И. Цыганаш, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «РЕНХОЗ» (Слободзейский район, с. Парканы, ул. Димитрова, д.1 а) о принятии обеспечительных мер в рамках дела по иску к индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица Вячеславу Игоревичу Климентову (г. Тирасполь, ул. Текстильщиков, д.10, к.15) о взыскании арендных платежей и пени,

**У С Т А Н О В И Л:**

определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) от 30 сентября 2020 года исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «РЕНХОЗ» (далее – истец, общество, ООО «РЕНХОЗ») к индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица Вячеславу Игоревичу Климентову (далее - ответчик) о взыскании арендных платежей и пени - принято к производству суда.

В исковом заявлении изложено ходатайство, которым общество просит суд принять меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее ответчику, и находящееся у него или у других лиц по месту фактического нахождения, в пределах размера исковых требований в сумме 2003,26 рублей (за исключением денежных средств на текущих счетах ответчика). По мнению истца, имеются основания полагать, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, причинить значительный вред истцу.

Арбитражный суд,рассмотрев указанное ходатайство, полагает таковое не подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 65-1 АПК ПМР в заявлении об обеспечении иска должны быть указаны, в том числе обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска (подпункт «д») с учетом основания принятия обеспечительных мер.

Как следует из сути ходатайства истцом в качестве основания для принятия обеспечительных мер указана вероятность распоряжения ответчиком неким имуществом, на которое может быть обращено взыскание, в случае удовлетворения иска, а также указание на значительность для истца взыскиваемой суммы 2003,26 рублей. Причиной для указанных выводов является длительность периода с 21 февраля 2020 года уклонения ответчиком от добросовестного исполнения обязательств

В силу пункта 2 статьи 64 АПК ПМР обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта либо в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 64 АПК ПМР. Также при рассмотрении ходатайства о применении обеспечительных мер арбитражный суд оценивает, насколько обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренных пунктом 1 статьи 64 АПК ПМР.

Однако, истец в обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска, ссылаясь на конкретные обстоятельства (значительность ущерба, реализация имущества), не представил доказательств, подтверждающих его доводы. Само по себе ходатайство, в отсутствие обоснованных конкретных обстоятельств с подтверждающими приведенные обстоятельства доказательствами, не позволяет суду сделать однозначный вывод о разумности, соразмерности и обоснованности требования истца о применении обеспечительных мер. Приведенные истцом доводы не свидетельствуют о том, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинит значительный ущерб истцу.

На основании вышеизложенного суд полагает ходатайство ООО «РЕНХОЗ» о применении обеспечительных мер не подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 64, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «РЕНХОЗ» о принятии обеспечительных мер в рамках дела по иску к индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица Вячеславу Игоревичу Климентову о взыскании арендных платежей и пени - оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Т. И. Цыганаш**