|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «15» октября 2020 г. | | | | | | | Дело № 582/20-02 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Гроза Аркадия Аркадьевича (Слободзейский район с.Ближний Хутор, ул.Коммунистическая, д.10) к государственному унитарному предприятию «Острог» (г.Тирасполь ул.С.Лазо,7) о взыскании денежных средств, при участии:

- представителя истца Плохотнюк А.Ю. по доверенности №1ч/16-4037 от 5.08.2018 года,

- представителя ответчика Гольша О.А. по доверенности №3 от 14.10.2020 года,

**У С Т А Н О В И Л:**

Индивидуальный предприниматель Гроза А.А. (далее – истец, ИП Гроза А.А.) обратился в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением к ГУП «Острог» (далее – ответчик) о взыскании долга.

После устранения причин, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, определением от 01 октября 2020 года исковое заявление было принято к производству и дело назначено к слушанию на 15 октября 2020 года.

В судебном заседании 15 октября 2020 года по инициативе суда, с согласия представителя истца произведена замена ответчика с ГУП «Острог» МЮ ПМР на ГУП «Острог» в связи с допущенной истцом технической ошибкой, о чем вынесено определение без оформления отдельного процессуального акта в соответствии со статьей 28, пунктом 3 ст.128 АПК ПМР.

Дело рассмотрено по существу и резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2020 года. Мотивированное решение изготовлено 21 октября 2020 года.

**Истец** свои требования обосновал следующим.

20 октября 2017 года между ИП Гроза А.А. и ГУП «Острог» был заключен договор купли-продажи КРС №51, по условиям которого Гроза А.А. обязался передать в собственность ГУП «Острог» крупного рогатый скот, а ГУП «Острог» обязался принять и оплатить товар. 27 октября 2017 года согласно акта приема-передачи истцом были выполнены условия договора по передаче товара на общую сумму 534 820 рублей.

В соответствии с п.3.2 Договора ответчик обязался в срок до 29.10.2017г. произвести оплату в размере 30% от общей суммы, что составляет 160 446 рублей, оставшуюся сумму ответчик обязался погасить в течение года ежемесячными платежами по 31 197,83 рублей.

В период с 10.11.2017г. по 10.01.2020г. ответчиком погашена сумма 78 000 рублей. Таким образом, остаток задолженности составляет 456 820 рублей.

08 ноября 2017 года между ИП Гроза А.А. и ГУП «Острог» был заключен договор купли-продажи свиноматок №106, по условиям которого Гроза А.А. обязался передать в собственность ГУП «Острог» свиноматки, а ГУП «Острог» обязался принять и оплатить товар. 10 ноября 2017 года согласно товаротранспортной накладной истцом были выполнены условия договора по передаче товара на общую сумму 21 300 рублей.

В соответствии с п.3.2 Договора ответчик обязался в срок до 12.11.2017г. произвести оплату в размере 30% от общей суммы, что составляет 6 390 рублей, оставшуюся сумму - 14 910 рублей, ответчик обязался погасить в срок до 31.12.2017г., однако, произвел выплаты на общую сумму 10 000 рублей. Таким образом, задолженность составила 11 300 рублей.

17 апреля и 27 августа 2018г. в адрес ГУП «Острог» были направлены претензии, которые ответчиком оставлены без удовлетворения.

На основании изложенного, истец просит удовлетворить свои требования и взыскать с ГУП «Острог» задолженность по договору купли-продажи КРС №51 от 20.10.2017г. в размере 456 820 рублей, по договору купли-продажи №106 от 08.11.2017г. в размере 11 300 рублей.

**Представитель истца** в судебном заседании поддержал исковые требования по основаниям, изложенным в иске.

**Ответчик** **ГУП «Острог»** предоставил отзыв на исковое заявление, в соответствии с которым признал имеющуюся задолженность в указанном в иске размере.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав представленные документы, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 471 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу пункта 1 статьи 502 ГК ПМР покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи.

Договором, согласно ст.505,506 ГК ПМР, может быть предусмотрена продажа товаров кредит и в рассрочку.

Как судом установлено и следует из представленного договора, 20 октября 2017 г. между ИП Гроза А.А. (продавцом) и ГУП «Острог» (покупателем) был заключен договор купли-продажи КРС №51, согласно п.1.1. которого продавец принял на себя обязательство по передаче в собственность покупателя 40 голов крупного рогатого скота (далее - КРС), наименование, количество и иные данные которых указаны в акте приема-передачи, являющемся неотъемлемой частью договора, а покупатель обязался принять КРС и уплатить за них цену, предусмотренную п.3.1. договора (26 рублей за 1 кг живого веса). Общая сумма договора, согласно п.3.1. договора, определяется по факту приема и отражается в акте.

Пунктом 3.2. договора стороны определили, что оплата КРС должна производиться путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца в следующем порядке: 30% от общей суммы договора в течение 2 дней с момента передачи, оставшиеся 70% от общей суммы договора покупатель оплачивает в рассрочку на 1 календарный год, ежемесячно равными суммами до 20 октября 2018 года.

27.10.2017г. ГУП «Острог» принял от ИП Гроза А.А. КРС на общую сумму 534 820 рублей (20 570 кг\*26 рублей), что подтверждается Актом приема-передачи.

Согласно выпискам к лицевому счету Гроза А.А. (№2214160000006497), а также приобщенным в ходе судебного заседаниям копиям платежных поручений, ГУП «Острог» осуществлена выплата истцу денежных средств на общую сумму 78 000 рублей: 5 000 рублей -согласно платежному поручению №1751 от 10 ноября 2017 года; 3 500 рублей -согласно платежному поручению №679 от 04 мая 2018 года; 2 500 рублей -согласно платежному поручению №714 от 11 мая 2018 года; 2 500 рублей -согласно платежному поручению №788 от 23 мая 2018 года; 4 500 рублей- согласно платежному поручению №1172 от 23 июля 2018 года; 20 000 рублей- согласно платежному поручению №1544 от 14 ноября 2018 года; 5 000 рублей -согласно платежному поручению №1226 от 27 ноября 2019 года; 5 000 рублей -согласно платежному поручению №1286 от 13 декабря 2019 года; 30 000 рублей -согласно платежному поручению №2 от 10 января 2020 года.

После произведенных выплат задолженность ГУП «Острог» перед истцом по договору КРС №51 от 20 октября 2017 г. составляет 456 820 рублей.

Также судом установлено, что 08 ноября 2017 года между ИП Гроза А.А. (продавцом) и ГУП «Острог» (покупателем) был заключен договор купли-продажи свиноматок №106, согласно п.1.1. которого продавец принял обязанность передать в собственность покупателя свиноматки, количество и вес которых указаны в акте приема-передачи, являющемся неотъемлемой частью договора, а покупатель обязуется принять товар и уплатить за него цену, предусмотренную п.3.1. договора (30 рублей за 1 г живого веса). Общая сумма договора определяется по факту приема и отражается в акте.

Согласно п.3.2. оплата товара должна производиться путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца в следующем порядке: 30% от общей суммы договора в течение 2 дней с момента передачи, оставшиеся 70% от общей суммы договора покупатель оплачивает до 31 декабря 2017г.

Как следует из имеющейся в материалах дела заверенной копии товаротранспортной накладной, ИП Гроза А.А. передал, а ГУП «Острог» принял товар на общую сумму 21 300 рублей (710 кг. \*30 рублей).

Согласно выпискам к лицевому счету Гроза А.А. (№2214160000006497), а также приобщенным в ходе судебного заседания копиям платежных поручений, ГУП «Острог» был оплачен товар на общую сумму 10 000 рублей: 7 000 рублей-согласно платежного поручения №1845 от 24 ноября 2017 года; 3 000 рублей-согласно платежного поручения №2038 от 28 декабря 2017 года.

После произведенных выплат задолженность ГУП «Острог» перед истцом по договору от 08 ноября 2017 г. составляет 11 300 рублей.

Таким образом, общая задолженность по двум договорам ГУП «Острог» перед ИП Гроза А.А. составила 468 120 рублей (456 820 + 11 300). Срок исполнения обязательств по оплате приобретенных товаров наступил, однако до настоящего времени ответчик свои обязательства не выполнил, чем нарушил п.1.1. заключенных Договоров и п.1 ст.471, п.1 ст.502 ГК ПМР.

Поскольку между сторонами достигнуты соглашения по всем существенным условиям договоров, форма договоров соблюдена, условия сторонами исполнялись, договор купли-продажи КРС №51 от 20.10.2017г. и договор купли-продажи №106 от 08.11.2017 года, с учетом положений, установленных п.1 ст.449, п.1 ст.506 ГК ПМР, признаются судом заключенными.

В силу ст. 326, 327 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

При неисполнении покупателем обязанности внесению в установленный договором срок очередного платежа за проданный в рассрочку и переданный ему товар, статьи 471 (п.1), 502,503, 506 ГК ПМР наделяют продавца возможностью избрать для защиты нарушенного права один из следующих способов: 1) предъявление требования оплаты товара; 2) отказ от исполнения договора и предъявление требования о возврате проданного товара, за исключением случаев, когда сумма платежей, полученных от покупателя, превышает половину цены товара.

Предъявленные истцом 17 апреля 2018 года, 27 августа 2018 года претензии об уплате задолженности были оставлены без ответа.

Учитывая, что судом установлено, что ответчик, получивший товар, не исполнил свои обязанности по его оплате в установленные договорами сроки, истец обоснованно обратился с иском о взыскании задолженности по оплате за переданный товар.

Отсутствие доказательств согласования ГУП «Острог» возможности заключения договоров с собственником предприятия в лице Министерства юстиции ПМР, как это установлено пунктом 6.2. Устава ГУП «Острог», действовавшего на период заключения договоров, не является основанием для освобождения ГУП «Острог» от принятых обязательств по оплате стоимости полученного товара.

Требований о признании сделок недействительными либо незаключенными ГУП «Острог» не заявлял. Кроме того, согласно письма заместителя Председателя Правительства ПМР от 24.07.2017 г. № 772/04-10, Министерству юстиции ПМР было известно о намерении ГУП «Острог» заключить указанные договоры.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства в совокупности по правилам статьи 51 АПК ПМР, учитывая вышеприведенные нормы закона, суд находит требование истца к ответчику о взыскании суммы долга по договору купли-продажи КРС №51 от 20.10.2017г. в размере 456 820 рублей, и по договору купли-продажи №106 от 08.11.2017г. в размере 11 300 рублей, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п.1 ст.84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Истец согласно квитанции №29001-51137 от 19.09.2018г. оплатил государственную пошлину частично в размере 3 000 рублей. В отношении неуплаченной суммы государственной пошлины (7 962,24 рубля), истцу была предоставлена рассрочка до 15.10.2020г.

Учитывая удовлетворение судом исковых требований в полном объеме, в соответствии со ст.84 АПК ПМР, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию оплаченная истцом государственная пошлина в размере 3 000 рублей.

Неуплаченная государственная пошлина взысканию с ответчика в доход республиканского бюджета не подлежит, поскольку в соответствии с подп.22) пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине» он освобожден от уплаты госпошлины в доход бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 84, статьями 113-116, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования индивидуального предпринимателя Гроза Аркадия Аркадьевича удовлетворить.

Взыскать с государственного унитарного предприятия «Острог» в пользу индивидуального предпринимателя Гроза Аркадия Аркадьевича задолженность по договору купли-продажи КРС №51 от 20.10.2017г. в размере 456 820,00 рублей ПМР.

Взыскать с государственного унитарного предприятия «Острог» в пользу индивидуального предпринимателя Гроза Аркадия Аркадьевича задолженность по договору купли-продажи №106 от 08.11.2017 года в размере 11 300,00 рублей ПМР.

Взыскать с государственного унитарного предприятия «Острог» в пользу индивидуального предпринимателя Гроза Аркадия Аркадьевича судебные расходы в виде оплаченной госпошлины в размере 3 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**