

|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«\_30\_» \_\_марта \_\_ 2021\_г.** | | | | | | | **дело №\_570/20-(04)12\_\_\_** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Атлас Керамик» (г. Бендеры, ул. Кирова, 52/1) о взыскании с индивидуального предпринимателя Погребного Владимира Фомовича (г. Тирасполь, ул. Одесская, д.84/1, корпус Г, кв.45) задолженности по договору поставки, при участии представителей:

истца - Челядник В.В. по доверенности от 31 августа 2020 года,

ответчика – Погребной В.Ф. лично, Барбулат В.А. по доверенности от 18 сентября 2020 года,

при разъяснении сторонам их процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

во исполнение Постановления кассационной инстанции Арбитражного суда от 27 января 2021 года № 98/20-03к исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Атлас Керамик» (далее - истец, ООО «Атлас керамик») к индивидуальному предпринимателю Погребному Владимиру Фомовичу (далее – ответчик, Погребной В.Ф.) принято к производству. Судебное заседание назначено на 18 февраля 2021 года. Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в определениях Арбитражного суда.

В судебном заседании 30 марта 2021 года ответчиком заявлено ходатайство об отложении судебного заседания с целью предоставления информации о том, до какого числа продлено следствие по уголовному делу, поскольку имеется информация, что Цыулян Е. А. не является по вызову следователя, что является основанием для объявления его в розыск и в связи с чем у Арбитражного суда будет возможность ознакомиться с материалами уголовного дела.

Рассмотрев данное ходатайство в порядке статьи 107 АПК ПМР, Арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения такового. Так представителем ответчика не приводится доводов о том, какие сведения, имеющие значение для арбитражного дела, могут быть установлены в рамках уголовного дела. Кроме того, из ходатайства ответчика следует, что Цыулян Е. А. может быть объявлен в розыск и производство по уголовному делу будет приостановлено. Тем самым совершение процессуальных действий в рамках арбитражного процесса с учетом производства по уголовному делу может привести к нарушению процессуальных сроков, в том числе разумных сроков арбитражного судопроизводства.

По итогам рассмотрения ходатайство об отложении судебного заседания было вынесено определение об отказе в его удовлетворении в порядке пункта 3 статьи 128 АПК ПМР без оформления отдельного процессуального акта.

Также в ходе судебного заседания были заслушаны дополнительные устные пояснения лиц, участвующих в деле.

Дело рассмотрено по существу с вынесением судебного решения 30 марта 2021 года. Полный текст судебного решения изготовлен 5 апреля 2021 года.

**ООО «Атлас Керамик»** в ходе судебного заседания поддержало заявленные исковые требования и просило удовлетворить их. При этом приведены следующие доводы.

10 января 2020 года межу истцом и ответчиком заключен договор №1, поименованный как договор купли-продажи.

В соответствии с пунктом 1.1 договора, предметом договора является поставка товаров со стороны истца, в свою очередь ответчик принял на себя обязательства принимать товар и уплачивать за него определённую договорную стоимость

За период с 10 января 2020 года по 31 июля 2020 года истцом ответчику поставлен товар на сумму 774 055 рублей 09 копеек.

Товар был поставлен в объёмах, указанных в акте сверки, каких-либо недостатков к качеству товара ответчик не заявлял, товар был принят в полном объёме.

В соответствии с пунктом 2.1 договора оплата осуществляется наличным или безналичным платежом путем внесения денежных средств в кассу предприятия, либо перечислением денежных средств на расчетный счет Продавца на основании предоставленных счетов и накладных, с отсрочкой платежа в 60 календарных дней со дня получения выписанного счета.

По состоянию на дату обращения в суд с настоящим иском сумма просрочки за поставленный, но не оплаченный в срок товар составила 425 810 рублей 47 копеек.

Из содержания статьи 336 ГК ПМР следует, что сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Пунктом 2 статьи 503 ГК ПМР установлено, что если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка в оплате переданного товара, покупатель обязан уплатить продавцу сумму в размере полной цены переданного товара.

При этом рассрочка установлена п. 2.1 договора сроком на 60 календарных дней.

Статьёй 326 ГК ПМР установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьёй 327 ГК ПМР односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

В связи с чем истец просит Арбитражный суд взыскать с ответчика задолженность за поставленный, но не оплаченный товар.

**Ответчиком** в материалы дела представлен письменный отзыв, в котором приведены следующие доводы.

Истец основывает свои требования и возражения на неисполнении стороной ответчика договора купли-продажи №1 от 10 января 2020 года со ссылками на статьи 471, 503, 523 ГК ПМР.

При этом все накладные на поставку товара не содержат в себе ссылок на договор купли-продажи №1 от 10 января 2020 года, отсутствуют данные ссылки и в платежных поручениях на оплату. Предоставленный акт сверки взаиморасчетов также произведен на основании не договора купли-продажи, а непосредственно накладных.

В силу статьи 472 ГК ПМР условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если товар позволяет определить наименование и количество товаров.

Вместе с тем рассматриваемый договор от 10 января 2020 года не определяет наименования и количество товара, а имеет ссылку в п. 1.1 договора о том, что поставка товара будет осуществляться на основании заявок и заказов ответчика. Таковые суду не представлены.

Таким образом, ответчик указывает, что фактически сложившиеся отношения сторон свидетельствуют о том, что они не действовали во исполнение договора купли-продажи от 10 января 2020 года, следовательно, обстоятельства на которые ссылается истец и правовые основания необоснованны.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела и доводы лиц, участвующих в деле, приходит к выводу об обоснованности требований ООО «Атлас Керамик» на основании следующих установленных обстоятельств и правовых норм.

ООО «Атлас Керамик» обратилось в Арбитражный суд с требованием о взыскании задолженности, при этом правовым обоснованием заявленных требований в исковом заявлении указаны положения статей 326 и 327 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР). Названные статьи определяют порядок исполнения обязательств.

В соответствии с положениями статьи 324 ГК ПМР в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В материалы дела истцом представлены доказательства, подтверждающие возникновение у индивидуального предпринимателя Погребного В.Ф. обязательства по уплате денежных средств. Данное обязательство возникло у ответчика в силу поставки ему товаров от истца.

Факт поставки товаров Погребному В.Ф. подтверждается копиями расходных накладных № 0000397 от 13 февраля 2020 года, № 0000398 от 13 февраля 2020 года, № 0000453 от 17 февраля 2020 года, № 0000557 от 28 февраля 2020 года, № 0000664 от 17 марта 2020 года, № 0000699 от 17 марта 2020 года, № 0000760 от 18 марта 2020 года, № 0001024 от 12 мая 2020 года, № 0001045 от 14 мая 2020 года, № 0001084 от 18 мая 2020 года, № 0000835 от 19 мая 2020 года, № 0000665 от 19 мая 2020 года, № 0001143 от 21 мая 2020 года, № 0001195 от 23 мая 2020 года, № 0001248 от 28 мая 2020 года, № 0001368 от 3 июня 2020 года, № 0001484 от 11 июня 2020 года, № 0001593 от 18 июня 2020 года, № 0001652 от 22 июня 2020 года, № 0001709 от 25 июня 2020 года, № 1735 от 25 июня 2020 года, № 0001758 от 26 июня 2020 года, № 0001811 от 1 июля 2020 года, № 0001854 от 1 июля 2020 года, № 0001876 от 3 июля 2020 года, № 0001936 от 9 июля 2020 года.

Кроме того, факт поставки товара по перечисленным расходным накладным признавался представителем ответчика в ходе судебного заседания, также данное обстоятельства нашло свое отражение и в отзыве ответчика на исковое заявление.

Исследуя и оценивая перечисленные расходные накладные, Арбитражный суд приходит к выводу о возможности признания таковых сделками купли-продажи, заключенными в простой письменной форме между ООО «Атлас Керамик» и индивидуальным предпринимателем Погребным В.Ф. В связи с чем довод ответчика о том, что между сторонами фактически имели место неоднократные поставки в рамках самостоятельных договоров, а именно товарно-транспортных накладных, признается обоснованным.

В соответствии с положениями статьи 471 ГК ПМР по договору купли продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму.

Перечисленные расходные накладные, представленные истцом в материалы дела, содержат в себе наименование продавца (ООО «Атлас Керамик»), наименование покупателя (индивидуальный предприниматель Погребной В.Ф.), наименование и количество товара (то есть предмет договора), а также цену товара. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о существовании между ООО «Атлас Керамик» и Погребным В.Ф. обязательств купли-продажи.

В силу указанного выше и при применении положений статей 324, 326 и 327 ГК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу о том, что у Погребного В.Ф. возникло обязательство уплатить деньги за поставленный товар, которое должно быть исполнено надлежащим образом.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Атлас Керамик» поставлено ответчику товара на сумму 730 254,41 рублей. При этом Погребной В.Ф. оплачивал поставленный товар путем перечисления денежных средств ООО «Атлас Керамик». Данное обстоятельство подтверждается копиями платежных поручений № 12 от 25 июня 2020 года, № 11 от 25 июня 2020 года, № 159 от 13 мая 2020 года, № 21 от 1 июля 2020 года, № 23 от 7 июля 2020 года, № 27 от 10 июля 2020 года, № 28 от 13 июля 2020 года, № 37 от 23 июля 2020 года, № 40 от 29 июля 2020 года, № 41 от 29 июля 2020 года, № 38 от 29 июля 2020 года, № 42 от 29 июля 2020 года. Всего по указанным платежным поручениям оплачена сумма 207 488,43 рубля. Таким образом, Арбитражный суд признает установленным факт частичного исполнения обязательств Погребного В.Ф. по оплате поставленного товара.

Вместе с тем Погребным В.Ф. не исполнено обязательство по оплате поставленного товара в размере 522 765, 98 рублей. Доказательств обратного Арбитражному суду не представлено.

В устных пояснениях в ходе судебного заседания Погребной В.Ф. согласился с доводом о том, что не оплатил ООО «Атлас Керамик» поставленную керамическую плитку, при этом ответчик указывает, что не произвел отплату, так как не получил денежные средства от Цыулян Е. А., которому давал в 2019 году денежные средства в займ на условиях возврата.

Погребной В.Ф. в ходе судебного заседания 23 марта 2021 года пояснял, что передавал денежные средства Цыулян Е. А. в 2019 году до получения керамической плитки от ООО «Атлас Керамик». Денежные средства передавались для того, чтобы Цыулян Е. А. внес их в качестве финансовой помощи в общество. Цыулян Е. А. должен был их вернуть Погребному В.Ф. Только после оформления патента на осуществление предпринимательской деятельности Погребной В.Ф. начал осуществлять предпринимательскую деятельность и получать керамическую плитку от ООО «Атлас Керамик». Погребной В.Ф. планировал денежные средства, которые вернет ему Цыулян Е. А., направить на оплату керамической плитки, полученной от ООО «Атлас Керамик».

Данные устные пояснения подтверждаются и письменными доказательствами, имеющимися в деле.

Так, в материалах дела имеется акт сверки за период с 1 января по 31 июля 2020 года между ООО «Атлас Керамик» и Погребным В.Ф. в котором зафиксирован факт наличия задолженности ответчика перед истцом. Данный акт подписан Погребным В.Ф и свидетельствует о признании ответчиком наличия задолженности за поставленный товар.

Кроме того, в материалы дела представлены расписки получения денежных средств от 10 января 2019 года и от 1 ноября 2019 года, согласно которым Погребной В.Ф. передавал Цыулян Е. А. денежные средства на условиях возврата.

Согласно выписки из государственного реестра индивидуальных предпринимателей об индивидуальном предпринимателе по состоянию на 3 сентября 2020 года Погребной В.Ф. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 24 октября 2019 года. Следовательно, с указанной даты у него появилась право осуществления предпринимательской деятельности, в том числе и приобретение керамической плитки с целью дальнейшей ее реализации. После регистрации в качестве индивидуального предпринимателя по расходным накладным, перечисленным выше, Погребной В.Ф. получал товар в период с 13 февраля 2020 года по 9 июля 2020 года.

Ответчиком в рамках производства по делу заявлялось ходатайство о приостановлении производства по делу до принятия решения по уголовному делу № 2020930273. Также во исполнение указаний постановления кассационной инстанции от 27 января 2021 года № 98/20-03к в целях разрешения указанного ходатайства Арбитражным судом выносилось определение об истребовании доказательств из Прокуратуры ПМР и Следственного комитета ПМР.

В материалах настоящего дела имеются доказательства, подтверждающие факт возбуждения в отношении Цыулян Е. А. уголовного дела по признакам состава преступления, ответственность за которые предусмотрена статьей 155 Уголовного кодекса ПМР: копия жалобы в порядке ст. 193, 194 УПК ПМР, копия заявления Погребного В.Ф. в УСК г. Тирасполь, копия Постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству от 6 октября 2020 года, письмо Прокуратуры ПМР от 13 января 2021 года № 02/262-2020, письмо Прокуратуры ПМР от 1 марта 2021 года № 02-03/71 и письмо Главного следственного комитета от 19 марта 2021 года № 315/01-20. Однако в перечисленных доказательствах отсутствуют сведения о связи возбужденного дела с деятельностью Погребного В.Ф. в качестве индивидуального предпринимателя и его отношениях как индивидуального предпринимателя с ООО «Атлас Керамик». При этом на основании перечисленных выше доказательств, Арбитражным судом установлено, что отношения Погребного В.Ф. и Цыулян Е. А. выходят за рамки осуществления Погребным В.Ф. предпринимательской деятельности и не могут служить основанием для отказа от исполнения обязанности по оплате за поставленный товар, полученный им в рамках осуществления предпринимательской деятельности.

В связи с чем Арбитражным судом отказано в приостановлении производства по делу, о чем вынесено определение в порядке пункта 3 статьи 128 АПК ПМР без оформления отдельного процессуального акта.

При данных обстоятельствах, доводы ответчика, основанные на его правоотношениях с Цыулян Е. А. и перечисленных выше доказательствах, свидетельствующие о возбуждении уголовного дела в отношении Цыулян Е.А., Арбитражный суд признает не относящимися к настоящему делу и отклоняет таковые.

В ходе судебного заседания ответчиком признавалось наличие задолженности перед ООО «Атлас Керамик» за поставленный товар, что в совокупности с представленные в материалы дела доказательствами дает основание для установления факта неисполнения ответчиком обязательства по уплате денежных средств в размере 522 765,98 рублей, что признается Арбитражным судом нарушением статей 326 и 327 ГК ПМР.

Арбитражный суд отклоняет доводы ООО «Атлас Керамик», основанные на договоре купли-продажи № 1 от 10 января 2020 года. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду того, в расходных накладных, представленных в материалы дела, не содержатся ссылки на поставку в рамках исполнения договора от 10 января 2020 года. Также не содержится таких сведений и в копиях платежных поручений, имеющихся в материалах дела, в которых в качестве назначения платежа указаны «керамическая плитка по счету».

В силу статьи 471 ГК ПМР существенным условием договора купли-продажи является условие о его предмете. В соответствии с пунктом 3 статьи 472 ГК ПМР условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товаров. Таким образом, формулируя предмет договора купли-продажи, стороны должны детально определить наименование и количество передаваемого товара.

Вместе с тем содержание договора от 10 января 2020 года не позволяет определить наименование и количество товаров, в отношении которых заключен договор. Не представлено в материалы дела и иных доказательств, подтверждающих согласование сторонами предмета договора (спецификаций, заявок и т.д.). В связи с чем расходные накладные, представленные в материалы дела, не возможно соотнести с договором от 10 января 2020 года и на основании таковых сделать вывод об исполнении ООО «Атлас Керамик» данного договора не представляется возможным.

В связи с чем Арбитражный суд признает обоснованной позицию ответчика и приведенные в отзыве доводы о том, что между сторонами совершены разовые сделки купли-продажи.

Вместе с тем, как указано ранее, Арбитражный суд признает доказанным факт неисполненного обязательства Погребным В.Ф. перед ООО «Атлас Керамик» на сумму 522 765,98 рублей. В связи с чем, несмотря на неверную квалификацию правоотношений сторон ООО «Атлас Керамик» обоснованно предъявлено исковое требование о взыскании задолженности в размере 522 765,98 рублей.

Также Арбитражный суд признает обоснованным правовое основание искового заявления ООО «Атлас Керамик» со ссылкой на положения статей 327 и 326 ГК ПМР, которые и подлежат применению Арбитражным судом при рассмотрении настоящего дела.

В связи с чем исковое заявление ООО «Атлас Керамик» о взыскании с Погребного В.Ф. задолженности подлежит удовлетворению.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР.

Истцом при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина, что подтверждается платежным поручением № 613 от 3 сентября 2020 года. Так как требование ООО «Атлас Керамик» подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 10 116,21 рублей подлежат взысканию с ответчика – индивидуального предпринимателя Погребного В.Ф.

В соответствии со статьей 78 АПК ПМР к судебным издержкам относятся суммы, подлежащие выплате за проведение экспертизы, назначенной Арбитражным судом, вызов свидетеля, осмотр доказательств на месте, оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также расходов, связанных с исполнением судебного акта. В соответствии с пунктом 1-1 статьи 84 АПК ПМР расходы на оплату услуг адвокатов и иных представителей, оказывающих юридическую помощь, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются Арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, по смыслу пункта 1-1 статьи 84 АПК ПМР возмещению подлежат реально понесенные стороной расходы на оплату услуг таких лиц. Данная позиция нашла свое закрепление в пункте 4 Постановления Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 27 апреля 2012 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов».

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных издержек по оплате услуг представителя. В обоснование заявленного требования ООО «Атлас Керамик» представлен договор возмездного оказания услуг № 31-08/2020 от 31 августа 2020 года. Предметом данного договора является выполнение действий по ведению дела в Арбитражном суде ПМР о взыскании долга представителем Челядник В.В. Также истцом представлены платежные поручения № 633 от 14 сентября 2020 года, № 614 от 3 сентября 2020 года, согласно которым во исполнение договора от 31 августа 2020 года обществом было перечислено представителю 6 000 рублей ПМР.

Согласно пункту 1-1 статьи 84 АПК ПМР расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются Арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. В соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 27 апреля 2012 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов» в случае, если разумность заявленных к возмещению расходов лицами, участвующими в деле, не оспаривается, следует исходить из того, что понесенные стороной расходы предполагаются разумными, пока это не опровергнуто другой стороной. Ответчиком возражений относительно размера суммы судебных издержек не заявлялось, доказательств, обосновывающих неразумность или чрезмерность указанной суммы, не представлялось. В связи с чем Арбитражный суд исходит из указного выше принципа, и признает данную сумму разумной и подлежащей взысканию.

Таким образом, требование ООО «Атлас Керамик» о взыскании с Погребного В.Ф. судебных издержек истца по оплате услуг представителя в сумме 6 000 рублей признаются Арбитражным судом обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьей 84, статьями 113-116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования ООО «Атлас Керамик » удовлетворить.

2. Взыскать с индивидуального предпринимателя Погребного В.Ф. в пользу ООО «Атлас Керамик» задолженность в размере 522 765,98 рублей.

3. Взыскать с индивидуального предпринимателя Погребного В.Ф. в пользу ООО «Атлас Керамик» в пользу ООО «Атлас Керамик» судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 10 116, 21 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 6 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**