|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отказе в удовлетворении заявления об отсрочке исполнения судебного акта**

|  |  |
| --- | --- |
| « **25** »  **февраля 2021 года** |  **дело № 562/20-12** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «Мирарос» об отсрочке исполнения судебного акта в рамках дела № 562/20-12 по заявлению частного производственно-торгового унитарного предприятия «Фрисав» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по делу о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при БелТПП от 30 марта 2020 года по делу № 1865/61-19 по иску частного производственно-торгового унитарного предприятия «Фрисав» (Республика Беларусь, г. Гомель, ул. Димитрова, д.85) к обществу с ограниченной ответственностью «Мирарос» (г.Тирасполь, ул. Карла Маркса, д.86, кв.1) о взыскании основного долга в сумме 3 402,82 доллара США, пени в сумме 567,86 долларов США, расходов по оказанию юридической помощи в сумме 293,41 доллара США, а всего 4 282,09 долларов США и 840 евро расходов по оплате арбитражного сбора, при участии представителя ООО «Мирарос» Челядник В.В. по доверенности от 7 декабря 2020 года,

с извещением о дате и времени судебного заседания частного производственно-торгового унитарного предприятия «Фрисав» и судебного исполнителя государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР,

**У С Т А Н О В И Л:**

частное производственно-торгового унитарное предприятие «Фрисав» (далее - ЧП ТУП «Фристав») обратилось с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при БелТПП к обществу с ограниченной ответственностью «Мирарос» (далее – ООО «Мирарос»). Данное заявление принято к производству Арбитражного суда определением от 9 сентября 2020 года.

Определением Арбитражного суда от 6 октября 2020 года заявление частного производственно-торгового унитарного предприятия «Фрисав» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по делу о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при БелТПП от 30 марта 2020 года по делу № 1865/61-19 удовлетворено.

Определением от 22 декабря 2020 года исполнительный лист направлен для исполнения в Государственную службу судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР.

1 февраля 2021 года в Арбитражный суд поступило заявление ООО «Мирарос» об отсрочке исполнения судебного акта.

Арбитражный суд, рассмотрев заявление ООО «Мирарос» об отсрочке исполнения судебного акта, полагает, что таковое удовлетворению не подлежит на основании следующих установленных обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181 АПК ПМР при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, Арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

ООО «Мирарос» обратилось в Арбитражный суд с заявлением об отсрочке исполнения судебного акта, в котором просит предоставить рассрочку исполнения судебного акта в период с 28 февраля 2021 года по 31 марта 2022 года.

В силу пункта 3 Постановления Пленума Арбитражного суда от 8 апреля 2016 года №5 «Об утверждении Разъяснения Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики «О некоторых вопросах применения Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики положений статьи 181 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики и статей 32.5, 32.8 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях» (далее – Разъяснение) по смыслу положений статьи 181 АПК ПМР основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником судебного акта в установленный срок. В качестве оснований для обращения с заявлением для предоставления рассрочки исполнения судебного акта ООО «Мирарос» указывает, что в настоящий момент единовременное исполнение судебного акта затруднительно, так как организация испытывает тяжелое финансовое положение, в связи с отсутствием достаточного оборота денежной массы для погашения задолженности единовременным платежом.

Пунктом 4 разъяснений установлено, что удовлетворение заявления о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта возможно при наличии совокупности следующих обстоятельств:

- исполнение судебного акта невозможно вследствие **финансовых затруднений должника**;

**-** исполнение судебного акта единовременно может повлечь возникновение тяжелых финансовых осложнений для должника в будущем;

- принятие должником мер для исполнения судебного акта;

**- наличие** у должника реальной возможности **исполнить судебный акт в более поздний срок (при рассрочке - частями** в течение определенного периода в установленные сроки).

Пункт 5 указанного разъяснения закрепляет перечень доказательств, которые могут быть признаны доказательствами, подтверждающими обстоятельства затруднительности исполнения судебного акта.

Так, в силу подпункта а) подпункта 1) названного пункта к доказательствам подтверждающим **наличие финансовых затруднений должника, относится** справка из обслуживающего банка. В материалы дела ООО «Мирарос» представлено подтверждение ООО «Мирарос» об остатках денежных средств на счетах, открытых в ЗАО «Приднестровский сбербанк», с отметкой банкой. Однако, данное подтверждение не является справкой из обслуживающего банка с указанием сведений об открытых расчётных и иных счетах, об остатках денежных средств на них, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по предъявленным к нему исполнительным листам и платежным документам (картотеки – при наличии таковой). В связи с чем представленное в материалы дела подтверждение не может быть признано Арбитражным судом доказательством, подтверждающим наличие финансовых затруднений у ООО «Мирарос».

В материалы дела представлены: расчет налога на доходы от торговой деятельности ООО «Мирарос» за июнь 2020 и за сентябрь 2020 года, согласно которым товарооборот, валовый доход общества и налогооблагаемая база с учетом льгот за указанные периоды составляют положительное значение. Также положительное значение зафиксировано в качестве налогооблагаемого дохода в расчетах отчислений налога в бюджеты различный уровней за июнь 2020 года и за сентябрь 2020 года, представленных в материалы дела.

Кроме того, у ООО «Мирорс» согласно расшифровке дебиторской задолженности по состоянию на 30 сентября 2020 года имеется дебиторская задолженность на сумму более 400 000 рублей.

Указанное свидетельствует об отсутствии признаков финансовых затруднений у ООО «Мирарос». Отсутствуют такие признаки и в сведениях, содержащихся в балансовом отчете о финансовом положении на 30 июня 2020 года ООО «Мирарос».

**Доказательства, подтверждающие возникновение тяжелых финансовых осложнений для должника в будущем, в том числе кредитные договоры,** документы, свидетельствующие об угрозе возникновения признаков несостоятельности (банкротства), и т.д. не представлены.

Кроме того, ООО «Мирарос» не представлено доказательств, подтверждающих, что должник предпринимает меры для урегулирования ситуации. При этом в Арбитражный суд поступило ходатайство ЧП ТУП «Фрисав» об отказе в удовлетворении заявления должника, в котором указывается, что ООО «Мирарос» не ответило ни на одно обращение к нему об оплате суммы задолженности, а также и не являлось в судебные заседания о взыскании задолженности и ни разу не сообщало взыскателю о своем затруднительном финансовом положении.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что ООО «Мирарос» не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для представления отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта, закрепленных в пункте 1 статьи 181 АПК ПМР и пункте 4 Разъяснения. При этом, в силу положений пункта 9 Разъяснения при рассмотрении заявлений о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта необходимо исходить из того, что в соответствии с положениями статьи 45 АПК ПМР бремя доказывания уважительности обстоятельств, свидетельствующих о затруднительности или невозможности исполнения судебного акта, всецело возлагается на заявителя.

Руководствуясь статьями 128, 107, 181 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

заявление ООО «Мирарос» об отсрочке исполнения судебного оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в кассационном порядке.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской молдавской Республики И.П. Григорашенко**