|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «02» ноября 2020 г. | | | | | | | Дело № 547/20-02 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Белоус Николая Николаевича (г.Тирасполь пер.Попова,38) к обществу с ограниченной ответственностью «Диоксид» (г.Тирасполь ул.Украинская,13) о понуждении к предоставлению документов,

при участии в судебном заседании представителя истца Дынул С.М. по доверенности от 29.09.2018г.,

в отсутствие представителя ООО «Диоксид», уведомленного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (заказное письмо № 4/187 от 28.08.2020 г.),

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец Белоус Н.Н. обратился в Арбитражный суд ПМР с иском к ООО «Диоксид» о понуждении к предоставлению документов.

Определением суда от 28 августа 2020 года исковое заявление принято к производству. Дело рассмотрено по существу и резолютивная часть решения объявлена 02.11.2020 года, мотивированное решение изготовлено 03.11.2020 года.

**Истец** свои требования обосновал тем, что является участником ООО «Диоксид» с долей в уставном капитале общества в размере 50 %.

23 июня 2020 года, 20 июля 2020 года, а также 20 августа 2020 года он обращался в адрес ООО «Диоксид» с письменными требованиями, в которых просил предоставить для ознакомления, а также выдать надлежащим образом заверенные копии ряда бухгалтерских и иных документов о деятельности общества.

Однако документы предоставлены не были, чем было нарушено право участника общества на получение информации о деятельности общества, регламентированное подпунктом б) пункта 1 статьи 8 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункта 6.1 Устава и пункта 5.1 учредительного договора ООО «Диоксид».

Просил суд: обязать ООО Диоксид» предоставить Белоус Н.Н. в течении 30 календарных дней со дня вступления решения суда по настоящему делу в законную силу копии следующих документов: Балансового отчета о финансовом положении ООО «Диоксид» по состоянию на 31 декабря 2019 года; Отчета о совокупном доходе по состоянию на 31 декабря 2019 года; Документов по движению денежных средств (выписки, оборотные ведомости) за период с 15 июня 2017 года по 15 июня 2020 года; Документов по движению денежных средств по расчетному счету предприятия в рублях ПМР в обслуживающем организацию банке за период с 15 июня 2017 года по 15 июня 2020 года; Документов по движению денежных средств по расчетному счету предприятия в иностранной валюте (долларовому счету) в обслуживающем организацию банке за период с 15 июня 2017 года по 15 июня 2020 года; Документов по движению денежных средств по расчетному счету предприятия в иностранной валюте (Евро) в обслуживающем организацию банке за период с 15 июня 2017 года по 15 июня 2020 года; Документов по движению денежных средств по расчетному счету предприятия в иностранной валюте (рубли РФ) в обслуживающем организацию банке за период с 15 июня 2017 года по 15 июня 2020 года; Документов по движению денежных средств по расчетному счету предприятия в иностранной валюте (лей РМ) в обслуживающем организацию банке за период с 15 июня 2017 года по 15 июня 2020 года; Документов по движению денежных средств в кассе ООО «Диоксид», ведомости аналитического учета (денежных средств, товаро-материальных ценностей, основных средств), оборотно-сальдовые ведомости) за период с 15 июня 2017 года по 15 июня 2020 года; Штатных расписаний и приказов по личному составу всех работников предприятия за период с 15 июня 2017 года по 15 июня 2020 года; всех договоров за период с 15 июня 2017 года по 15 июня 2020 года; Приказов по основной деятельности предприятия за период 15 июня 2017 года по 15 июня 2020 года; а также взыскать с ООО «Диоксид» в свою пользу, уплаченную государственную пошлину в размере 435 рублей.

В связи с добровольным удовлетворением части требований в ходе рассмотрения данного дела, определениями от 18 сентября 2020 года и от 15 октября 2020 г. Арбитражным судом был принят частичный отказ от иска Белоус Н.Н. к ООО «Диоксид» в части обязания ответчика предоставить копии: отчета о совокупном доходе на 31 декабря 2019 года; балансового отчета о финансовом положении ООО «Диоксид» по состоянию на 31 декабря 2019 года; копий кадровых приказов за период с 12.06.2017 года по 10.02.2019 года; копий приказов за период с 12.06.2017 года по 20.12.2019 года; договоров за период с 15.06.2017 г. по 21.07.2017 г.; оборотной ведомости по движению денежных средств по счету ООО «Диоксид» в рублях, документов по движению денежных средств по расчетному счету предприятия в иностранной валюте (долларовому счету) в обслуживающем организацию банке за период с 15 июня 2017 года по 15 июня 2020 года; документов по движению денежных средств по расчетному счету предприятия в иностранной валюте (Евро) в обслуживающем организацию банке за период с 15 июня 2017 года по 15 июня 2020 года; Документов по движению денежных средств по расчетному счету предприятия в иностранной валюте (рубли РФ) в обслуживающем организацию банке за период с 15 июня 2017 года по 15 июня 2020 года; Документов по движению денежных средств по расчетному счету предприятия в иностранной валюте (лей РМ) в обслуживающем организацию банке за период с 15 июня 2017 года по 15 июня 2020 года.

20 октября 2020 г. истец в лице представителя Дынул С.М., действующего на основании доверенности,в соответствии с п.1 ст.29 АПК ПМР изменил предмет исковых требований, уточнив оставшиеся требования, просил суд: Обязать ООО Диоксид» предоставить Белоус Николаю Николаевичу в течение 30 календарных дней со дня вступления решения суда по настоящему делу в законную силу копии следующих документов:

- Выписки к лицевому счету по расчетному счету предприятия в рублях ПМР в обслуживающем ООО «Диоксид» банке (банковские выписки) с указанием нумерации, даты совершения операции, реквизитов документа на основании которого была совершена операция по счету, наименование банка плательщика/получателя денежных средств, реквизиты плательщика/получателя денежных средств, суммы операции по счету, назначении платежа за период с 15 июня 2017 года по 15 июня 2020 года;

- Регистров бухгалтерского учета: по начислению денежных средств (касса); товароматериальных ценностям с аналитической расшифровкой (оборотно-сальдовые ведомости), карточки по движению ТМЦ; по расчетам с поставщиками и подрядчиками; по расчетам с покупателями и заказчиками с разбивкой по периодам: с 15 июня 2017 года по 31 декабря 2017 года; с 01 января 2018 года по 31 декабря 2018 года; с 01 января 2019 года по 31 декабря 2019 года; с 01 января 2020 года по 15 июня 2020 года;

- Всех договоров за период с 15 июня 2017 года по 15 июня 2020 года, за исключением договоров предоставленным ответчиком истцу Сопроводительным письмом от 02.10.2020 года;

- Штатных расписания за период с 15 июня 2017 года по 15 июня 2020 года;

- Приказы по личному составу работников (кадровых) за период с 11 февраля 2019 г. по 15 июня 2020 г.

- Приказов по основной деятельности предприятия за период 21 декабря 2019 года по 15 июня 2020 года, а также взыскать с ООО «Диоксид» в пользу истца, уплаченную государственную пошлину в размере 435 рублей.

**Представитель истца** всудебном заседании поддержал заявленные требования.

**Ответчик** правом на представление отзыва не воспользовался.В судебное заседание 02.11.2020 г. представитель не явился.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон и исследовав представленные ими документы, приходит к следующему выводу.

Как судом установлено и следует из выписки из государственного реестра юридических лиц по состоянию на 18 августа 2020 г., Устава ООО «Диоксид», общество с ограниченной ответственностью «Диоксид» было зарегистрировано в качестве юридического лица 27.07.2009 г. (регистрационный номер 01-023-5061).

Белоус Н.Н. и Хынку В.Ф. являются участниками ООО «Диоксид», им принадлежат по 50 % доли в уставном капитале Общества.

В ходе рассмотрения дела установлено, что истец 23 июня 2020 года и 20 июля 2020 года, обращался в адрес ООО «Диоксид» с письменными требованиями о предоставлении для ознакомления и выдаче надлежащим образом заверенных копий ряда бухгалтерских и иных документов о деятельности общества (согласно исковых требований).

О времени и месте ознакомления и получения копий документов истец просил известить его письменно.

Указанные обстоятельства подтверждаются имеющимися в материалах дела обращениями истца от 23 июня 2020 года и от 20 июля 2020 г., копиями почтовых уведомлений, ответом ООО «Диоксид» от 12 августа 2020 г. № 23 и не оспаривалось Ответчиком. Однако истребуемые документы в полном объеме предоставлены не были.

Согласно подпункту б) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее Закон об ООО) участники общества с ограниченной ответственностью имеют право получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его учредительными документами порядке.

Аналогичное право участника Общества закреплено в пункте 6.1 Устава ООО «Диоксид», п.5.1. Учредительного договора, подпункте б) пункта 1 статьи 74 ГК ПМР.

Предоставление участнику информации является необходимым условием для реализации его правомочий на участие в управлении делами общества, а также иных правомочий, предусмотренных Законом об ООО.

Не предоставив истребуемые документы, Ответчик нарушил предусмотренное указанными Законами, Уставом и учредительным договором право участника Общества Белоус Н.Н. на получение информации о деятельности Общества и ознакомление с документами, у истца отсутствует иная возможность, иначе как в судебном порядке, получить копии истребуемых у Ответчика документов.

При этом, перечень документов, с которыми в силу п.п.б) пункта 1 статьи 8 Закона об ООО вправе знакомиться участник общества не является исчерпывающим. Ограничений в виде определенного порядка или условий доступа к таким документам ни Закон об ООО, ни Устав Общества не устанавливает.

Отсутствие таких ограничений предполагает необходимость предоставления участнику Общества полной информации о деятельности Общества.

В статье 49 Закона об ООО содержится перечень документов, которые Общество обязано хранить по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

Так, в силу приведенной нормы, Общество кроме прочего обязано хранить документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе; внутренние документы общества; заключения; иные документы, предусмотренные законами и иными правовыми актами ПМР, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества.

Аналогичное положение содержится в пунктах 19.1, 19.2 Устава ООО «Диоксид».

Кроме того, обязанность хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, рабочий план счетов бухгалтерского учета организации, документы учетной политики и финансовую отчетность в течение сроков, установленных правилами организации государственного архивного дела в ПМР, установлена пунктом 1 статьи 23 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности».

Сроки хранения установлены в Перечне типовых документов, образующихся в управленческой деятельности органов власти и управления, учреждений, организаций ПМР, утвержденном Приказом Государственной службы управления документацией и архивами ПМР от 31 мая 2002 года № 6.

Так, согласно указанного Перечня типовых документов, юридические лица обязаны хранить первичные учетные документы и регистры бухгалтерского учета не менее 5 лет, приказы по основной деятельности и по личному составу, штатные расписания – более 10 лет.

Оборотные ведомости, карточка учета относятся к регистрам бухгалтерского учета согласно подп.н) статьи 2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», Приложения N 3 к Приказу Министерства экономического развития ПМР от 2 декабря 2008 г. N 226 «Об утверждении альбома унифицированных форм первичной учетной документации и перечня регистров бухгалтерского учета».

Договоры являются первичными документами (подп.н) статьи 2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности»).

Таким образом, штатные расписания, приказы по личному составу, приказы по основной деятельности, оборотные ведомости, карточки и договоры за указанный в требованиях период у ответчика должны иметься.

Поскольку документы, перечисленные в просительной части исковых требований,  измененных (уточненных) 20.10.2020г., относятся к документам, указанным в подпункте 1 статьи 8 Закона об ООО, п.6.1. Устава Общества, все они истребовались Истцом у Ответчика в досудебном порядке, суду не представлено доказательств передачи истцу документов за указанный в требованиях период и с изложенными истцом данными, требования Белоус Н.Н.  о предоставлении копий всех истребуемых документов  подлежат удовлетворению.

Учитывая, что определением от 15 октября 2020 г. судом принят отказ от иска в части обязания предоставить копии договоров за период с 15 июня 2017 г. по 21 июля 2017 г., суд полагает возможным обязать ответчика предоставить истцу договоры за период не с 15 июня 2017 г., а с 22 июля 2017 г.

Относительно движения денежных средств по расчетному счету ООО «Диоксид» в рублях ПМР за период с 15 июня 2017 г. по 15 июня 2020 г., суд приходит к выводу о возможности получения такой информации Обществом от кредитных учреждений и последующей передачи ее Белоус Н.Н. При этом суд учитывает, что в предоставлении данной информации непосредственно Белоус Н.Н. ЗАО «Агропромбанк» было отказано (исх.01-16-03/4327 от 17.09.2020 г). Однако истец вправе требовать предоставления данной информации у Общества в силу п.п.б) пункта 1 статьи 8 Закона об ООО, п.6.1. Устава Общества, п.5.1. учредительного договора. Исковые требования в данной части также подлежат удовлетворению.

Доказательств того, что обращение истца с требованием о предоставлении заверенных копий документов направлено не на защиту его субъективных прав, а с целью причинить вред обществу Ответчик в соответствии с ч.1 ст.45 АПК ПМР не представил. Довод представителя Ответчика о том, что истец одновременно является представителем контрагента ООО «Диоксид» - ООО «Техгаз» не свидетельствует о возможном раскрытии истцом коммерческой тайны при том, что согласно п.1 ст.9 Закона об ООО, п.2 статьи [74 ГК ПМР](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-4/ss-2/1/statia-67/), участники Общества обязаны не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности общества.

Срок для подготовки подлежащих передаче истцу копий документов- 30 календарных дней суд находит разумным.

В соответствии с п.1 ст.84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно квитанции № 4 от 26.08.2020 г., при подаче иска в Арбитражный суд истцом оплачена государственная пошлина в размере 435 рублей.

Поскольку суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных истцом требований о предоставлении всего объема истребуемых документов, заявленные в ходе рассмотрения дела отказы от иска в части связаны с добровольным удовлетворением части требований, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные истцом судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 435 рублей.

На основании изложенного, Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 84, 113-117, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1.Исковые требования Белоус Николая Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Диоксид» о понуждении к предоставлению документов, удовлетворить.

2.Обязать ООО Диоксид» предоставить Белоус Николаю Николаевичу в течение 30 календарных дней со дня вступления решения суда по настоящему делу в законную силу копии следующих документов:

- выписки из лицевого счета ООО «Диоксид» по расчетному счету в рублях ПМР в обслуживающем банке (банковские выписки) с указанием даты совершения операции, реквизитов документа, на основании которого была совершена операция по счету, назначения платежа, наименования банка плательщика/получателя денежных средств, реквизиты плательщика/получателя денежных средств, суммы операции по счету, за период с 15 июня 2017 года по 15 июня 2020 года;

- регистров бухгалтерского учета по начислению денежных средств (касса), товароматериальных ценностей с аналитической расшифровкой, в том числе оборотно-сальдовые ведомости, а также копию карточки по движению ТМЦ, по расчетам с поставщиками и подрядчиками, по расчетам с покупателями и заказчиками за периоды: с 15 июня 2017 года по 31 декабря 2017 года; с 01 января 2018 года по 31 декабря 2018 года; с 01 января 2019 года по 31 декабря 2019 года; с 01 января 2020 г. по 15 июня 2020 г.;

- штатных расписаний за период с 15 июня 2017 года по 15 июня 2020 года;

-приказов по личному составу работников (кадровых) за период с 11 февраля 2019 г. по 15 июня 2020 г.;

- приказов по основной деятельности предприятия за период 21 декабря 2019 года по 15 июня 2020 года;

- всех договоров за период с 22 июля 2017 года по 15 июня 2020 года, в том числе договоров за полученные в наем долгосрочные материальные активы, за исключением договоров, предоставленных ответчиком истцу сопроводительным письмом от 02.10.2020 года, а именно, за исключением: Договора № Б-11 «Об оказание услуг» от 12.06.2017г. между ООО «Баланс» и ООО «Диоксид»; Договора №15417-СК «Оказания рекламных услуг» от 25.07.2017г. между ЗАО «СК» Шериф» и ООО Диоксид»; Договора № 1557-СК от 25.07.2017г. «На изготовление рекламной продукции» между ЗАО «СК»Шериф» и ООО «Диоксид»; Договора №20062017 от 20.06.2017г. «На оказание транспортных услуг» между SRL Trans-Lichid и ООО «Диоксид»;Договора № 42/2017 от 05.09.2017г. «На оказание услуг» между ООО «Ретива Брокер» и ООО «Диоксид» (два листа); Контракта №09-18 от 23.11.2017г. «На поставку углекислого газа» между ОАО «Молдавский металлургический завод» и ООО «Диоксид»; Договора №55-18 от 09.01.2018г. «Купли продажи» между ООО «Диоксид» и ГУП «Слободзейское дорожное эксплуатационно-строительное управление»; Договора №6 от 10.01.2018г. «Купли продажи» между ООО «Диоксид» и ГУ «Республиканский госпиталь инвалидов ВОВ»; Договора №5 от 16.01.2018г. «Купли продажи» между ООО «Диоксид» и ГУ «Республиканский центр матери и ребенка»; Договор №01-2018 от 22.01.2018г. «Купли продажи» между ООО «Диоксид» и ЗАО «Сантехмонтаж»; Договора №01-Б от 23.01.2018г. «На поставку продукции» между ООО «Диоксид» и ГУ «Республиканская клиническая больница»; Договора №09-18 от 01.02.2018г. «Купли продажи» между ООО «Диоксид» и ОАО «Тирнистром»; Договора №01/02-18 от 01.02.2018г. «Купли продажи» между ООО «Диоксид» и ЗАО «Квинт-Маркет» (один лист); Договора №07-52 от 01.02.2018г. «Купли продажи» между ООО «Диоксид» и МГУП «Тирастеплоэнерго»; Договора №2/28 от 07.02.2018г. «Купли продажи» между ООО «Диоксид» и ЗАО «Фабрика сувениров Лучафэр»; Договора №12-КГ/02-18 от 09.02.2018г. «Купли продажи» между ООО «Диоксид» и МУП «Тираслифт»; Договора №7 от 10.02.2018г. «Купли продажи» между ООО «Диоксид» и МУП «Бендерское троллейбусное управление»; Договора №06-18 от 15.02.2018г. «Оказание услуг» между ООО «Диоксид» и ООО «Промремонт и диагностика»; Договора №08 от 26.02.2018г. «Купли продажи» между ООО «Диоксид» и ООО «Ять»; Договора №22-ТВ от 03.04.2018г. «Оказание услуг» между ООО «Агенство по техническому регулированию» и ООО «Диоксид»; Договора №62 от 12.02.2018г. «Купли продажи» между ООО «Диоксид» и ГУ «Бендерская центральная городская больница»; Договора №19 от 14.03.2018г. «Поставки товара» между ООО «Диоксид» и ГУ «Бендерский центр матери и ребенка»; Договора №2037/1-06 от 12.06.2018г. «Купли продажи» между ОАО «Молдавский металлургический завод» и ООО «Диоксид»; Договора №12 от 16.07.2018г. «Поставку товара» между ООО «Диоксид» и ГУ «РССМП г.Бендеры»;Договора №55-18/01 от 09.01.2018г. «Поставку товара» между ООО «Диоксид» и ГУП «Слободзейское дорожное эксплуатационно-строительное управление»; Договора №30/11-18 от 30.11.2018г. «Купли продажи» между ООО «Диоксид» и ООО «Магнит»; Договора №14 от 11.04.2018г. «Купли продажи» между ООО «Лисма» и ООО «Диоксид»; Договора №6 от 20.01.2020г. «Купли продажи» между ООО «Диоксид» и ГУ «Республиканский госпиталь инвалидов ВОВ»; Договора №2043/1-23 от 10.12.2019г. «Купли продажи» между ОАО «Молдавский металлургический завод» и ООО «Диоксид»; Договора №2 от 04.01.2020г. «Купли продажи» между ООО «Диоксид» и ГУП «Республиканский центр матери и ребенка»; Договора №60 от 21.01.2020г. «Купли продажи» между ООО «Диоксид» и ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье»; Договора №01-Б от 14.02.2019г. «Купли продажи» между ООО «Диоксид» и ГУ «Республиканская клиническая больница»; Договора №62 от 12.02.2019г. «Купли продажи» между ООО «Диоксид» и ГУ «Бендерская центральная городская больница» (один лист); Договора №95 от 01.02.2019г. «Купли продажи» между ООО «Диоксид» и ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье»; Договора аренды №1 от 10.06.2019г. между ОАО «Стройснабкомплект» и ООО «Диоксид» ; Договора аренды №1 от 10.07.2018г. между ОАО «Стройснабкомплект» и ООО «Диоксид»; Договора аренды №1 от 21.08.2017г. между ОАО «Стройснабкомплект» и ООО «Диоксид» ; Договора №681 от 30.10.2017г. между ЦТО ООО Радиус и ООО «Диоксид»; Договора купли продажи векселя от 10.07.2017г. между ЗАО «Агропромбанк» и ООО «Диоксид»; Договора №2251/Зю от 21.07.2017г. «Нрасчетно-кассовое обслуживание» С ЗАО Агропромбанк и ООО «Диоксид»; Договора №16-НП-17 от 23.11.2017г.; Договора № 20/10-2017 от 20.10.2017 года.

3. Взыскать с ООО «Диоксид» в пользу Белоус Николая Николаевича понесенные истцом судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 435 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**