|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |



|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении заявления без движения**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 27 » августа 2020 г.**  |  **Дело № 543/20-12**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи
Григорашенко И. П., рассмотрев вопрос о принятии к производству искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Люкка» (г. Рыбница, ул. Первомайская, д.28) к Государственному унитарному предприятию «Таможенный брокер» (г. Тирасполь, ул. Гоголя, д. 2 «а») о признании недостоверной величины рыночной оценки недвижимого имущества и изучив приложенные к нему документы,

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Люкка» (далее – ООО «Люкка», истец) обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к Государственному унитарному предприятию «Таможенный брокер» (далее – ответчик, ГУП) о признании недостоверной величины рыночной оценки недвижимого имущества.

Статьей 91 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) установлены требования к форме и содержанию искового заявления, направляемого в Арбитражный суд. Кроме того, статьей 93 АПК ПМР закреплен перечень документов, прилагаемых к исковому заявлению.

В соответствии с подпунктом г) части первой статьи 93 АПК ПМР к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются исковые требования.

В соответствии с пунктом 2 статьи 52 АПК ПМР письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Если к рассматриваемому делу имеет отношение лишь часть документа, представляется заверенная выписка из него.

На основании указанных статей АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу, что в целях соблюдения требований подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР истец обязан предоставить в Арбитражный суд в качестве доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые он ссылается, подлинники письменных доказательств либо копии таковых, заверенные надлежащим образом.

При этом Арбитражный суд исходит из того, что копия документа - это документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки.

Истцом в подтверждение обстоятельств, изложенных в исковом заявлении, представлено заключение № 240/20 от 4 августа 2020 года о рыночной оценке объекта недвижимости. Оригиналом, представленное заключение не является. Исследовав представленный документ, Арбитражный суд приходит к выводу, что таковой не является и копией заключения, так как не отражает информацию подлинного документа и его внешние признаки. Так, часть представленного документа выполнена в нечитаемых копиях, часть документа содержит графическое и текстовое изображение, расположенное только на части листа.

Также истцом в материалы дела представлен договор залога от 10 декабря 2014 года с нотариальным заверением частным нотариусом Молдован Е.В. Однако, указанный документ также представлен в нечитаемом виде, так как часть строк и текста отсутствует. Расположение текста на листе также свидетельствует о том, что представленный документ не является копией, сделанной с оригинала документа, так как не отражает внешние признаки документа, его расположение на листе, шрифт.

Истцом в материалы дела представлено заключение № 34 от 6 сентября 2016 года ООО «Фактура». Части указанного документа представлены в нечитаемом виде

Постановление о наложении ареста на имущество должника № 002017, акт описи и ареста имущества должника № 001731, рапорт от 12 февраля 2020 года, представленные в материалы дела, содержат указание о верности копии с подписью представителя ООО «Люкка» О.В. Кириченко. При этом анализ содержания данных документов позволяет сделать вывод, что таковые представлены в виде копий, сделанных с копий ранее заверенных документов. Так, на указанных документах, имеющихся в распоряжении Арбитражного суда, имеется копия печати Рыбницкого и Каменского отдела судебных исполнителей № 1, надпись «копия верна» и подпись. На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу, что перечисленные документы, представленные в Арбитражный суд, отражают информацию не подлинного документа, а копии такового.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о том, что перечисленные документы, представленные ООО «Люкка», не могут быть признаны документами, подтверждающими обстоятельства, на которых основываются исковые требования, оформленные в установленном порядке.

Исходя из этого, не представляется возможным считать исполненным ООО «Люкка» требование подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявление в силу пункта 1 статьи 96-1 АПК ПМР подлежит оставлению без движения как несоответствующее требованиям АПК ПМР.

При таких обстоятельствах руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Заявление общества с ограниченной ответственности «Люкка» оставить без движения.
2. Предложить обществу с ограниченной ответственностью «Люкка» в срок до 14 сентября 2020 года включительно устранить допущенные нарушения АПК ПМР путем предоставления в Арбитражный суд указанных в настоящем определении документов в виде оригинала либо копий полностью воспроизводящих информацию подлинного документа и все его внешние признаки, заверенный надлежащим образом.
3. Разъяснить заявителю, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**