|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 2 » ноября 2020 года** |  **Дело № 542/20-12**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Автоконтакт плюс» (г. Тирасполь, ул. 25 октября, д. 74) к обществу с ограниченной ответственностью «Ви-авто» (г. Бендеры, ул. Глядковской, д.10) о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами при участии представителей:

ООО «Автоконтакт плюс» – Петренко А.П. по доверенности от 10 сентября 2020 года, Корецкой В.В. по доверенности от 11 августа 2020 года,

ООО «Ви-Авто»- Чебручан А.В. по доверенности от 9 сентября 2020 года,

при разъяснении прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 27 августа 2020 года к производству Арбитражного суда принято исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Автоконтанкт плюс» (далее – истец, ООО «Автоконтанкт плюс») о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами с общества с ограниченной ответственностью «Ви-Авто» (далее - ответчик, ООО «Ви-Авто»). Судебное заседание откладывалось по основаниям, указанным в определениях Арбитражного суда.

По итогам судебного заседания 8 октября 2020 года Арбитражным судом было вынесено определение об отложении судебного заседания и истребовании доказательств, а именно, данным определением у ответчика истребовалась копия договора № 08/09 от 21 декабря 2009 года с приложениями и дополнительными соглашениями по состоянию на август 2016 года. До даты судебного заседания в Арбитражный суд поступило извещение ООО «Ви-Авто» о невозможности исполнения определения об истребовании доказательств в установленные сроки. В связи с чем ответчик ходатайствовал об отложении судебного заседания.

При этом в предыдущих судебных заседаниях сторонами неоднократно указывалось, что копия договора № 08/09 от 21 декабря 2009 года со всеми приложениями и дополнительными соглашениями была приобщена к материалам дела № 1554/16-10. Лица, участвующие в деле в своих требованиях и возражениях ссылались на материалы данного дела и судебное решение, вынесенное по итогам такового. При этом копия указанного договора не была представлена ответчиком в Арбитражный суд. В связи с чем Арбитражным судом из архива Арбитражного суда было получено дело № 1554/16-10 для исследования материалов такового.

В целях обеспечения всестороннего рассмотрения дела Арбитражный суд в присутствии лиц, участвующих в деле, в ходе судебного заседания 2 ноября 2020 года исследовал материалы дела №1554/16-10. В частности были обозрены копия договора № 08/09 от 21 декабря 2009 года с приложениями и дополнительными соглашениями по состоянию на 20 марта 2017 года, заверенные Министерством регионального развития ПМР. Так как указанный договор с приложениями и дополнительными соглашениями, содержит сведения, имеющие значение для рассмотрения данного дела, то копия договора № 08/09 от 21 декабря 2009 года с приложениями и дополнительными соглашениями подлежит приобщению к материалам дела № 542/20-12.

Тем самым доказательство, которое истребовалось у ответчика, было исследовано в ходе судебного заседания 2 ноября 2020 года, в связи с чем Арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отложения судебного заседания и удовлетворения соответствующего ходатайства ответчика.

Также в ходе судебного заседания представитель ответчика заявлял ходатайство о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора. Рассмотрев указанное ходатайство по правилам статьи 107 АПК ПМР с учетом мнения лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения такового. О чем было вынесено определение в порядке пункта 3 статьи 128 АПК ПМР без оформления отдельного процессуального документа.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 2 ноября 2020 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 9 ноября 2020 года.

**Исковое заявление ООО «Автоконтакт плюс»** мотивировано следующими доводами.

ООО «Автоконтакт плюс» создано путем реорганизации ООО «Автоконтакт» в форме выделения, дата регистрации 25 марта 2014 года.

В связи с указанной реорганизацией Приказом Государственной службы транспорта и дорожного хозяйства ПМР от 7 апреля 2014 года № 76 «О правопреемстве перевозчика и об упорядочении документов, подтверждающих право на обслуживание регулярного маршрута (рейсов)» право обслуживания регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск» прекращено перевозчиком ООО «Автоконтакт» и закреплено за перевозчиком ООО «Автоконтакт плюс», о чем оформлено дополнительное соглашение № 12 от 07 апреля 2014 года к Договору об обслуживании регулярных маршрутов (рейсов) автомобильных перевозок пассажиров и багажа от 24 декабря 2009 года № 04/09, заключенного между Государственной службой транспорта и дорожного хозяйства ПМР и ООО «Автоконтакт плюс».

Между тем, с 25 июня 2016 года по 17 августа 2016 года ООО «Автоконтакт плюс» перестал допускаться к обслуживанию пригородного регулярного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск» на основании Приказа Министерства регионального развития ПМР № 485 от 24 июня 2016 года «О некоторых вопросах обслуживания регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск» в редакции Приказа Министерства регионального развития ПМР от 15.07.2016 года № 553 «О внесении изменений в приказ министерства регионального развития ПМР от 24 июня 2016 года № 485 «О некоторых вопросах обслуживания регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск», (далее - Приказ № 485).

Согласно указанному Приказу № 485 были признаны утратившими силу п/п а) п.1 Приказа Государственной службы транспорта и дорожного хозяйства ПМР от 07 апреля 2014 года № 76 «О правопреемстве перевозчика и об упорядочении документов, подтверждающих право на обслуживание регулярного маршрута (рейсов)» и п/п б) п.1 Приказа Министерства регионального развития, транспорта и связи ПМР от 10 февраля 2016 года № 130 «О выдаче свидетельств на регулярный маршрут (рейс) перевозчику ООО «Автоконтакт плюс».

Согласно п. 3 Приказа ООО «Ви-Авто» были выданы свидетельства на право обслуживания регулярного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск» с регулярностью обслуживания всесезонно, ежедневно со сроком действия до 1 марта 2021 года.

В рамках производства по делу № 609/16-08,697/16-08 по заявлению ООО «Автоконтакт плюс» к Министерству регионального развития ПМР о признании недействительными Приказа Министерства регионального развития ПМР от 30 мая 2016 года №409 «О признании утратившим силу Приказа Государственной службы транспорта и дорожного хозяйства ПМР от 21 февраля 2014 года №34 «О восстановлении права обслуживания пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск», и Приказа №485, Арбитражным судом ПМР было вынесено определение об утверждении мирового соглашения и о прекращении производства по делу от 06 сентября 2017 года, которым Министерство промышленности и регионального развития ПМР заявленные требования ООО «Автоконтакт плюс» признало в полном объеме и приняло на себя обязательство по отмене оспариваемых приказов.

Приказом Министерства промышленности регионального развития ПМР от 17 августа 2017 года № 480 был признан утратившим силу Приказ Министерства регионального развития ПМР о т 30 мая 2016 года №409 «О признании утратившим силу Приказа Государственной службы транспорта и дорожного хозяйства ПМР от 21 февраля 2014 года №34 «О восстановлении права обслуживания пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск», Приказа Министерства регионального развития ПМР от 24 июня 2016 года №485 «О некоторых вопросах регулярного пригородного маршрута №094 «Тирасполь-Первомайск» с изменениями внесенными Приказом Министерства регионального развития ПМР от 17 июля 2016 года №553 «О внесении изменений в Приказ Министерства регионального развития ПМР от 24 июня 2016 года №485 «О некоторых вопросах обслуживания регулярного пригородного маршрута №094 «Тирасполь-Первомайск» (далее приказ №480).

Решением Арбитражного суда ПМР от 26 октября 2017 г. по делу № 692/17-08 в удовлетворении заявления ООО «Ви-Авто» о признании недействительным ненормативного правового Приказа от 17 августа 2017 года №480 отказано. Таким образом, правовые основания у ответчика по обслуживанию регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск» с 25 июня 2016 года по 17 августа 2016 года являются отсутствующими.

В соответствии со ст. 1136 ГК ПМР лицо, которое без установленных актами законодательства или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1143 (неосновательное обогащение, не подлежащее возврату) настоящего Кодекса.

Поскольку правовых оснований обслуживания регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск» у ответчика не имелось, полученные им доходы за период с 25 июня 2016 года по 17 августа 2016 года являются неосновательно полученными и подлежат возврату ООО «Автоконтакт плюс».

В силу п. 2 ст. 1141 ГК ПМР на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 412 (ответственность за неисполнение денежного обязательства) настоящего Кодекса) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

На основании изложенного истец предъявляет требования к ответчику о взыскании неосновательного обогащения в сумме 132 586, 27 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 33 836,02 рублей.

**ООО «Ви-Авто»** представило отзыв на исковое заявление, в котором указывает на необоснованность заявленных требований истца и просит Арбитражный суд отказать в удовлетворении таковых. При этом ответчиком приведены следующие доводы.

ООО «Автоконтакт плюс» связывает возникновение неосновательного обогащения у ООО «Ви-авто» с изданием Министерством регионального развития ПМР Приказа от 24 июня 2016 года № 485.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» (далее Закон), нормативные правовые акты и правовые акты ненормативного характера в Приднестровской Молдавской Республике в своей совокупности составляют систему правовых актов Приднестровской Молдавской Республики - актов законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Таким образом, если, как утверждает истец, ответчик приобрел денежные средства на основании Приказа Министерства регионального развития ПМР от 24 июня 2016 года № 485, то ответчик приобрел истребованные денежные средства на установленных актом законодательства основаниях.

В отсутствие совершения ООО «Ви-Авто» каких-либо действий в отношении ООО «Автоконтакт плюс», ООО «Ви-Авто» не способно причинить вред ООО «Автоконтакт плюс». Действия ООО «Ви-Авто» носят правомерный характер, так как связаны исключительно с исполнением акта государственного органа ПМР.

Поскольку ни одним судебным актом Приказ Министерства регионального развития ПМР от 24 июня 2016 года № 485 не был признан недействительным, данный правовой акт повлек юридические последствия.

Из чего следует, что право обслуживания рейсов на маршруте «Тирасполь - Первомайск» было приобретено ООО «Ви-Авто» на установленных правовым актом основаниях.

При этом основание возникновения права и обязанности ООО «Ви-Авто» не отпало впоследствии, а имело срок действия, так как согласно п. 4 ст. 32 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», правовые акты ненормативного характера действуют в течение указанного в них срока или в течение срока исполнения содержащихся в них предписаний.

Помимо того, что ООО «Ви-Авто» приобрело право и обязанность обслуживать рейсы на маршруте на установленном актом законодательства основании, право обслуживания рейсов на маршруте № 094 «Тирасполь - Первомайск» не является имуществом.

Более того, сам истец требует не возврат права, приобретенного в результате издания органом государственной власти правового акта, а денежных средств в размере 166 422, 29 рублей, основанием приобретения которых служит Договор от 3 декабря 2012 года № 11308 о совместной деятельности по организации автомобильных перевозок пассажиров и багажа на регулярных маршрутах, заключенный между ООО «Ви-авто» и ОАО «Автостанции Приднестровья».

Следовательно, имущество, выражающееся в денежных средствах, приобретено не за счет ООО «Автоконтакт плюс», а на основании договора между ООО «Ви-Авто» и ОАО «Автостанции Приднестровья», в связи с чем не является неосновательным обогащением.

Учитывая изложенное, ООО «Ви-авто» не пользовалось чужими денежными средствами, на которые могли бы быть уплачены проценты, а собственными денежными средствами, приобретенными на установленных сделкой основаниях.

Истец считает, что правовые основания у ответчика по обслуживанию регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь - Первомайск» с 25 июня 2016 года по 17 августа 2016 года являются отсутствующими поскольку Приказ Министерства регионального развития ПМР от 24 июня 2016 года № 485 был отменен Приказом Министерства промышленности и регионального развития Приднестровской Молдавской Республики от 17 августа 2017 года № 480.

Однако, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда ПМР от 26 октября 2017 года по делу № 692/17-08 установлено обстоятельство, что вышеуказанный Приказ Министерства промышленности и регионального развития ПМР от 17 августа 2017 года № 480 в части придания обратной силы имеет признаки недействительности поскольку не соответствует требованиям статьи 35 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики».

Учитывая, что Приказ Министерства промышленности и регионального развития ПМР от 17 августа 2017 года № 480 не может обладать обратной силой и лишать ранее изданные приказы правовых оснований и юридических последствий в период их действия в качестве акта законодательства Приднестровской Молдавской Республики, а также отсутствие судебного акта, признающего указанные выше приказы недействительными, о неосновательности своего обогащения истец не узнал до сих пор.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав представленные доказательства, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств и норм права.

Согласно положениям части первой статьи 1136 ГК ПМР лицо, которое без установленных актами законодательства или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1143 (неосновательное обогащение, не подлежащее возврату) данного кодифицированного Закона.

По смыслу указанной статьи обязательства из неосновательного обогащения возникают при доказанности трех обстоятельств:

- факта неосновательногоприобретения илисбережения денежных средств ответчиком за счет истца;

- отсутствия правовых оснований для получения денежных средств ответчиком;

- размера неосновательного обогащения.

Перечисленные факты входят в предмет доказывания по искам о неосновательном обогащении.

В силу статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Исследовав обстоятельства дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, Арбитражный суд приходит к выводу о доказанности истцом перечисленных фактов и, следовательно, доказанности наличия неосновательного обогащения со стороны ответчика.

Материалами дела подтверждается, что на основании Приказа Государственной службы транспорта и дорожного хозяйства ПМР № 76 от 7 апреля 2014 года право обслуживание пригородного маршрута «094 «Тирасполь – Первомайск» закреплено за ООО «Автоконтакт плюс». Копия данного приказа представлена в материалы дела и подтверждает приведенное утверждение истца.

Приказом Государственной службы транспорта и дорожного хозяйства ПМР от 18 июля 2014 года № 183 утверждено расписание маршрута №094 «Тирасполь – Первомайск». В свою очередь подпункт в) пункта 1 названного приказа устанавливает расписание указного маршрута для ООО «Автоконтакт плюс».

Приказом Министерства регионального развития, транспорта и связи Приднестровской Молдавской Республики от 10 февраля 2016 года № 130 перевозчику ООО «Автоконтакт плюс» выданы свидетельства на регулярный маршрут № 094 «Тирасполь – Первомайск».

Арбитражный суд приходит к выводу о том, что на основании вышеперечисленных приказов уполномоченных органов ООО «Автоконтакт плюс» предоставлено и оформлено право на обслуживание регулярного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск». Доказательств того, что право ООО «Автоконтакт плюс» на обслуживание указанного маршрута оспаривалось либо признано отсутствующим в материалы дела не представлено.

Приказом Министерства регионального развития Приднестровской Молдавской Республики от 24 июня 2016 года № 485 «О некоторых вопросах обслуживания регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск» (далее - Приказ № 485) вышеобозначенные приказы № 76 и 130 признаны утратившими силу, а в приказе от 18 июля 2014 года № 183 «Об утверждении нового расписания на регулярных пригородных маршрутах № 094 «Тирасполь – Первомайск» и № 007 «Бендеры – Первомайск» в подпункте в) пункта 1 перевозчик ООО «Автоконтакт плюс» был заменен перевозчиком ООО «Ви-Авто».

Таким образом, ООО «Ви-Авто» Приказом № 485 было включено в расписание регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь – Первомайск» за счет исключения из данного расписания перевозчика ООО «Автоконтакт плюс».

Во исполнение Приказа № 485 ООО «Ви-Авто» осуществляло деятельность по перевозке пассажиров на регулярном пригородном маршруте № 094 «Тирасполь-Первомайск» с 25 июня 2016 года.

Определением Арбитражного суда от 28 июня 2016 года по делу № 697/16-08 приостановлено действие Приказа №485. После вступления в законную силу названного определения, вследствие применения обеспечительной меры ООО «Ви-Авто» прекратило обслуживание регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск» с 17 августа 2016 года.

Факт осуществления деятельности ООО «Ви-Авто» по обслуживанию регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск» с 25 июня 2016 года по 17 августа 2016 года подтверждается письмом ОАО «Автостанции Приднестровья» от 22 октября 2018 года № 01-10/838, письменными пояснениями лиц, участвующих в деле, и не оспаривался ответчиком в ходе рассмотрения дела.

 17 августа 2017 года Министерством промышленности и регионального развития Приднестровской Молдавской Республики принят Приказ № 480 «О признании утратившим силу Приказа Министерства регионального развития Приднестровской Молдавской Республики от 30 мая 2016 года № 409 «О признании утратившим силу Приказа Государственной службы транспорта и дорожного хозяйства Приднестровской Молдавской республики от 21 февраля 2014 года №34 «О восстановлении права обслуживания пригородного маршрута №094 «Тирасполь – Первомайск», Приказа Министерства регионального развития Приднестровской Молдавской Республики от 24 июня 2016 года №485 «О некоторых вопросах обслуживания регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск» с изменениями внесенными Приказом Министерства регионального развития Приднестровской молдавской республики от 17 июля 2016 года №533 «О внесении изменений в приказ Министерства регионального развития Приднестровской Молдавской республики от 24 июня 2016 года № 485 «О некоторых вопросах обслуживания регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь – Первомайск» (далее - Приказ № 480).

Подпунктом б) пункта 1 Приказа № 480 признан утратившим силу Приказ № 485. Также пунктом 2 Приказа № 480 аннулировано действие свидетельств перевозчика ООО «Ви-Авто» на право обслуживания регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск». Тем самым Приказом № 480 прекращено действие документов на основании которых ООО «Ви-Авто» обслуживало регулярный пригородный маршрут № 094 «Тирасполь-Первомайск» в период с 25 июня 2016 года по 17 августа 2016 года.

Пунктом 5 Приказа № 480 установлено, что данный приказ вступает в силу со дня его подписания и распространяет свое действие на правоотношения, возникшие с 30 мая 2016 года.

Таким образом, Приказом № 480 установлено, что Приказ № 485 признается утратившим силу с 30 мая 2016 года, равно как с 30 мая 2016 года аннулируется действие свидетельств перевозчика ООО «Ви-Авто» на право обслуживания регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск».

В соответствии со ст. 1136 ГК ПМР лицо, которое без установленных актами законодательства или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1143 (неосновательное обогащение, не подлежащее возврату) настоящего Кодекса.

В силу части второй статьи 1136 ГК ПМР обязанность возвратить неосновательное обогащение возникает также, если основание, по которому приобретено или сбережено имущество, отпало впоследствии.

На основании доказательств, имеющихся в деле, и применяя приведенные положения статьи 1136 ГК ПМР, Арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

ООО «Ви-Авто» осуществляло деятельность по облуживанию регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск» в период с 25 июня 2016 года по 17 августа 2016 года на основании Приказа № 485. В связи с чем доводы ответчика об осуществлении деятельности по перевозке пассажиров на основании ненормативного акта, а именно Приказа № 485, признаются обоснованными.

Приказ № 485 утратил свою силу с принятием Приказа № 480. Так как Приказом № 480 его действие распространено на правоотношения, возникшие с 30 мая 2016 года, следовательно, основания для осуществления деятельности по обслуживанию регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск», имевшие место в период осуществления такой деятельности, отпали впоследствии.

При осуществлении деятельности ООО «Ви-Авто» по обслуживанию регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск» в период с 25 июня 2016 года по 17 августа 2016 года ООО «Ви-Авто» приобрело имущество (денежные средства). Арбитражным судом установлено, что впоследствии отпали основания для осуществления деятельности по обслуживанию регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск», а, следовательно, отпали и основания для приобретения имущества (денежных средств).

Совокупность указанных установленных Арбитражным судом обстоятельств позволяет квалифицировать приобретенное имущество (денежные средства), полученные в результате деятельности ООО «Ви-авто» по обслуживанию регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск» в период с 25 июня 2016 года по 17 августа 2016 года, как неосновательное обогащение, подлежащее возврату.

В связи с чем доводы истца о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения признаются Арбитражным судом обоснованными.

Ответчиком в обоснование возражений на исковое заявление указывается о том, что Приказ № 480 в части придания ему обратной силы не соответствует положениям Закона ПМР «Об актах законодательства в Приднестровской Молдавской Республике», в связи с чем указанный приказ не может обладать обратной силой. Арбитражный суд отклоняет приведенный довод по следующим основаниям.

Арбитражным судом в рамках настоящего дела рассматривается гражданско-правовой спор о взыскании неосновательного обогащения. В предмет доказывания по рассмотрению указанного дела входят обстоятельства, с которыми статья 1136 ГК ПМР связывает наличие оснований для взыскания неосновательного обогащения. Проверка соответствия положений Приказа № 480 требованиям Закона ПМР «Об актах законодательства в Приднестровской Молдавской Республике» не входит в предмет исследования по настоящему делу. Также Арбитражный суд учитывает то обстоятельство, что ООО «Ви-Авто» воспользовалось правом на обжалование ненормативного акта, а именно Приказа № 480. В рамках дела № 692/17-08 проверялось соответствие Приказа №480 требованиям действующего законодательства. Решением от 26 октября 2017 года по делу № 692/17-08 в удовлетворении требований ООО «Ви-Авто» о признании недействительным Приказа № 480 отказано. Данное судебное решение вступило в законную силу и имеется в материалах дела. В связи с чем у Арбитражного суда в рамках рассмотрения дела о взыскании неосновательного обогащения отсутствуют основания для проверки соответствия пункта 5 Приказа № 480 нормам Закона ПМР «Об актах законодательства в Приднестровской Молдавской Республике».

В отзыве на исковое заявлении ответчиком указывается, что основанием приобретения денежных средств служит Договор от 3 декабря 2012 года № 11308 о совместной деятельности по организации автомобильных перевозок пассажиров и багажа на регулярных маршрутах, заключенный между ООО «Ви-авто» и ОАО «Автостанции Приднестровья». В материалы дела представлена копия договора №11308 от 3 декабря 2012 года. Однако данный договор опосредует правоотношения ООО «Ви-Авто» и ОАО «Автостанции Приднестровья» по осуществлению совместной деятельности по обеспечению сторонами перевозок пассажиров и багажа на регулярных маршрутах, на основании установленных исполнительными органом государственной власти тарифов на перевозку пассажиров и багажа на условиях, определенных данным договором. Тем самым данный договор не предоставляет ООО «Ви-Авто» право на обслуживание регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск» в период с 25 июня 2016 года по 17 августа 2016 года. В свою очередь именно в результате данной деятельности ответчиком было приобретено имущество (денежные средства), следовательно, приведенный выше довод ответчика признается необоснованным.

В ходе судебного заседания 2 ноября 2020 года Арбитражным судом исследовались материалы дела № 1554/16-10, с которых была снята копия договора № 08/09 от 21 декабря 2009 года с приложениями и дополнительными соглашениями по состоянию на 20 марта 2017 года и приобщены к материалам настоящего дела.

Договор № 08/09 от 21 декабря 2009 года заключен Министерством промышленности ПМР и ООО «Ви-Авто». Анализ содержания данного договора, а также приложений к нему с учетом дополнительных соглашений по состоянию на 20 марта 2017 года также не подтверждает право ООО «Ви-Авто» на обслуживание регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск» в период с 25 июня 2016 года по 17 августа 2016 года. Так, перечень регулярных маршрутов, обслуживаемых ООО «Ви-Авто», закреплен в приложении №1 к договору №08/09. Приложение № 1 с учетом изменений и дополнений, внесенных в него дополнительными соглашениями, последнее из которых на рассматриваемый период датировано 16 мая 2016 года, не содержит в маршрутной сети, закрепленной для обслуживания за перевозчиком ООО «Ви-Авто», регулярного пригородного маршрута № 094 «Тирасполь-Первомайск». Данный вывод подтверждается также и решением Арбитражного суда от 20 марта 2017 года по делу № 1554/16-10.

На основании изложенного Арбитражный суд констатирует, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт наличия установленных сделкой оснований для приобретения ООО «Ви-Авто» денежных средств в результате обслуживания регулярного пригородного маршрута №094 «Тирасполь-Первомайск» в период с 25 июня 2016 года по 17 августа 2016 года.

В силу чего, исходя из приведенных положений ГК ПМР и установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств, Арбитражный суд считает установленными факт наличия неосновательного обогащения у ООО «Ви-Авто» и необходимость взыскания такового пользу ООО «Автоконтакт плюс».

Истцом представлен расчет взыскиваемой суммы неосновательного обогащения, полученного ООО «Ви-Авто». Представленный расчет основан на сведениях, указанных в письме ОАО «Автостанции Приднестровья» от 22 октября 2018 года № 01-10/838, не оспаривался ответчиком в ходе судебного разбирательства, проверен Арбитражным судом и признается достоверным.

На основании изложенного выше с учетом установления совокупности обстоятельств, служащими основанием для взыскания неосновательного обогащения, требования ООО «Автоконтакт плюс» в части взыскания неосновательного обогащения в размере 132 586,27 рублей признается Арбитражным судом обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Одновременно с требованием о взыскании неосновательного обогащения истцом заявлено требование о взыскании с ООО «Ви-Авто» процентов за пользование чужими денежными средствами.

Статьей 412 ГК ПМР установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Арбитражным судом установлено, что ответчиком получено неосновательное обогащение, которое во внесудбеном порядке не было возвращено истцу и неправомерно удерживается ответчиком. В связи с чем требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами ООО «Автоконтакт плюс» является обоснованным.

На основании изложенного требование ООО «Автоконтакт плюс» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению. Так, в период с 18 августа 2016 года до момента обращения в Арбитражный суд подлежат взысканию проценты в размере 33 836,02 рублей ПМР. Расчет процентов, представленный ООО «Автоконтакт плюс», проверен Арбитражным судом и признается достоверным.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцу при подаче искового заявления была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. Так как требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме, следовательно, судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 4 928, 45 рублей подлежит взысканию с ответчика в доход республиканского бюджета.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 113-116, статьей 84, Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Автоконтакт плюс» удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ви-Авто» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автоконтакт плюс» неосновательное обогащение в размере 132 586,27 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 33 836,02 рублей.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ви-Авто» государственную пошлину в размере 4 928,45 рублей в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**