

29 октября 20 503/20-10

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Сливка Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление участника ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» Кулаклий Людмилы Степановны, г. Бендеры, ул. Ленинградская, д. 5-В, к участнику ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» Руссу Владимиру Михайловичу, г. Кишинев, ул. Гренобля, д. 157, кв. 37, об исключении участника (учредителя) общества, при участии:

от истца: Самотей Р.М. по доверенности от 14 сентября 2020 года,

от ответчика: Смирнова И.В. по доверенности 07 февраля 2020 года,

от третьего лица ООО «ИРИДАН-СЕРВИС»: Самотей Р.М по доверенности от 16 сентября 2020года №8, Крутюк А.В. по доверенности от 16 сентября 2020 года №7, Венгеренко А.Н. по доверенности от 16 октября 2020 года №9,

**УСТАНОВИЛ**:

Участник ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» Кулаклий Людмила Степановна обратилась в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением, в котором просит исключить из состава ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» участника (учредителя) общества Руссу Владимира Михайловича.

Определением Арбитражного суда ПМР от 13 августа 2020 года указанное исковое заявление принято к производству. Очередное судебное заседание назначено на 29 октября 2020 года (определение от 21 октября 2020 года).

Дело рассмотрено, и резолютивная часть решения оглашена 29 октября 2020 года.

Истец, являясь участником ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» (доля в уставном капитале – 50%), воспользовавшись правом, предоставленным статьей 29 АПК ПМР, изменив, а в последующем дополнив, основания иска, обосновывает заявленные требования следующими обстоятельствами.

Руссу В.М. является участником ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» с размером доли в уставном капитале 50%. 29 января 2020 года он создал ООО «Универсальные Смазочные Решения» (далее – ООО «УСР»), являясь его учредителем и директором. Указанное предприятие занимается той же деятельностью, что и ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» - реализует идентичную продукцию одного и того же поставщика – ООО «Газпромнефть-СМ».

В соответствии с пунктом 1.9 Устава ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» основной целью деятельности общества является «получение прибыли от финансово-хозяйственной деятельности». Создание Руссу В.М. конкурирующего общества (ООО «УСР») является умышленным действием с целью лишить ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» прибыли, посредством изменения конъюнктуры рынка смазочных материалов Приднестровья в свою пользу.

Основным поставщиком ООО «УСР» выступает ООО «Газпромнефть-СМ» - та же организация, являющаяся основным поставщиком для ООО «ИРИДАН-СЕРВИС». ООО «УСР» будучи предприятием, созданным и управляемым иностранным гражданином Руссу В.М., по сути осуществило демпинг – продажу своего товара по искусственно заниженным ценам с целью проникновения или укрепления на новом для него рынке ПМР и вытеснения ООО «ИРИДАН-СЕРВИС». Данный факт подтверждается разосланными ООО «УСР» прайсами, по сути являющимися коммерческими предложениями о покупке идентичной продукции по существенно заниженным ценам.

Истец отмечает, что ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» является единственным официальным дистрибьютором ООО «Газпромнефть-СМ» на территории ПМР, о чем свидетельствует Сертификат. То есть, с другими фирмами ООО «Газпромнефть-СМ» не сотрудничает и других каналов поставки и реализации продукции указанной российской компании на территории ПМР, кроме как через ООО «ИРИДАН-СЕРВИС», нет. Таким образом, вышеуказанная деятельность, направлена ответчиком, как директором ООО «УСР», на ухудшение финансового положения ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» и направлена не на конкурентную борьбу с неопределенным кругом торговых организаций, а исключительно на единственного для себя конкурента - ООО «ИРИДАН-СЕРВИС».

Истец отмечает, что обладая профессиональной информацией о деятельности ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» посредством законного, открытого для него доступа на территорию ООО «ИРИДАН-СЕРВИС», как участника указанного общества, осуществленного им сбора конфиденциальной для ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» информации, а также ввиду высокого профессионального опыта, Руссу В.М. хорошо осведомлен: об уровне спроса на различные смазочные материалы; об ассортиментной политике предприятия; о конъюнктуре рынка смазочных материалов нашего региона; об эластичности спроса на различные товары, предлагаемые предприятием; о клиентской базе.

Так, отмечает истец, в текущем году ООО «УСР» были предложены на рынок Приднестровья смазочные материалы, цена реализации которых значительно отличалась от цены реализации ООО «ИРИДАН-СЕРВИС». Пример, из десяти позиций, которые являются наиболее продаваемыми на нашем рынке, по шести позициям цена реализации на 6,2-17,7% ниже (Приложение 12).

Действия ответчика привели к тому, что для выживания на рынке ПМР ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» вынуждено было существенно снизить цену реализации. Так, по одной из самых продаваемых позиций – Масло моторное М-10ДМ – цена реализации снижена на 9,5% (с 2883,9 до 2610,56 руб./ед.). Аналогичные изменения произошли по всем позициям (Приложение 11).

Анализ (Приложение 13) показывает, что в 2019 году ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» реализовало продукции на 8,1 млн. руб., валовая прибыль составила 762 тыс. руб. Чистая прибыль, оставшаяся в распоряжении предприятия и позволяющая вести расширение воспроизводство, инвестировать в перспективные проекты, не превышала 280,4 тыс.руб. Эти показатели предприятие достигает при среднем уровне наценки – 10,43%.

Если экстраполировать существующие тенденции по приобретению смазочных материалов на весь 2020 год, и предположить, что в текущем году объемы реализации и закупочные цены на товары, останутся такими как в 2019 году, при среднем уровне наценки, который в 2020 году не превышает 2%, то стоимость реализованной продукции сократится на 7,4 % и составит 7,5 млн.руб.

Истец отмечает, что их фактическое совместное продолжение сотрудничества, направленное на нормальную деятельность общества невозможно. Само пребывание Руссу В.М. в правовом статусе участника ООО «ИРИДАН-СЕРВИС», ввиду использования им его отчетности, документов, содержащих коммерческую тайну общества, является недопустимым и направлено на злоупотребление правом на доступ к информации о деятельности общества с целью прекратить его деятельность в нарушение п. 1.9 Устава общества (негативная деятельность Руссу В.М. для ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» осуществлена в разрез с целью создания общества) и ст. 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Истец считает, что на основании статьи 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» вышеуказанная умышленная и целенаправленная деятельность Руссу В.М. является основанием для исключения его из числа участников ООО «ИРИДАН-СЕРВИС».

Ответчик считает доводы истца несостоятельными и необоснованными   
по основаниям, указанным в отзыве на иск, отмечая следующее.

ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» не является единственным официальным дистрибьютором ООО «Газпромнефть-СМ» в ПМР, что подтверждает представленный истцом сертификат, действительный до 31.12.2020 года, в котором указано только что ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» является официальным дистрибьютором, но не единственным. Никаких препятствий для ООО «Газпромнефть-СМ» сотрудничать с другими фирмами и поставлять им свой товар не имеется.

ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» никакую дистрибьюторскую деятельность ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» в ПМР не ведет. Оно продает получаемую продукцию ООО «Канел», учредителем и директором, которого является Кулаклий Л.С. и которое занимается деятельностью аналогичной деятельности ООО «ИРИДАН-СЕРВИС», и которое впоследствии продает продукцию ООО «Газпромнефть-СМ» с достаточными надбавками.

Никаких конкретных действий Руссу В.М. и их связь с наступившими неблагоприятными последствиями для общества истцом в иске не указано. Все доводы истца, изложенные в иске, в том числе о демпинге и о затруднение деятельности общества носят предположительный характер и ничем истцом не подтверждены.

Никаких доказательств того, что ООО «УСР» реализуют продукцию по цене ниже себестоимости, ниже цены реализации в РФ или в других регионах истцом не представлено. Поэтому говорить о демпинге никаких оснований не имеется.

Представленные истцом приложения № 11-13 с приложенными накладными и таможенными декларациями подтверждают только закупочную цену нескольких видов товара, в то время как представители истца в судебном заседании пояснили, что в ассортименте фирмы, примерно, 250 наименований товара.

Цена реализации товара была снижена по собственной инициативе и единолично Кулаклий Л.С. Спад продаж в этом году обусловлен и объективными причинами – пандемия COVID-19, засуха и прочие законы экономики.

Никакой информации о деятельности ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» Руссу В.М. длительное время не обладает, а с 2016 года не получает вообще никаких сведений. Все его обращения вначале в устной форме, а затем и в письменной с просьбой ознакомится с документами общества оставались без ответа или Руссу В.М. получал отказ.

Вследствие чего он был вынужден обратиться в суд с иском к ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» о понуждении предоставить документы. Решение Арбитражного суда ПМР от 17 июля 2020 года по делу № 386/20-02, вступило в законную силу 27 августа 2020 года. Однако, в предписанный судом десятидневный срок решение суда так и не было исполнено.

Руссу В.М. никоим образом не нарушил доверие Кулаклий Л.С., а как раз наоборот. Используя доверительные отношения Кулаклий Л.С. не сообщала ему достоверной информации о деятельности общества, о его прибылях, отказывалась от проведения собраний, с 2016 года не предоставляет никакой информации.

Кулаклий Л.С. самоутвердила себя в должности директора ООО «ИРИДАН-СЕРВИС», поскольку в соответствии с п. 3.7 Устава ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» директор Общества избирается общим собранием участников Общества на один год. По истечении этого срока общее собрание участников Общества принимает решение о продлении полномочий директора, либо об освобождении его от должности. Но с 2012 года ни одного общего собрания участников не проводилось и Кулаклий Л.С. категорически отказывается проводить общее собрание участников ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» для решения вопроса о продлении полномочий директора или избрания директора Общества, а также рассмотрения других вопросов о работе предприятия, Кулаклий Л.С., чем грубо нарушает права участника Общества Руссу В.М.

Следует так же отметить, что в соответствии с п. 1.9 Устава ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» общество создавалось в первую очередь с целью наиболее полного удовлетворения потребностей населения, предприятий и организаций в товарах и услугах, а затем так же с целью получения прибыли от финансово-хозяйственной деятельности.

Действующее законодательство ПМР разрешает конкуренцию в различных областях производства и предпринимательства, т.е. состязательность независимых хозяйствующих субъектов на товарном рынке, когда их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможности каждого из них воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке и стимулируют производство тех товаров, которые требуются потребителю.

Никаких действий грубо нарушающих обязанности участника общества, делающих невозможной деятельность ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» или препятствующих его деятельности Руссу В.М. не совершал. Никаких действий направленных на лишение общества прибыли Руссу В.М. так же не совершал. Доказательств этого истцом не представлено ни в иске, ни в судебном заседании и, таким образом, исковые требования Кулаклий Л.С. являются незаконными и необоснованными и в удовлетворении её иска следует отказать за необоснованностью.

Третье лицо (ООО «ИРИДАН-СЕРВИС») исковые требования участника Кулаклий Л.С. поддержало и считает их подлежащими удовлетворению мотивируя представленным в материалы дела анализом причин ухудшения деятельности ООО «ИРИДАН-СЕРВИС», отмечая следующее.

Выход на рынок в начале марта 2020 года ООО «УСР», которое предложило к реализации те же смазочные материалы, что и ООО «ИРИДАН-СЕРВИС», того же поставщика (ООО «Газпромнефть –СМ»), по ценам реализации, указанных в прайсе от 3 марта 2020 года не повлиял рыночную позицию ООО «ИРИДАН-СЕРВИС». Однако, когда ООО «УСР» существенно снизил цены реализации на фасованные смазочные материалы в бочках (205 л) на 32-37% от заявленных в коммерческом предложении от 03.03.2020 года, в мелкой фасовке на 15-27%, и на 6-17 % от существующих на рынке, произошла дестабилизация рынка, которая в первую очередь отразилась на деятельности ООО «ИРИДАН-СЕРВИС». В следствие этих действий со стороны ООО «УСР», в первой декаде марта объемы реализации ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» существенно снизились и предприятие было вынуждено изменить с 12.03.2020 года цены реализации смазочных материалов на 7-10% от цен, по которым оно реализовало товары в январе-феврале 2020 года.

Предпринятые ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» усилия позволили увеличить объемы реализации продукции в марте-июне в 1,3 раза. Так, если за период март-июнь 2019 года было реализовано товаров на сумму 2,7 млн.руб., то за аналогичный период 2020 года – на сумму 3,5 млн.руб.

Другим направлением повышения эффективности деятельности является снижение затрат на эту деятельность. В структуре себестоимости смазочных материалов, реализуемых на рытке ПМР, основная доля затрат приходится на стоимость закупленных товаров (Приложение 1). Так, в текущем году доля затрат на приобретение смазочных материалов у ООО «Газпромнефть –СМ» составила 96,5%.

Сравнение показателей первого полугодия 2020 года с аналогичным периодом 2019 года показывает, что если уровень наценки в среднем за полугодие 2019 года был 12,6%, то в 2020 году он снизился до 3,2% или почти в 4 раза. Как следствие этих процессов ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» в первом полугодии 2020 года получило убыток от своей деятельности в сумме 25,9 тыс.руб., который компенсируется за счет снижения объемов закупок, т.е. предприятие переходит в режим сокращенной деятельности.

Увеличение объемов реализации в 1,6 раза по сравнению с 2019 годом, снижение закупочных цен на некоторые смазочные материалы не компенсировало потери от снижения цен реализации.

Из чего третье лицо полагает возможным сделать следующие выводы:

1. Основным конкурентом ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» на рынке смазочных материалов Приднестровья является ООО «УСР». Созданное ООО «УСР» положение на рынке и его экстраполяция этих воздействий на будущее ведет к потере эффективности деятельности ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» и его банкротству.

2. Для выживания ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» в созданных в настоящее время условиях на рынке смазочных материалов Приднестровья, необходимо разработать новую стратегию деятельности на перспективу, которая будет учитывать не только существующую ситуацию, но и возможные риски.

3. Деятельность ООО «УСР» и его директора Руссу В.М. на рынке смазочных материалов привело ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» за период март-июнь к потери 143 тыс. руб. (117,31 + (-25,87) чистой прибыли. В созданных условиях каждый рубль выручки в 2020 году ведет к получению убытков в сумме 0,005 руб. (25,87:5358,28).

4. Если руководитель ООО «УСР», Руссу В.М. будет в курсе новой стратегии предприятия, то он сможет предпринять контрмеры, которые могут ухудшить положение ООО «ИРИДАН-СЕРВИС».

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав пояснения сторон, находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению, при этом суд исходит из следующего.

В соответствии с положениями статьи 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Как следует из материалов дела, ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» зарегистрировано 06 декабря 2002 года. Участниками Общества являются Кулаклий Людмила Степановна (50% долей в уставном капитале) и Руссу Владимир (50% долей в уставном капитале). Названные обстоятельства подтверждаются: Учредительным договором о деятельности ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» от 26 ноября 2009 года; Уставом ООО «ИРИДАН-СЕРВИС»; выпиской из ГРЮЛ по состоянию на 05 августа 2020 года.

Таким образом, суд констатирует, что истец, являясь участником ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» с принадлежностью 50% долей в уставном капитале, обладает правом на иск.

В силу пункта 2 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР №4 от 23 ноября 2012 года «О применении положений статьи 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» при рассмотрении заявления участников общества об исключении из общества участника по основаниям, предусмотренным статьей 10 Закона, необходимо иметь в виду следующее:

а) при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий;

б) под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в том числе, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишающее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников, а также создание обществу существенных препятствий в осуществлении его хозяйственной деятельности;

в) при разрешении спора необходимо установить причинно-следственную связь между действиями участника общества и наступившими неблагоприятными для общества последствиями, а также систематичность тех или иных действий участника общества.

По смыслу статьи 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключение участника из общества - это мера корпоративной ответственности за противоправное виновное поведение участника общества, препятствующее нормальной деятельности общества, применение которой возможно при явном негативном отношении участника общества к своим обязанностям.

Следовательно, при соотношении долей (50/50) исключение участника может применяться только в исключительных случаях при доказанности грубого нарушения участником общества своих обязанностей либо поведения участника, делающего невозможной или затрудняющей деятельность общества.

Из материалов дела следует, что ответчик, являясь участником ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» с долей в уставном капитале -50%, также является единственным участником и руководителем (директором) ООО «УСР», зарегистрированное в ГРЮЛ (Государственном реестре юридических лиц) 29 января 2020 года, что подтверждается приобщенной в материалы дела выпиской из ГРЮЛ по состоянию на 5 августа 2020 года. 07 февраля 2020 года в ГРЮЛ внесены изменения в связи изменением места нахождения общества за пределы регистрационного округа, изменением регистрационного номера, почтового адреса, изменением сокращенного наименования общества. Местом нахождения общества является: р-н Рыбницкий, г. Рыбница, ул. Чернышевского, д. 20.

В свою очередь истец также являясь участником ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» в равной доле (50%) с ответчиком, осуществляет функции единоличного исполнительного органа Общества – директора ООО «ИРИДАН-СЕРВИС», одновременно является единственным участником и руководителем ООО «Канел» (выписка из ГРЮЛ по состоянию на 18 августа 2020 года).

Из пояснений сторон и представленных в материалы дела письменных доказательств, следует, что названные организации (ООО «ИРИДАН-СЕРВИС», ООО «УСР», ООО «Канел») осуществляют один и тот же вид предпринимательской деятельности по оптовой и розничной торговле смазочными материалами, в том числе производства ООО «Газпромнефть – смазочные материалы» (РФ). При этом, как отмечает истец, ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» является единственным официальным дистрибьютором компании ООО «Газпромнефть – СМ» в ПМР.

Приведенные обстоятельства подтверждаются в том числе: - сертификатом, выданным ООО «Газпромнефть – смазочные материалы», подтверждающим что ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» является официальным дистрибьютором компании ООО «Газпромнефть – СМ» под торговыми марками «GAZPROMNEFT» и «G-ENERGY», действительным до 31.12.2020 года; - выписками из расходных ордеров ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» о поставке ООО «Канел» смазочных материалов торговых марок «GAZPROMNEFT» и «G-ENERGY» (выборочно за 2019-2020 годы); - прайсами ООО «УСР» (от 03.03.2020 года 11.03.2020 года).

В основание иска истцом положены обстоятельства связанные с учреждением и руководством деятельностью ООО «УСР», усматривая в этом создание конкурирующей с ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» организации, с целью лишить последней прибыли посредством изменения конъюнктуры рынка смазочных материалов. Наступление неблагоприятных для общества последствий в виде существенного ухудшения экономических показателей общества и возникновения значительного убытка истец связывает с умышленными действиями ответчика по осуществлению реализации товара (смазочных материалов) по искусственно заниженным ценам (демпинг), с целью вытеснения ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» с данного рынка.

Тем самым, истец делает вывод о том, что Руссу В.М. совершил действия, препятствующие достижению основной цели создания коммерческой организации – ООО «ИРИДАН-СЕРВИС», а именно извлечения прибыли, действия Руссу В.М. являются умышленными и следует квалифицировать как грубые. Данный вывод истца основан на том, что ответчик обладает профессиональной информацией о деятельности ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» посредством законного, открытого для него доступа на территорию ООО «ИРИДАН-СЕРВИС», как участника указанного общества, осуществленного им сбора конфиденциальной для ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» информации, а также ввиду высокого профессионального опыта, Руссу В.М. хорошо осведомлен: об уровне спроса на различные смазочные материалы; об ассортиментной политике предприятия; о конъюнктуре рынка смазочных материалов нашего региона; об эластичности спроса на различные товары, предлагаемые предприятием; о клиентской базе.

В силу пункта 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, в ходе разбирательства по делу истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для исключения участника из общества.

Истцом не представлено доказательств совершения ответчиком, как участником Общества, действий, которые создали препятствия либо затруднили деятельность Общества.

Уменьшение ООО «УСР» цены реализации смазочных материалов в марте 2020 года, не могут быть квалифицированы как действия, которые делают невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняют.

Суд находит обоснованными доводы возражений ответчика о том, что представленный анализ показателей деятельности ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» ничем не подтвержден. Представленный истцом отчет о совокупном доходе ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» на 30 июня 2020 года не является достаточным доказательством, подтверждающим приведенные в анализе показателей, в том числе о наличии убытков.

Экономические показатели реализации некоторых смазочных материалов ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» за 2019 и 2020 гг (январь-июнь), представленные истцом в Приложении 9, на примере трех позиций, реализуемых смазочных материалов, также не свидетельствует о снижении выручки от продаж на 148,6 тыс. руб. или на 25,8 %.

Более того, приведенные в названном приложении показатели опровергают обстоятельства, отмеченные в анализе показателей деятельности ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» об увеличении объемов продаж в первом полугодии 2020 года в сравнении с аналогичным периодом 2019 года.

Так, объем продаж масла М10Г2К (205 л) в первом полугодии 2019 года составило 76 шт., а за аналогичный период 2020 года – 64 шт. По наименованию продукции «МГЕ-46 205 л» в 2019 году – 28 шт., а в 2020 году – 20 шт. Равным по показателям продаж указано по товару «Масло М10ДМ (205 л)» составляющий в сравниваемых периодах уровень продаж – 84 шт. Таким образом, следует вывод об уменьшении объемов продаж по приведенным двум из трех наименований продукции более чем на 10%.

Кроме того, суд находит обоснованными доводы возражений ответчика относительно того, что цена реализации товара была снижена по собственной инициативе и единолично руководителем ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» Кулаклий Л.С. Названные обстоятельства истцом не опровергаются, но мотивируются как вынужденная мера, связывая это с действиями ответчика на рынке смазочных материалов, без учета деятельности иных организаций осуществляющих аналогичную деятельность по реализации смазочных материалов.

Следовательно, доводы истца о совершении ответчиком грубых умышленных действий способствующих возможности наступления неблагоприятных для ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» последствия, а равно уже наступивших негативных для общества последствий, являются необоснованными. Необоснованным также является довод о наличии причинно-следственной связи между действиями участника общества Руссу В.М. с наступлением неблагоприятных для общества последствий.

Представленные в материалы дела прайсы организаций (ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» и ООО «УСР») не свидетельствуют о совершении ответчиком действий позволяющих их квалифицировать в качестве проявления недобросовестной конкуренции. Цена реализации смазочных материалов у ООО «УСР» выше чем у ООО «ИРИДАН-СЕРВИС».

В соответствии с положениями пунктом 1 и 2 статьи 52 АПК ПМР письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, электронные документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, иные документы и материалы, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Если к рассматриваемому делу имеет отношение лишь часть документа, представляется заверенная выписка из него.

Представленные истцом в материалы дела копии ГТД (таможенные декларации) не отвечают названным требований АПК ПМР, поскольку выполнены с удалением части содержащихся в них сведений о перемещаемых товарах, их стоимости и объеме, а равно не заверены таможенным органом.

При названных обстоятельствах доводы истца, а также приведенные им в обоснование сведения, оформленные в табличных приложений (сравнение цен реализации смазочных материалов, до и после выхода на рынок ПМР ООО «УСР», сводные таблицы и т.д.), подлежат отклонению.

Утверждения истца об осведомленности ответчика о деятельности ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» о сборе конфиденциальной для ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» информации опровергаются приобщенной в материалы дела копией решения Арбитражного суда ПМР от 17 июля 2020 года по делу № 386/20-02, вступившего в законную силу 27 августа 2020 года (Постановление кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 27 августа 2020 года по делу № 66/20-03к). Так, названным решением суда частично удовлетворены исковые требования Руссу В.М. к ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» о понуждении предоставить документы, которым суд обязал Общество предоставить истцу в течение 10 календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу надлежащим образом заверенные копии следующих документов:

«- бухгалтерских книг и бухгалтерских документов за период с 2010 г. по февраль 2020 г.;

- балансовых отчетов о финансовом положении и отчетов о финансовых результатах ООО «Иридан-Сервис» со всеми приложениями за период с 2010 г. по 2019 г.,

-движения денежных средств по всем счетам (текущий, транзитный, специальный транзитный в рублях РФ, долларах США, евро) ООО «Иридан-Сервис» за период с 1 января 2019 г. по 1 марта 2020 г.;

-договоров со сторонними организациями за период с 2010 г. по февраль 2020 г.;

- сведений о дебиторской и кредиторской задолженностях ООО «Иридан –Сервис» с указанием наименования контрагентов, сумм задолженности и времени их образования по состоянию на: 31 декабря 2010 г., 31 декабря 2011 г., 31 декабря 2012 г., 31 декабря 2013 г., 31 декабря 2014 г., 31 декабря 2015 г., 31 декабря 2016 г., 31 декабря 2017 г., 31 декабря 2018 г., 30 июня 2019 г., 31 декабря 2019 г.; 1 марта 2020 г.;

- списков аффилированных лиц ООО «Иридан-Сервис»;

- протоколов общих собраний участников ООО «Иридан-Сервис» за период с 2010 г. по 2019 г.;

- книг приказов и приказов по основной деятельности и по личному составу за период с 2010 г. по 1 марта 2020 г.;

- штатного расписания за период с 2010 г. по 1 марта 2020 г.;

- трудовых договоров с работниками за период с 2010 г. по 1 марта 2020 г.».

Суд находит несостоятельными доводы истца основанные на положениях пункта 2.2 Устава ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» цитируя: «-самостоятельно устанавливать расценки в рублях и иностранной валюте на производимую продукцию (работы, услуги)», поскольку положения названного пункта Устава определяют права Общества, а не его участника. Права и обязанности участников Общества определены в разделе 4 Устава.

Суд находит несостоятельным довод истца о том, что он является единственным официальным дистрибьютором ООО «Газпромнефть – СМ» на территории ПМР, а равно утверждения о том, что с другими фирмами ООО «Газпромнефть – СМ» не сотрудничает и других каналов поставки и реализации продукции указанной российской компании на территории ПМР, кроме как через ООО «ИРИДАН-СЕРВИС», нет. Доказательств тому не представлено, а напротив, опровергаются наличием рассматриваемого спора. Следовательно, никаких препятствий для ООО «Газпромнефть-СМ» сотрудничать с другими фирмами и поставлять им свой товар не имеется.

Суд также отклоняет за необоснованностью доводы истца, отраженные в письменных пояснениях от 21 октября 2020 года, относительно сведений содержащихся в прайсах ООО «УСР» (от 03.03.2020 года, 11.03.2020 года) о том, что ООО «УСР» осуществляет заимствование предпринимательских возможностей ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» и действует вопреки его интересам. Содержащиеся в названых прайсах сведения о том, что ООО «УСР» работает на прямую с ООО «Гозпромнефть-СМ», продукция которого известна, указывая на адреса сайтов компании в системе Интернет, не может быть квалифицировано судом как заимствование предпринимательских возможностей ООО «ИРИДАН-СЕРВИС».

Следовательно, заявленное исковое требование Кулаклий Л.С. об исключении Руссу В.М. из состава участников ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» не подлежит удовлетворению.

Иным доводам лиц, участвующих в деле, и представленных в их обоснование доказательств, суд не дает оценки, так как таковые не имеют правового значения для рассмотрения настоящего дела и не свидетельствуют о совершении Руссу В.М. каких-либо действий грубо нарушающих обязанности участника общества, делающих невозможной деятельность ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» или препятствующих его деятельности. К таковым доводам, в том числе относятся:

- о деятельности представителей ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» (Тазов Ю.Л., Тьер А.В.) при рассмотрении арбитражного дела № 386/20-02;

- об учреждении Кулаклий Л.С. фирмы «Степан 2016»;

- относительно дистрибьюторской деятельности организаций (ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» и ООО «УСР»);

- о взаимоотношениях ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» и ООО «Канел».

Суд также не дает оценки доводам сторон относительно требований о проведении внеочередного общего собрания участников ООО «ИРИДАН-СЕРВИС», о деятельности единоличного исполнительного органа – директора Общества, так как таковые не заявлялись в качестве оснований иска, и могут быть разрешены судом в рамках обращения заинтересованного лица с соответствующим требованием.

При вынесении судебного решения суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Ввиду того, что требование истца не подлежит удовлетворению, расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца. Поскольку государственная пошлина уплачена истцом при обращении в суд (квитанция Бендерского филиала ЗАО «Агропромбанк» № 254786963 от 16 июля 2020 года), таковая по делу не взыскивается.

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 84, 113 - 116, 122, 123 АПК ПМР,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования участника ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» Кулаклий Людмилы Степановны оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР.

Судья Р.Б. Сливка