

 **16 декабря 20 94/20-03к**

 **503/20-10**

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновского Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу участника ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» Кулаклий Людмилы Степановны на решение Арбитражного суда ПМР от 29 октября 2020 года по делу № 503/20-10 (судья Сливка Р.Б.) по исковому заявлению участника ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» Кулаклий Людмилы Степановны, г. Бендеры, ул. Ленинградская, д. 5-В, к участнику ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» Руссу Владимиру Михайловичу, г. Кишинев, ул. Гренобля, д. 157, кв. 37, об исключении участника (учредителя) общества, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора - ООО «ИРИДАН-СЕРВИС», г. Бендеры, ул. Ленинградская, д. 5-В**,**

при участии представителей:

участника ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» Кулаклий Людмилы Степановны: Самотей Р.М. – по доверенности;

участника ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» Руссу Владимира Михайловича: Смирновой И.В. – лично;

 третьего лица (ООО «ИРИДАН-СЕРВИС»): Самотей Р.М. – по доверенности; Венгеренко А.Н. – по доверенности; Крутюк А.В. – по доверенности;

**УСТАНОВИЛ:**

Участник ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» Кулаклий Людмила Степановна (далее –податель кассационной жалобы) обратилась в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда ПМР от 29 октября 2020 года по делу № 503/20-10, в соответствии с которым исковые требования исковые требования участника ООО «Иридан-Сервис» Кулаклий Л.С. к участнику того же общества Руссу В.М. об исключении его из участников общества оставлены без удовлетворения.

Участник ООО «Иридан-Сервис» Кулаклий Л.С., не согласившись с принятым решением, подала в Арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда от 29 октября 2020 года по делу № 503/20-10 отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Кассационная жалоба мотивирована следующим.

Податель кассационной жалобы полагает, что судом первой инстанции были допущены нарушения, предусмотренные п.п. 1-3 ст. 152 АПК ПМР. Так суд проигнорировал представленные доказательства, которые имеются в материалах дела - приходные накладные и расходные ордера.

Суд не выяснил их допустимость (выписок из приходных накладных), как доказательств, а также их значение для дела (в том числе выписок из расходных ордеров, представленных Суду). В соответствии с п. 1 ст. 12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» «бухгалтерский учет в организации должен осуществляться в регистрах бухгалтерского учета, предназначенных для систематизации и накопления информации, содержащейся в принятых к учету первичных учетных документах ... ». Вышеуказанные документы являются первичными бухгалтерскими документами, свидетельствующие, с одной стороны о ценах, по которым продукция ООО «Газпромнефть-СМ» поступила в ООО «Иридан-Сервис» (приходные накладные) и ценах реализации (расходные ордера).

Суд неверно дал оценку «недобросовестности конкуренции» со стороны ООО «УСР», исключительно полагая, что «цены ООО «УСР» выше, чем у ООО «Иридан-Сервис»». Из сравнения данных, изложенных в расходных ордерах и прайсах ООО «УСР» (коммерческих предложений) следует, что ООО «Иридан-Сервис» понизил цены исключительно после выхода прайсов ООО «УСР». Само только это действие ООО «УСР», как участника рынка, изменило конъюнктуру рынка выразившегося в преднамеренном обвале цен. Объективно, что у всех участников рынка было 2 выбора: работать по тем же ценам (до рассылки прайсов, сделанной ООО «УСР»), потеряв рынок (клиенты сосредоточатся у того, кто продает товар дешевле); понизить цены до уровня ниже, чем у ООО «УСР».

Деятельность Руссу В.М. одновременно в качестве руководителя и учредителя ООО «УСР» и учредителя ООО «Иридан-Сервис», посредством выбранной стратегии поведения ООО «УСР» на рынке с использованием ценовой формы конкуренции, является недобросовестной конкуренцией, т.к. противоречит п. 1.9. устава ООО «Иридан-Сервис».

Суд необоснованно пришел к выводу, что ООО «УСР» не осуществляет заимствование предпринимательских возможностей ООО «ИРИДАН-СЕРВИС», действуя вопреки его интересам. Суд не обосновал отсутствие причинно-следственной связи представленных действий Руссу В.М. повлекших вышеуказанные последствия. Объективно, что большинство явлений и процессов в экономике находятся в постоянной объективной связи.

На основании вышеизложенного, участник ООО «Иридан-Сервис» Кулаклий Л.С. просит суд решение Арбитражного суда ПМР от 29 октября 2020 года по делу № 503/20-10 отменить и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора - ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» - поддержала позицию участник ООО «Иридан-Сервис» Кулаклий Л.С. и также просило решение Арбитражного суда ПМР от 29 октября 2020 года по делу № 503/20-10 отменить и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Участник ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» Руссу Владимир Михайлович возражал против удовлетворения кассационной жалобы, указав, что судом первой инстанции были правильно применены нормы материального и процессуального права, а также верно и в полном объеме определены обстоятельства, имеющие значение для дела и вынесено законное и справедливое решение. Доводы кассационной жалобы, по мнению участника ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» Руссу В.М., не состоятельны. На основании чего, участник ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» Руссу В.М. просит кассационную жалобу участника ООО «Иридан-Сервис» Кулаклий Л.С. оставить без удовлетворения, а решение без изменения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражения на них, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно статьям 10, 51 АПК ПМР арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а результаты оценки доказательств отразить в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений. В силу пункта 1 статьи 114 АПК ПМР при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства, определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, решает какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, не следует применять по данному делу, определяет какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу, устанавливает каковы права и обязанности лиц, участвующий в деле. Согласно требований статьи 113 АПК ПМР решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым арбитражный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения.

Судом первой инстанции требования вышеуказанных статей были выполнены в полном объеме.

Как следует из материалов дела, ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» зарегистрировано 06 декабря 2002 года. Участниками Общества являются Кулаклий Людмила Степановна (50% долей в уставном капитале) и Руссу Владимир (50% долей в уставном капитале).

В соответствии со статьей 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключение участника из общества - это мера корпоративной ответственности за противоправное виновное поведение участника общества, препятствующее нормальной деятельности общества, применение которой возможно при явном негативном отношении участника общества к своим обязанностям.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР №4 от 23 ноября 2012 года «О применении положений статьи 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» при рассмотрении заявления участников общества об исключении из общества участника по основаниям, предусмотренным статьей 10 Закона, необходимо иметь в виду следующее:

а) при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий;

б) под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в том числе, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишающее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников, а также создание обществу существенных препятствий в осуществлении его хозяйственной деятельности;

в) при разрешении спора необходимо установить причинно-следственную связь между действиями участника общества и наступившими неблагоприятными для общества последствиями, а также систематичность тех или иных действий участника общества.

 В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд первой инстанции отразил не выполнение данной обязанности истцом. Указанную позицию суда первой инстанции суд кассационной инстанции признает обоснованной, поскольку суд правильно установил фактические обстоятельства дела, и верно применил к спорным правоотношениям положения действующего законодательства, в частности положения Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Судом первой инстанции правильно установлено, что ответчик, являясь участником ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» с долей в уставном капитале -50%, также является единственным участником и руководителем (директором) ООО «УСР», а истец также являясь участником ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» в равной доле (50%) с ответчиком, осуществляет функции единоличного исполнительного органа Общества – директора ООО «ИРИДАН-СЕРВИС», одновременно является единственным участником и руководителем ООО «Канел». При этом ООО «ИРИДАН-СЕРВИС», ООО «УСР», ООО «Канел» осуществляют один и тот же вид предпринимательской деятельности по оптовой и розничной торговле смазочными материалами.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что представленные в материалы дела прайсы организаций (ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» и ООО «УСР») не свидетельствуют о совершении ответчиком действий позволяющих их квалифицировать в качестве проявления недобросовестной конкуренции; а копии ГТД не отвечают требованиям, определенным пунктами 1 и 2 статьи 52 АПК ПМР.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, что утверждения истца об осведомленности ответчика о деятельности ООО «ИРИДАН-СЕРВИС», о сборе конфиденциальной для ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» информации и, соответственно, возможности отрицательно влиять на экономическую политику ответчика опровергаются приобщенной в материалы дела копией решения Арбитражного суда ПМР от 17 июля 2020 года по делу № 386/20-02, вступившего в законную силу 27 августа 2020 года на основании Постановления кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 27 августа 2020 года по делу № 66/20-03к. Названным решением суда частично удовлетворены исковые требования Руссу В.М. к ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» о понуждении предоставить документы, которым суд обязал Общество предоставить истцу в течение 10 календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу надлежащим образом заверенные копии следующих документов: «- бухгалтерских книг и бухгалтерских документов за период с 2010 г. по февраль 2020 г.; - балансовых отчетов о финансовом положении и отчетов о финансовых результатах ООО «Иридан-Сервис» со всеми приложениями за период с 2010 г. по 2019 г., -движения денежных средств по всем счетам (текущий, транзитный, специальный транзитный в рублях РФ, долларах США, евро) ООО «Иридан-Сервис» за период с 1 января 2019 г. по 1 марта 2020 г.; -договоров со сторонними организациями за период с 2010 г. по февраль 2020 г.; - сведений о дебиторской и кредиторской задолженностях ООО «Иридан –Сервис» с указанием наименования контрагентов, сумм задолженности и времени их образования по состоянию на: 31 декабря 2010 г., 31 декабря 2011 г., 31 декабря 2012 г., 31 декабря 2013 г., 31 декабря 2014 г., 31 декабря 2015 г., 31 декабря 2016 г., 31 декабря 2017 г., 31 декабря 2018 г., 30 июня 2019 г., 31 декабря 2019 г.; 1 марта 2020 г.; - списков аффилированных лиц ООО «Иридан-Сервис»; - протоколов общих собраний участников ООО «Иридан-Сервис» за период с 2010 г. по 2019 г.; - книг приказов и приказов по основной деятельности и по личному составу за период с 2010 г. по 1 марта 2020 г.; - штатного расписания за период с 2010 г. по 1 марта 2020 г.; - трудовых договоров с работниками за период с 2010 г. по 1 марта 2020 г.».

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных выше норм права, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения искового заявления в полном объеме.

Ввиду изложенного следует признать необоснованными и подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы, указывающие на неправильное применение судом первой инстанции действующего законодательства.

 Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

 По правилам статьи 84 АПК ПМР расходы по оплате государственной пошлины относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально удовлетворенным требованиям. Государственная пошлина уплачена участником ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» Кулаклий Л.С. при подаче кассационной жалобы в полном объеме.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**Постановил:**

Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 29 октября 2020 года по делу № 503/20-10 оставить без изменения, а кассационную жалобу участника ООО «ИРИДАН-СЕРВИС» Кулаклий Людмилы Степановны - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,**

**заместитель Председателя**

**Арбитражного суда ПМР Костяновский Е.А.**