

**11 ноября 20 79/20-03к**

**492/20-09**

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновского Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пасютина Владимира Евгеньевича, на решение Арбитражного суда ПМР от 25 сентября 2020 года по делу № 492/20-09 (судья Шевченко А.А.) по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Пасютина Владимира Евгеньевича (г.Бендеры, ул.Ткаченко д.4 «в») к Государственному унитарному предприятию «Единые распределительные электрические сети» (г.Тирасполь ул.Мира, д.2) о применении последствий недействительности ничтожной сделки, о признании сделки недействительной**,** с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне истца – ООО «Пасютин», Слободзейский район, с. Парканы, ул. Димитрова, д. 1 «а»,

при участии представителей:

индивидуального предпринимателя Пасютина В.Е.: Воробьев Д.Н. – по доверенности;

ГУП «Единые распределительные электрические сети»: Урманов М.В. – по доверенности;

ООО «Пасютин»: Воробьев Д.Н. – по доверенности;

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Пасютин Владимир Евгеньевич (далее – ИП Пасютин В.Е., податель кассационной жалобы) обратился в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда ПМР от 25сентября 2020 года по делу № 492/20-09, в соответствии с которым в удовлетворении требований ИП Пасютина В.Е. к Государственному унитарному предприятию «Единые распределительные электрические сети» (далее – ГУП «ЕРЭС») о применении последствий недействительности ничтожной сделки, о признании сделки недействительной отказано.

ИП Пасютин В.Е., не согласившись с принятым решением, подал в Арбитражный суд ПМР кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда от 25 сентября 2020 года по делу № 492/20-09 отменить полностью и передать дело на новое рассмотрение.

Кассационная жалоба ИП Пасютина В.Е. мотивирована следующим.

В решении от 25сентября 2020 года по делу № 492/20-09 указано, что в силу пункта 1 статьи 216 ГК ПМР по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения. Таким образом, срок для защиты права истца начал течь с 26 мая 2017 года и истек, соответственно, 26 мая 2020 года. При этом суд исходит из того, что истец узнал о нарушении своего права с момента перечисления платежным поручением № 136 суммы (4802,90 рублей ПМР) на расчётный счёт ГУП «ЕРЭС», т.е. с 25 мая 2017 года.

Податель кассационной жалобы обращает внимание суда кассационной инстанции на то, что в действительности в виду обстоятельств и причин, указанных ИП Пасютин В.Е. в иске, 25 мая 2017 года между истцом и ООО «Пасютин» был заключен договор о переводе долга, после заключения и на основании которого истец осуществил 25 мая 2017 года за ООО «Пасютин» платеж ответчику (кредитору) в сумме 4820,90 рублей ПМР. ИП Пасютин В.Е. полагает, что вышеуказанный договор был действительным до 31 декабря 2017 года (в силу пункта 1.4. договорао переводе долга), и до истечения данного срока истец не имел никаких правовых оснований. Кроме того, податель кассационной жалобы полагает, что только с 01 января 2018 года вышеуказанный договор о переводе долга является недействительным ввиду его ничтожности, как не соответствующий требованиям закона, так как он был подписан только истцом и ООО «Пасютин» и не был подписан и согласован впоследствии ГУП «ЕРЭС», и именно с 01 января 2018 года истец имел правовые основания истребовать указанную сумму от ответчика.

Таким образом, по мнению подателя кассационной жалобы, ввиду статей 211, 212, 216 ГК ПМР срок исковой давности для истца начинает течь 01 января 2018 года и оканчивается 31 декабря 2020 года.

В этой связи ИП Пасютин В.Е. полагает, что суд первой инстанции неверно оценил, приведенные обстоятельства дела, неправильно истолковал нормы материального и процессуального права, что фактически привело к принятию судом первой инстанции незаконного и необоснованного решения. Данное обстоятельство по мнению подателя кассационной жалобы является основанием для отмены решения арбитражного суда на основании подпунктов 3, 4 пункта 1 статьи 152 АПК ПМР.

Кроме того, податель кассационной жалобы обращает внимание суда кассационной инстанции на то, что истец 15 мая 2020 года для защиты своего нарушенного права обращался в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением к ответчику, где доказательствами по делу были тот же договор о переводе долга от 25 мая 2017 года и иные документы, приложенные к делу № 492/20-09. На основании вышеуказанного искового заявления Арбитражным судом ПМР было вынесено определение о принятии искового заявления и назначении дела № 290/20-10 к судебному разбирательству от 18 мая 2020 года. 02 июля 2020 года Арбитражным судом ПМР принято решение по данному делу. При этом, ввиду наличия в Арбитражном суде ПМР на рассмотрении дела № 290/20-10, по делу № 492/20-09 судом бело вынесено определение от 20 августа 2020 года о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта, которым будет окончено производство по делу № 290/20-10. 03 сентября 2020 года было вынесено определение о возобновлении производства по делу № 492/20-09 ввиду вынесения по делу № 290/20-10 Постановления кассационной инстанции Арбитражного суда от 25 августа 2020 года по делу № 63/20-03к.

Таким образом, ИП Пасютин В.Е. полагает, что суд первой инстанции подтвердил вышеуказанными определениями, что истец для защиты его нарушенного права уже обратился в Арбитражный суд ПМР. По мнению подателя кассационной жалобы, на основании статьи 219 ГК ПМР, со дня вынесения определения о принятии искового заявления и назначении дела № 290/20-10 к судебному разбирательству от 18 мая 2020 года срок исковой давности для истца прервался и начал течь заново. Ввиду чего, общий срок исковой давности для истца для защиты его нарушенного права стал составлять период с 18 мая 2020 года по 17 мая 2023 года.

На основании вышеизложенного, ИП Пасютин В.Е. просит решение Арбитражного суда ПМР от 25 сентября 2020 года по делу № 492/20-09 отменить полностью и передать дело на новое рассмотрение.

Третье лицо поддержало требования подателя кассационной жалобы в полном объеме.

Представитель ГУП «ЕРЭС» возражал против удовлетворения кассационной жалобы ИП Пасютина В.Е., указав, что судом первой инстанции были правильно применены нормы материального и процессуального права, а также верно и в полном объеме определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и вынесено законное и справедливое решение по делу.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражения на них, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно статьям 10, 51 АПК ПМР арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а результаты оценки доказательств отразить в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений. В силу пункта 1 статьи 114 АПК ПМР при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства; определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены; решает какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, не следует применять по данному делу; определяет какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает каковы права и обязанности лиц, участвующий в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению. Согласно требованиям статьи 113 АПК ПМР решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым арбитражный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, 23 мая 2017 года работниками ГУП «Водоснабжение и водоотведение» в ходе экскаваторных работ осуществлено повреждение (обрыв) высоковольтного кабеля напротив 4 подъезда по ул. Суворова, д. 7 в г. Бендеры, обеспечивающего электроэнергией первый этаж части здания (помещения), принадлежавшего на праве собственности ООО «Пасютин».

24 мая 2017 года БРЭС ГУП «ЕРЭС» на основании обращения ООО «Пасютин» от 23 мая 2017 года по вопросу восстановления электроснабжения подготовлена калькуляция № 109 и выставлена ООО «Пасютин» счёт-фактура № 233б на сумму 4802,90 рублей ПМР.

25 мая 2017 года ИП Пасютин В.Е. платежным поручением № 136 перечислил названную сумму на расчётный счёт ГУП «ЕРЭС».

26 мая 2017 года ООО «Пасютин» обратилось в адрес БРЭС ГУП «ЕРЭС» с заявлением о переподключении электроснабжения объекта с резервного питания на основное от подстанции ТП-112, которое было удовлетворено той же датой.

29 мая 2017 года в соответствии с обращением ООО «Пасютин»БРЭС ГУП «ЕРЭС» выполнены работы по ремонту кабельной линии КЛ 0,4 кВ.

Суд первой инстанции обоснованно отметил, что в соответствии с пунктом 1 статьи 197 ГК ПМР срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет 3 (три) года.

Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о совершении такой сделки. Исходя из анализа материалов дела суд первой инстанции исходил из того, что истец узнал о нарушении своего права с момента перечисления платежным поручением № 136 названной суммы на расчётный счёт ГУП «ЕРЭС», т.е. с 25 мая 2017 года. Таким образом, срок для защиты права истца начал течь с 26 мая 2017 года и истек 26 мая 2020 года.

За защитой своего права истец по настоящему иску обратился 5 августа 2020 года, т.е. за пределами срока исковой давности.

В силу пункта 2 статьи 215 ГК ПМР исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения решения. Истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Учитывая, что судом первой инстанции установлен факт пропуска срока исковой давности, на основании пункта 2 статьи 215 ГК ПМР и заявления ответчика о применении срока исковой давности суд отказал в иске в соответствии с нормами действующего гражданского законодательства.

Суд кассационной инстанции признает обоснованным и соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии правовых и фактических оснований для удовлетворения искового заявления ИП Пасютина В.Е. к ГУП «ЕРЭС» о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании сделки недействительной. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Общий срок исковой давности устанавливается в 3 (три) года, за исключением случаев, прямо оговоренных в законе, на основании статьи 212 ГК ПМР.

В силу пункта 1 статьи 216 ГК ПМР по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Согласно пункта 1 статьи 331 ГК ПМР, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой день в пределах такого периода.

Вывод суда первой инстанции о том, что срок исковой давности начал течь с 25 мая 2017 года подтверждается материалами дела и пояснениями сторон, согласно которых истец действительно узнал о нарушении своего права с момента перечисления платежным поручением № 136 от 25.05.2017 г. денежных средств на расчетный счет ГУП «ЕРЭС».

Довод подателя кассационной жалобы о перерыве срока исковой давности также подлежит отклонению. Выбор неверного способа защиты, как указано в судебном акте по делу № 290/20-10 (так же как и приостановление рассмотрения настоящего дела в связи с рассмотрением дела № 290/20-10) не могут служить основаниями для перерыва течения срока исковой давности. Исходя из смысла статьи 219 ГК ПМР – она связывает перерыв течения срока исковой давности с предъявлением иска, касающегося одного, а не разных предметов, как в рассматриваемых случаях.

На основании изложенного, суд кассационной инстанции полагает решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований ИП Пасютина В.Е. вынесенным при полном исследовании всех доказательств, имеющихся в материалах дела.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных выше норм права, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения искового заявления ИП Пасютина В.Е.

Ввиду изложенного,следует признать необоснованными и подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы, указывающие на неправильное применение судом первой инстанции действующего законодательства.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 25 сентября 2020 года по делу № 492/20-09 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пасютина Владимира Евгеньевича– без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,**

**заместитель Председателя**

**Арбитражного суда ПМР Костяновский Е.А.**