

**06 октября 20 74/20-03к**

**454/20-07**

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновского Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Республиканского некоммерческого партнерства «Партнерство фермеров Приднестровья» (г. Рыбница, ул. Ленина, 1/б) в лице конкурсного управляющего Яновской Л.В. (г. Рыбница, ул. Кирова, 106) на Решение Арбитражного суда ПМР от 18 августа 2020 года по делу №455/20-07 (судья Кириленко А.В.), возбужденному по иску Республиканского некоммерческого партнерства «Партнерство фермеров Приднестровья» к Крестьянскому фермерскому хозяйству «Попов Андрей Валерьевич» (г.Рыбница, ул. Победы, д. 21, к. 42) о взыскании долга**,**

при участии представителей:

Крестьянского фермерского хозяйства «Попов Андрей Валерьевич»: Попов В.П. - по доверенности ;

Конкурсного управляющего Республиканского некоммерческого партнерства «Партнерство фермеров Приднестровья»: не явился;

**УСТАНОВИЛ:**

Конкурсный управляющий Республиканского некоммерческого партнерства «Партнерство фермеров Приднестровья» (далее – конкурсный управляющий РНП «Партнерство фермеров Приднестровья», податель кассационной жалобы) обратилась в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда ПМР от 18 августа 2020 года по делу № 454/20-07, в соответствии с которым исковые требования РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» о взыскании с Крестьянского фермерского хозяйства «Попов Андрей Валерьевич» (далее – КФХ «Попов А.В.»долга в размере 22 593,85 рублей отказано.

Конкурсный управляющий РНП «Партнерство фермеров Приднестровья», не согласившись с принятым решением, подала в Арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда от 18 августа 2020 года по делу № 454/20-07 отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В порядке статьи 108 АПК ПМР суд удовлетворил заявление конкурсного управляющего о рассмотрении жалобы в его отсутствие. Ответчик не возражал против удовлетворения заявления.

Кассационная жалоба конкурсного управляющего мотивирована следующим.

Податель кассационной жалобы полагает, что суд первой инстанции допустил нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права, в связи с чем данное решение подлежит отмене по следующим основаниям.

По мнению конкурсного управляющего РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» обжалуемое решение содержит в себе противоречивые выводы о наличии долговых обязательств. Податель кассационной жалобы полагает, что суд первой инстанции, прежде чем применять последствия истечения срока исковой давности, обязан был убедиться, что долг существует, но сроки прошли или согласиться и доказать позицию ответчика, что долга не существовало и на этом основании отказать в иске.

Также податель кассационной жалобы не согласен с выводами суда первой инстанции о том, что материалами дела подтверждено, что РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» частично погасило долг перед КФХ «Попов А.В.», в том числе и передачей товаров, указанных в расходной накладной № 3 от 10 декабря 2016 года. Конкурсный управляющий, ссылаясь главу 6 АПК ПМР, отмечает, что рассматриваемый в рамках дела №11/20-11 иск, содержащий указание на то, что 12 июля 2013 года КФХ «Попов А.В.» перечислил ООО «Лимагрейн Молдова» 18 000 долларов США и стало кредитором РНП «Партнерство фермеров Приднестровья», после чего 10 декабря 2016 года расходной накладной №3 РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» передало КФХ «Попов А.В.» химикаты на общую сумму 22 561,44 рублей ПМР, не может быть положен в основу сделанных судом первой инстанции выводов, поскольку иск не входит в систему доказательств, а мнение руководителя РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» не подтверждено нормами права и, как следствие, исковое заявление было оставлено без рассмотрения.

Кроме того, податель кассационной жалобы обращает внимание суда кассационной инстанции на то, что судом первой инстанции сделан вывод о том, что долг КФХ «Попов А.В.» перед РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» погашен в порядке статьи 345 ГК ПМР как встречное обязательство. Вместе с тем, считает конкурсный управляющий, судом первой инстанции не дана оценка следующим обстоятельствам:

- нет доказательств, что ООО «Лимагрейн Молдова» 18000 долларов США передал именно ответчик;

- нет доказательств, что переданные ООО «Лимагрейн Молдова» 18000 долларов переданы во исполнение договора о частичном погашении задолженности от 1 июля 2013 года;

- нет доказательств наличия долга у РНП «ПФП» перед КФХ «Попова А.В» на 10 декабря 2016 года;

- нет доказательств, что переданные истцом ответчику расходной накладной № 3 от 10 декабря 2016 года химикаты переданы во исполнение существующего и конкретного обязательства.

РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» также полагает, что вывод суда первой инстанции о том, что расходная накладная № 3 от 10.12.2016 года не соответствует требованиям пункта 49 Приложения № 44 к приложению № 2 (Инструкция по применению Альбома унифицированных форм первичной учетной документации) утвержденного Приказом Министерства экономического развития ПМР от 2 декабря 2008 года N 226, может свидетельствовать о нарушении сторонами требований к составлению подобного рода документов, но не свидетельствует об отсутствии между сторонами гражданских правоотношений, основанных на подписании представителями сторон данного документа, сделан при неверном истолковании позиции РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» в указанной части.

Таким образом, оспариваемое решение суда принято с нарушением норм действующего законодательства при недостоверных выводах, что, исходя из содержания подпунктов 1, 2, 3 статьи 152 АПК ПМР, является основанием к отмене оспариваемого решения суда.

На основании вышеизложенного, РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» просит суд решение от 18 августа 2020 года №454/20-07отменить и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

**КФХ «Попов А.В.»**  возражало против удовлетворения кассационной жалобы РНП «Партнерство фермеров Приднестровья», указав что что судом первой инстанции были правильно применены нормы материального и процессуального права, а также верно и в полном объеме определены обстоятельства, имеющие значение для дела и вынесено законное и справедливое решение. Доводы кассационной жалобы, по мнению КФХ «Попов А.В.», не состоятельны, а квалификация передачи ядохимикатов в качестве отдельной сделки, не соответствует действительности. На основании чего, КФХ «Попов А.В.» просит кассационную жалобу РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» оставить без удовлетворения, а решение без изменения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражения на них, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно статьям 10, 51 АПК ПМР арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а результаты оценки доказательств отразить в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений. В силу пункта 1 статьи 114 АПК ПМР при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства, определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, решает какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, не следует применять по данному делу, определяет какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу, устанавливает каковы права и обязанности лиц, участвующий в деле. Согласно требований статьи 113 АПК ПМР решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым арбитражный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения.

Судом первой инстанции требования вышеуказанных статей были выполнены в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, РНП «Партнерство фермеров Приднестровья»обратилось в арбитражный суд с иском к КФХ «Попов А.В.» о взыскании долга в сумме 22 593,85 рублей за переданный по расходной накладной №3 от 10 декабря 2016 года товар.

Суд первой инстанции, изучив материалы дела отказал РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» в удовлетворении исковых требований, применив срок исковой давности по заявлению КФХ «Попов А.В.».

Указанную позицию суда первой инстанции суд кассационной инстанции признает обоснованной, поскольку суд правильно установил фактические обстоятельства дела, и верно применил к спорным правоотношениям положения статьи 215 ГК ПМР.

Так, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что к правоотношениям, возникшим между спорящими сторонами, подлежат применению нормы ГК ПМР о купле-продаже. В соответствии с пунктом 1 статьи 503 ГК ПМР если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, или в порядке, им предусмотренном, или из условий договора купли-продажи не вытекает обязанность уплатить цену в определенный срок, покупатель обязан уплатить ее немедленно после передачи продавцом товара или товарораспорядительных документов.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что товаро-распорядительные документы на товар, указанный в расходной накладной №3 от 10 декабря 2016 года, а именно сама товарно-транспортная накладная, были переданы ответчику 10 декабря 2016 года. Вследствие этого, применив нормы статей 212 и пункта 1 статьи 216 ГК ПМР, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что трехгодичный срок исковой давности по требованию из договора купли-продажи, истек 12 декабря 2019 года

Таким образом, суд кассационной инстанции отклоняет довод кассационной жалобы РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» о применения судом первой инстанции срока исковой давности в нарушение норм права.

Суд кассационной инстанции отклоняет доводы кассационной жалобы относительно противоречивости выводов суда первой инстанции о наличии долговых обязательств по причине того, что, с точки зрения РНП «Партнерство фермеров Приднестровья», прежде, чем применять срок исковой давности, суд должен был установить отсутствие у ответчика долга перед истцом, и именно по этому основанию отказать в удовлетворении иска.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 215 ГК ПМР требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.Окончание срока для защиты права не влечет за собой погашения самого права, апропуск срока исковой давности не лишает сторону права на обращение с соответствующим искомдля защиты нарушенного права. Однако, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в удовлетворении исковых требований (п.2 ст. 215 ГК ПМР). При наличии соответствующего заявления стороны о применении срока исковой давности, суд обязан проверить его на предмет противоречия нормам закона или нарушения чьих-либо прав и охраняемых законом интересов. При этом применение срока исковой давности не ставится в зависимость от того, исполнено ли обязательство ответчика перед истцом.

В связи с изложенным, суд кассационной инстанции признает обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что, поскольку срок исковой давности истцом пропущен и по этомуоснованию отказано в удовлетворении иска, оценка остальным доводам сторон – не является обязательной.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о том, что долг КФХ «Попов А.В.» перед РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» погашен, в порядке статьи 345 ГК ПМР как встречное обязательство, не влияют на принятое решение об отказе в удовлетворении исковых требований РНП «Партнерство фермеров Приднестровья».

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных выше норм права, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отсутствииправовых оснований для удовлетворения искового заявления в полном объеме.

Ввиду изложенного следует признать необоснованными и подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы, указывающие на неправильное применение судом первой инстанции действующего законодательства.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 18 августа 2020 года по делу № 454/20-07 оставить без изменения, а кассационную жалобу Республиканского некоммерческого партнерства «Партнерство фермеров Приднестровья» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,**

**заместитель Председателя**

**Арбитражного суда ПМР Костяновский Е.А.**