|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |
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**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| « 21 » октября 20 20 г. |  Дело № 421/20-06  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи
Т. И. Цыганаш, рассмотрев исковое заявление AО «АУГУР-ПЕРЛА» (Республика Молдова, г. Кишинев, ул. Алексея Щусева, д. 111, адрес направления почтовой корреспонденции: г. Тирасполь, ул. Комсомольская, д.8/3, кв.92) к обществу с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» (г. Тирасполь, ул. Луначарского, д. 24) о взыскании долга и процентов за неисполнение денежного обязательства, при участии представителей:

- AО «АУГУР-ПЕРЛА» - И.Р. Клюкиной по доверенности № 15/05-01 от 15 мая 2020 года,

в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела,

**У С Т А Н О В И Л:**

поданное исковое заявление AО «АУГУР-ПЕРЛА» (далее – истец, AО «АУГУР-ПЕРЛА») к обществу с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» (далее – ответчик, ООО «КаБаРеТ») определением от 31 июля 2020 года принято к производству суда, рассмотрение дела неоднократно откладывалась по мотивам, изложенным в определениях суда.

В состоявшемся судебном заседании **представитель истца** поддержала заявленные требования по основаниям, изложенным в иске. В ходе рассмотрения дела истец в порядке статьи 29 АПК ПМР до вынесения судебного акта неоднократно изменяла размер исковых требований в части расчета процентов за пользование чужими денежными средствами. В настоящем судебном заседании истец с учетом позиции изложенной в основании иска, просила суд взыскать с ответчика сумму долга по договору в размере 202 777,42 леев и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 509,47 леев, расчет которых приведен в заявлении, поступившем в Арбитражный суд 06 октября 2020 года.

Фактическим основанием для обращения в суд явилось неисполнение ответчиком обязательств по договору поставки № К/ТМ/0023 от 19 ноября 2019 года в части оплаты за поставленный товар, поставка которого подтверждается налоговыми накладными. Правовым основанием заявленного искового требования явились статьи 326, 327, 331, 412, 471, 502, 503, 523, 533 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР).

**ООО «КаБаРеТ»** правом предоставления отзыва по существу иска не воспользовалось, представитель ответчика в судебном заседании, состоявшемся 11 августа 2020 года, представил письменное ходатайство об оставлении иска без рассмотрения, ввиду ненадлежащим образом оформленных полномочий представителя истца по доверенности № 15/05-01 от 15 мая 2020 года. В удовлетворении ходатайства судом отказано, о чем в порядке статей 112, 128 АПК ПМР вынесено протокольное определение с отражением мотивов отказа.

Дело № 421/20-06 рассмотрено по существу заявленных требований в судебном заседании, состоявшемся 21 октября 2020 года, в котором в соответствии со статьей 122 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее -АПК ПМР) оглашена резолютивная часть решения.

**Арбитражный суд,** заслушав истца, изучив материалы дела, принимая во внимание положения пункта 1 статьи 108 АПК ПМР, в силу которой непредставление отзыва ответчиком не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам, установил следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора.

Как следует из документов, приложенных к иску, 19 ноября 2019 года ООО «КаБаРеТ» (покупатель) и АО «АУГУР-ПЕРЛА» (поставщик) заключили договор № К/ТМ/0023 (далее договор), предметом которого является поставка товаров. Ввиду неисполнения ответчиком взятых на себя договорных обязательств по оплате поставленного товара истец направил в адрес ответчика претензионное письмо № 1 от 24.06.2020 года, которое оставлено без ответа. В связи с данным обстоятельством истец обратился в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики с иском о взыскании долга по договору и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно выписке из государственного реестра юридических лиц Республики Молдова № 29863 от 10 июля 2020 года АО «АУГУР-ПЕРЛА» зарегистрировано в государственном реестре юридических лиц республики Молдова 24.06.1994 года, государственный идентификационный номер и фискальный код 1002600047714.

В силу пункта 1 статьи 186 АПК ПМР истец, являясь иностранным лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, вправе обратиться в Арбитражный суд ПМР для защиты своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Арбитражный суд рассматривает дела с участием иностранных лиц, если ответчик находится на территории Приднестровской Молдавской Республики (пункт 1 статьи 188 АПК ПМР). По данным государственного реестра юридических лиц Приднестровской Молдавской Республики ООО «КаБаРеТ» зарегистрировано в государственном реестре юридических лиц Приднестровской Молдавской Республики (регистрационный номер
01-023-1736 – выписка из ГРЮЛ по состоянию на 15 июля 2020 года), место нахождения г. Тирасполь, ул. Луначарского, д.24.

Арбитражный суд вправе также рассматривать дела с участием иностранных лиц, если иск вытекает из договора, по которому должно иметь место или имело место на территории Приднестровской Молдавской Республики, если имеется соглашение об этом между организацией и иностранным лицом (подпункты 3, 7 пункта 2 статьи 188 АПК ПМР).

Договор № К/ТМ/0023, заключенный истцом и ответчиком, в силу Закона ПМР «О внешнеэкономической деятельности» свидетельствует о том, что стороны взаимно возложили на себя права и обязанности во внешнеэкономической деятельности в связи осуществлением экспорта товаров на территорию Приднестровской Молдавской Республики.

Как следует из содержания договора: местом поставки товара считается склад покупателя, товар поставляется на условиях СPT Тирасполь, согласно Инкотермс 2010 (пункт 3.4 договора).

Судопроизводство в арбитражном суде по делам, в которых участвуют иностранные лица, осуществляется в соответствии с АПК ПМР и иными законами (статья 178 АПК ПМР). Согласно статье 1244 ГК ПМР стороны договора могут при заключении договора выбрать по соглашению между собой право, которое подлежит применению к их правам и обязанностям по этому договору. Также согласно статье 6 Закона ПМР «О внешнеэкономической деятельности» права и обязанности сторон внешнеэкономических договоров (контрактов) определяется правом страны, избранной сторонами при заключении договора (контракта), или в результате дальнейшего согласования.

Разделом 10 договора стороны согласовали условие, согласно которому при не достижении согласия по возникшим в ходе исполнения договора спорам, таковой передается на рассмотрение в судебную инстанцию по месту нахождения ответчика, установив, что все споры будут разрешаться в соответствии с действующим законодательством страны ответчика.

Установленные судом обстоятельства (место нахождения ответчика, место исполнения договора, наличие соглашения сторон о судебной инстанции и применимом законодательстве) позволяют суд прийти к выводу о том, что истец реализовал свое право на обращение в Арбитражный суд, который в силу приведенных выше норм, полномочен на его рассмотрение в соответствии с материальным и процессуальным правом Приднестровской Молдавской Республики.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, полагает возможным удовлетворить заявленные требования истца частично, исходя из следующих обстоятельств и примененных норм процессуального и материального права.

По условиям договора (пункт 1.1 договора) поставщик обязан в порядке и на условиях договора поставить товар, а покупатель обязан принять и оплатить его стоимость по ценам, указанным в налоговых накладных.

Представленный истцом непоименованный договор в силу положений Главы 30 ГК ПМР представляет собой, по сути, договор поставки.

В соответствии со статьей 523 ГК ПМР по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 526 ГК ПМР поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю по договору поставки. Обязанность покупателя по оплате товара установлена пунктом 1 статьи 533 ГК ПМР, в силу которой покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, согласованных сторонами договором.

Согласно Разделу 3 договора «Срок и условия поставки» товар поставляется поставщиком, сопровождая каждую партию товара налоговой накладной, в которой должен быть четко указан ассортимент, количество, отгруженного товара, цена за единицу, стоимость и артикул товара (пункт 3.1, 3.5 договора).

Разделом 4 договора «Порядок приемки товара» стороны установили, что переход права собственности на товар от поставщика к покупателю осуществляется с момента приема-передачи товара на складе поставщика и подписания накладной с указанием даты принятия товара.

Истец, в обоснование исковых требований предоставил суду налоговые накладные (переведенные в установленном порядке с румынского языка на русский язык, заверенные надлежащим образом), из содержания которых следует, что в период с 28 ноября 2019 года по 03 апреля 2020 года в адрес ответчика поставлялся истцом товар (продукты питания). Арбитражный суд, изучив представленные налоговые накладные, таможенную декларацию, констатирует, что на таковых (на каждой из них) в разделе 14 «сдал товары» имеется подпись и оттиск печати АО «АУГУР ПЕРЛА», в разделе 17 «принял материальные ценности/получатель» имеется подпись и оттиск печати ООО «КаБаРеТ», что свидетельствует о факте перехода права собственности на товар от продавца покупателю.

Осуществление таможенного контроля в силу подпункта д) части шестой статьи 9 Закона ПМР «О внешнеэкономической деятельности» находится в компетенции Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики. Так согласно пункту 6 статьи 224-2 Таможенного кодекса ПМР с момента регистрации таможенная декларация становится документом, свидетельствующим о фактах, имеющих юридическое значение. Решение таможенного органа Приднестровской Молдавской Республики о выпуске товаров оформляется с использованием информационной системы таможенного органа Приднестровской Молдавской Республики путем формирования электронного документа либо путем проставления соответствующих отметок на таможенной декларации (статья 229-1 пункт 2 Таможенного кодекса ПМР).

Представленные истцом таможенная декларация и налоговые накладные свидетельствуют о том, что товар, поставленный истцом в адрес ответчика выпущен на территорию Приднестровской Молдавской Республики, поскольку таковые отметки Государственно таможенной службы Приднестровской Молдавской Республики на указанных документах имеются.

Факт поставки товара во исполнение договора также подтверждается актом сверки взаимных расчетов между истцом и ответчиком по договору № К/ТМ0023 от 19 ноября 2019 года за период с 01.11.2019 года по 25.09.2020 года, подписанный и скрепленный печатями покупателя и поставщика в графах «дебет», «кредит» АО «АУГУР ПЕРЛА».

На основании установленных обстоятельств суд приходит к выводу о том, что истец вправе требовать от ответчика оплаты за поставленный товар.

Удовлетворяя заявленные требования истца в части, суд руководствуется положениями подпункта а) части второй пункта 1 статьи 8 ГК ПМР, согласно которой одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является договор. Пунктом 3 статьи 437 ГК ПМР установлено, что к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 324-436 ГК ПМР). В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статья 324 ГК ПМР).

В соответствии с положениями статей 326, 327 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Арбитражный суд, изучив налоговые накладные, пришел к выводу о том, что у ответчика имеется задолженность перед истцом за поставленный товар по договору № К/ТМ0023 от 19 ноября 2019 года, который произведен в связи со следующим.

Юридические лица свободны в заключении договора, условия которого определяются сторонами по их усмотрению (статья 438 ГК ПМР). При этом исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон (пункт 1 статьи 441 ГК ПМР).

По условиям заключенного сторонами договора у ответчика возникает обязанность по оплате поставленного товара по ценам, указанным в налоговых накладных (пункт 1.1 договора) без начисления процентов (пункт 6.1 договора).

Истцом в материалы дела представлены налоговые накладные в соответствии с требованиями статьи 52 АПК ПМР, идентичные по форме, из содержания которых следует, что стороны при определении стоимости товара установили две цены, расчет которой производится от цены товара за единицу (первая стоимость), общая стоимость товара с учетом 20 % НДС (вторая стоимость).

Так в каждой из представленных налоговых накладных в столбце 10.5 «Общая сумма без НДС, леев» указана стоимость партии товара, в столбце 10.6 «Ставка НДС %» указано «20%», в столбце 10.7 «Общая сумма НДС, леев» отражена сумма 20% в леях. В итоге в столбце 10.8 «Стоимость товаров/активов, услуг, леев» отражена стоимость товара из расчета суммы товара с учетом 20%.

Часть первой статьи 488 ГК ПМР установлено, что при толковании условий договора судом принимается буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений, а в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Изучив содержание договора, из которого ясно следует условие согласованное сторонами об оплате товара по налоговым накладным без начисления процентов, исследовав содержание налоговых накладных, в которых стороны привели две стоимости товара, одна из которых установлена сторонами без начисления 20 % НДС, суд приходит к выводу о том, что общая сумма, подлежащая оплате по договору поставки составляет 202 314,35 леев Республики Молдова с учетом поставленного товара, стоимость которого отражена в столбце 10.5 каждой налоговой накладной без начисления процентов (пункт 6.1 договора).

Каких-либо доказательств, обосновывающих доводы истца о наличии между сторонами достигнутых соглашений о согласовании стоимости товара с учетом процентов, установленных столбцом 10.6 налоговой накладной, в материалы дела не представлено. Доводам истца о наличии в законодательстве Республики Молдова налога в виде 20% НДС, подлежащего включению в стоимость товара, суд оценку не дает, поскольку основываясь на вышеприведенных нормах права и установленных обстоятельствах, суд рассматривает настоящее дело на основании норм материального и процессуального права Приднестровской Молдавской Республики.

Принимая во внимание то обстоятельство, что истцом отгрузка товара была произведена, товара перешел в собственность покупателя, суд руководствуется положениями пункта 1 статьи 331 ГК ПМР, согласно которой обязательство подлежит исполнению в пределах периода времени, предусматривающего его исполнение. В силу пункта 6.4 договора у ответчика возникает обязанность по оплате за поставленный товар в течение 30 дней с момента поставки товара.

Правовым основанием требования является пункт 3 статьи 533 ГК ПМР, согласно которой при необоснованном уклонении покупателем от оплаты товара, поставщик вправе требовать от покупателя оплаты за поставленный товар.

Как установлено представленными истцом доказательствами, обязательство по оплате полученного товара ответчиком в полном объеме не исполнено. Истцом представлено платежное поручение № 02 от 07.04.2020 года (переведенное с румынского языка на русский язык, заверенное надлежащим образом), из содержания которого следует, что ответчик 07.04.2020 года произвел оплату в сумме 40 000,00 леев на счет истца по договору № К/ТМ0023 от 19 ноября 2019 года. Иные обязательства по договору ответчиком не исполнены.

Учитывая, что ответчик не исполнил обязательство по оплате принятого товара, обращение истца в суд с требованием о взыскании оплаты за поставленный товар является обоснованным и подлежащим удовлетворению в установленной судом части.

В силу статьи 334 ГК ПМР денежные обязательства должны быть выражены в приднестровских рублях, в обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в приднестровских рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте. Пунктом 2 приведенной статьи участникам гражданского оборота предоставлено право согласования курса примененной в обязательстве валюты.

Так по условиям договора (пункты 6.3, 6.4) общая сумма договора установлена в леях Республики Молдова, оплата за товар осуществляется покупателем в леях Республики Молдова.

Следовательно, исковое требование в части взыскания долга по договору № К/ТМ0023 от 19 ноября 2019 года в иностранной валюте в леях – обоснованно.

Арбитражный суд, основываясь на представленных материалах дела полагает, что исковое требование истца в части взыскания долга по договору с учетом представленных налоговых накладных, платежного поручения о части оплаты приходит к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению в сумме 162 314,35 (202 314,35- 40 000,00) леев.

В части взыскания суммы долга по договору в размере 40 463,07 леев (202 777,42- 162 314,35) истцу надлежит отказать.

Ввиду установленных судом обстоятельств, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении ответчиком договорных обязательств, связанных с оплатой за поставленный товар, суд находит обоснованным требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Так согласно статье 412 ГК ПМР ввиду просрочки уплаты за переданные товары с должнику надлежит уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму этих средств. Уплата процентов за пользование чужими денежными средствами – есть установленная кодифицированным законом ответственность должника перед кредитором. При этом размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

На запрос истца, направленный в Национальный банк Республики Молдова о размере ставки рефинансирования по кредитам в процентах годовых за период с 19 ноября 2019 года по 12 августа 2020 года (№ 126 от 12 августа 2020 год) Национальный банк Республики Молдова направил ответ на указанный запрос (№ 07-01111/9/2251 от 24 августа 2020 года), которым представлены размеры базисных ставок за запрашиваемый период.

Суд, проверив представленный истцом расчет процентов, приходит к выводу о соответствии алгоритма расчета требованиям, установленным Постановлением Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 29 мая 2020 года «Об утверждении методики расчета процентов за неисполнение денежного обязательства в соответствии со статьей 412 ГК ПМР».

Согласно пункту 1 указанного постановления при исполнении денежного обязательства с просрочкой, применяется ставка рефинансирования на день исполнения обязательства. Пунктом 2 приведенного постановления указано, что при неисполнении денежного обязательства проценты исчисляются из ставки рефинансирования на день предъявления иска.

Принимая во внимание, что ответчиком частично исполнено обязательство (в размере 40 000,00 леев) 07.04.2020 года, а оставшаяся часть обязательств в сумме 162 314,35 леев не исполнена, суд пришел к выводу о том, что истцом верно применена базисная ставка в размере 3,25 %, установленная в период с 20.03.2020 года по 05.08.2020 год, Национальным банком Молдовы в месте нахождения кредитора.

С учетом положений пункта 6.4 договора, в силу которого у ответчика наступает обязательство по оплате в течение 30 дней с момента поставки товара, суд находит верным определение истцом периода просрочки исполнения обязательства в размере 40 000,00 леев в количестве 101 день, то есть с даты наступления обязательства по дату его исполнения (28.12.2019 года по 06.04.2020 год) с определением взыскиваемых процентов ввиду ненадлежащего исполнения в размере 364,72 леев. Суд, проверив установление периода просрочки ответчиком оплаты по каждой последующей накладной, также констатирует верность определения срока просрочки оплаты.

Вместе с тем суд с учетом установленных обстоятельств о взыскании тела долга без учета установленных в налоговых накладных 20%, как то установлено договором, приходит к выводу о неверности произведенного истцом математического расчета процентов, подлежащих взысканию за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражным судом самостоятельно произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за неисполнение денежного обязательства, по правилам, определенным вышеуказанным постановлением, с учетом установленных материалов дела, согласно которому подлежит взысканию с ответчика в пользу истца сумма процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 492,27 леев.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Налоговая накладная (номер и дата) | Сумма поставки без 20 % НДССтолбец 10.5 налоговой накладной | Просрочка платежа (пункт 6.4 договора) | Проценты за пользование 412 ГК ПМР |
| 1 | AAH7102068 от 28.11.2019 г. | 16 092,48 | С 28.12.2019 по 06.04.2020 год, просрочка 101 дн. | 364,72 |
| 2 | AAH7102066 от 28.11.2019 г. | 14 419,00 |
| 3 | AAH7102067 от 28.11.2019 г. | 5 397,27 |
| 4 | AAH7103562 от 06.12.2019 г. | 12 222,67(4 091,25+ |
|  |  | 8 131,42) | В течение 30 дней с даты поставки в налоговой накладной по 15.07.2020г.193 дн | 141,67 |
| 5 | AAH7103563 от 06.12.2019 г. | 7 168,58 | 193 | 124,90 |
| 6 | AAH7105044 от 13.12.2019 г. | 10 218,03 | 181 | 166,96 |
| 7 | AAH7105045 от 13.12.2019 г. | 4 621,53 | 181 | 75,51 |
| 8 | AAI1914226 от 25.12.2019 г. | 3 528,30 | 174 | 55,42 |
| 9 | AAI1914225 от 25.12.2019 г. | 17 629,76 | 174 | 276,93 |
| 10 | AAI1914224 от 25.12.2019 г. | 27 047,19 | 174 | 424,86 |
| 11 | AAI1922458 от 17.01.2020 г. | 11 734,39 | 151 | 159,96 |
| 12 | AAI1922459 от 17.01.2020 г. | 11 328,35 | 151 | 154,42 |
| 13 | AAI0632230 от 31.01.2020 г. | 12 529,36 | 137 | 154,96 |
| 14 | AAI0632231 от 31.01.2020 г. | 3 156,33 | 137 | 39,03 |
| 15 | AAI0635804 от 21.02.2020 г. | 11 903,58 | 116 | 124,65 |
| 16 | AAI0635805 от 21.02.2020 г. | 1 504,98 | 116 | 15,76 |
| 17 | AAI1926169 от 03.04.2020 г. | 17 151,44 | 74 | 114,58 |
| 18 | AAI1926170 от 03.04.2020 г. | 12 472,02 | 74 | 83,32 |
| 19 | AAI1926171 от 03.04.2020 г. | 2 189,09 | 74 | 14,62 |
|  | итого | 202 314,35 |  | 2492,27 |

Иным документам: переписка с государственными органами, суд оценку не дает как не соответствующим критерию относимости.

Согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. При подаче искового заявления истцом уплачена государственная пошлина в сумме 5 771,63 лея, что подтверждается валютным поручением № 2 от 16 июля 2020 года в соответствии с требованиями части третей статьи 6 Закона ПМР «О государственной пошлине». В ходе рассмотрения дела истец неоднократно изменял размер заявленных требований. Принимая во внимание, что истец в заявлении от 06.10.2020 года уменьшил размер исковых требований суд, основываясь на положениях пункта 2 статьи 80 АПК ПМР, приходит к выводу о том, что ввиду уменьшения истцом размера исковых требований (в пропорции 1,11%), государственная пошлина в уменьшенной части возврату не подлежит.

Принимая во внимание вывод суда об удовлетворении исковых требований в части взыскания долга по договору поставки в сумме 162 314,35 леев и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 492,27 леев (итого на сумму 164 806,62 леев), с ответчика в пользу истца надлежит взыскать государственную пошлину с учетом уменьшенных требований в сумме 4 570,80 леев, то есть пропорционально удовлетворенным требованиям (80%).

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113, 114, 115, 116, 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковое заявление AО «АУГУР-ПЕРЛА» к обществу с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» о взыскании долга и процентов за неисполнение денежного обязательства удовлетворить частично.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» в пользу отрытого AО «АУГУР-ПЕРЛА» задолженность по договору № К/ТМ0023 от 19 ноября 2019 года подлежит удовлетворению в сумме 162 314,35 леев, а в оставшейся части требования – отказать.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» в пользу отрытого AО «АУГУР-ПЕРЛА» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 492,27 леев, а в оставшейся части требования – отказать.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» в пользу отрытого AО «АУГУР-ПЕРЛА» судебные расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 4 570,80 леев.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Т. И. Цыганаш**