

21 августа 20 419/20-10

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Сливка Р.Б, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Арнис», г. Тирасполь, ул. Макаренко, д. 42 а, **о признании действий судебного исполнителя незаконными**, судебный исполнитель Тираспольского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики, старший лейтенант юстиции Колесник В.В., г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 136, взыскатель: Закрытое акционерное общество «Приднестровский сберегательный банк», г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 93, при участии:

от заявителя: Харламов С.В. по доверенности от 08 января 2020 года,

судебный исполнитель: Колесник В.В. по доверенности от 03 декабря 2019 года №01-17/1579,

от третьего лица (взыскателя): Небучин А.В. по доверенности от 27 декабря 2019 года № 382,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Арнис» (далее – заявитель, ООО «Арнис») обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением, в котором просит суд признать действия Судебного исполнителя Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР, старшего лейтенанта юстиции Колесник В.В. по передаче ЗАО «Приднестровский Сбербанк» объекта незавершенного строительством лит. Б, общей площадью 71 кв.м., находящегося по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, 47 «а», оформленные Актом передачи нереализованного имущества должника взыскателю в счет погашения долга от 14.07.2020г. незаконными как не соответствующими Закону ПМР «Об исполнительном производстве», статье 181 АПК ПМР.

Определением Арбитражного суда ПМР от 27 июля 2020 года заявление ООО «Арнис» принято к производству. Очередное судебное заседание назначено на 21 августа 2020 года (определение от 05 августа 2020 года).

Дело рассмотрено и резолютивная часть решения оглашена 21 августа 2020 года.

**Представитель ООО «Арнис»** в судебном заседании поддержал заявленные требования, по своей сути которые сводятся к следующему.

Заявитель полагаю, что судебный исполнитель не должен был осуществлять исполнительные действия по передаче объекта недвижимости значительно большей площади по сравнению с той, которая определена решением Арбитражного суда ПМР от 4 апреля 2014 года по делу № 64/14-10 и Постановлением судебного исполнителя от 07.07.2020г.

Указанное должностное лицо должно было отложить исполнительные действия, направленные на передачу объекта недвижимости взыскателю и обратиться в Арбитражный суд ПМР с заявлением о разъяснении исполнения судебного акта или с заявлением об изменении способа и порядка его исполнения в порядке статьи 18 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» и статьи 181 АПК ПМР.

Таким образом, заявитель полагаем, что действия судебного исполнителя по передаче взыскателю объекта недвижимости не соответствующего решению Арбитражного суда ПМР от 4 апреля 2014 года по делу № 64/14-10 и Постановлению от 07.07.2020г. являются незаконными, так как совершены при наличии обстоятельств, препятствующих совершению исполнительных действий (статья 18 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», статья 181 АПК ПМР).

Обжалуемое действие судебного исполнителя не соответствует Закону ПМР «Об исполнительном производстве» и нарушает права и законные интересы ООО «Арнис» в сфере предпринимательской деятельности, так как незаконно лишает Общество собственности в виде объекта недвижимости, что лишает Общество возможности его использования для извлечения прибыли. Нарушение прав и законных интересов ООО «Арнис» в сфере предпринимательской деятельности связаны с не возможностью свободно распоряжаться принадлежащим ему объектом недвижимости в целях осуществления обществом хозяйственной деятельности.

**Судебный исполнитель** считает, что заявление не подлежит удовлетворению по доводам, изложенным в отзыве, отмечая, что ввиду не реализации имущества ООО «Арнис», указанного в исполнительном листе Арбитражного суда ПМР, через публичные торги взыскателем – ЗАО «Приднестровский Сбербанк» было изъявлено желание оставить недвижимое имущество в счет погашения части задолженности в натуре.

Судебный исполнитель отмечает, что в соответствии со статьями 18, 19 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» и статьей 10 Закона ПМР «О судебных исполнителях» обращение в суд с заявлением о разъяснении содержания исполнительного документа или об изменении способа и порядка исполнения исполнительного документа является правом, а не обязанностью судебного исполнителя и применяется при наличии обстоятельств, препятствующих совершению исполнительных действий. Однако, при изучении материалов исполнительного производства и передаче нереализованного объекта незавершенного строительством, судебный исполнитель не усмотрел обстоятельств, препятствующих совершению исполнительных действий.

Ввиду отсутствия в материалах дела определения суда от 02 июля 2015 года по делу №64/14-10, судебным исполнителем после отмены действующей обеспечительной меры будут внесены изменения в постановление и акт передачи вышеуказанного нереализованного недвижимого имущества на основании содержания названного определения суда.

Учитывая вышеизложенное, судебный исполнитель просит суд отказать в удовлетворении заявления ООО «Арнис».

**Взыскатель** (ЗАО «Приднестровский Сбербанк») также полагает, что заявление не подлежит удовлетворению отмечая, что заявителем не принято во внимание наличие в материалах дела №64/14-10 определения Арбитражного суда ПМР от 02 июля 2015 года об исправлении описки, которым в первом предложении подпункта «б» пункта 2 и абзаце втором подпункта «а» пункта 3 резолютивной части решения исключены слова «общей площадью 71 кв.м.».

**Суд**, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив и оценив имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130-10 АПК ПМР граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР заявление может быть подано в арбитражный суд в 3 (течение) трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено законом.

Арбитражный суд ПМР, проверяя соблюдение заявителем срока на обращение в суд по делам данной категории, установленного пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР, констатирует соблюдение такового.

Как следует из материалов дела, а также материалов арбитражного дела № 64/14-10, решением Арбитражного суда ПМР 04 апреля 2014 года по делу № 64/14-10 были удовлетворены исковые требования ЗАО «Приднестровский Сбербанк» к ООО «Арнис» о взыскании задолженности по кредитному договору и обращению взыскания на заложенное имущество, а именно:

а) часть здания лит. А, состоящую из помещений №№ 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17 первого этажа общей площадью 238,3 кв. м., находящуюся по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, д. 47 «а». ¼ доли в праве общего долевого долгосрочного пользования земельным участком общей площадью 814 кв. м. (кадастровый № 33-01-001660), расположенном по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, 47»а».

б) объект незавершенный строительством лит. Б, общей площадью 71 кв.м., находящийся по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, 47 «а». Право долгосрочного пользования земельным участком общей площадью 310 кв.м. (кадастровый № 33-01-001661) по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, 47 «а».

в) оборудование котельной, согласно приложению № 1 к договору залога № 24/1 от 31.05.2012 года.

На принудительное исполнение вступившего в законную силу судебного акта ЗАО «Приднестровский Сбербанк» 25 апреля 2014 года выдан исполнительный лист.

Ввиду несоответствия площади объекта незавершенного строительством лит. Б, указанной в судебных актах фактической площади объекта незавершенного строительством, ЗАО «Приднестровский Сбербанк», в порядке статьи 181 АПК ПМР обратилось в арбитражный суд с заявлением об изменении порядка исполнения судебного акта, в котором просит обратить взыскание на предмет залога объект незавершенный строительством лит. Б, находящийся по адресу: : г. Тирасполь, ул. Шевченко, 47 «а» без указания общей площади объекта.

При рассмотрении судом названного заявления установлено, что из материалов дела, а также мотивировочной части Решения Арбитражного суда ПМР от 04 апреля 2014 года по делу № 64/14-10, к взысканию с ответчика (ООО «Арнис») в пользу истца (ЗАО «Приднестровский Сбербанк») подлежит задолженность в сумме 170 609,17, путем обращения взыскания на заложенное имущество по договору залога удостоверенный частным нотариусом Турченковой В.В. 31.05.2012г. зарегистрированный в реестре за № 1ч/12-5210, с изменениями, внесенными в договор залога соглашением, удостоверенным государственным нотариусом Борцой И. И. 27.02.2013 г. зарегистрированным в реестре за № 1/7-516, соглашением, удостоверенным частным нотариусом Турченковой В.В. 02.11.2013г. зарегистрированный в реестре за № 1ч/12-14000, и договору залога № 24/1 от 31 марта 2010 года, а именно:

а) часть здания лит. А, состоящую из помещений №№ 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17 первого этажа общей площадью 238,3 кв. м., находящуюся по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, д. 47 «а». ¼ доли в праве общего долевого долгосрочного пользования земельным участком общей площадью 814 кв. м. (кадастровый № 33-01-001660), расположенном по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, 47»а».

б) объект незавершенный строительством лит. Б, находящийся по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, 47 «а». Право долгосрочного пользования земельным участком общей площадью 310 кв.м. (кадастровый № 33-01-001661) по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, 47 «а».

в) оборудование котельной, согласно приложению № 1 к договору залога № 24/1 от 31.05.2012 года,

и продажи его, в силу п. 1 ст. 367 ГК ПМР, с публичных торгов.

Из чего, следует, что удовлетворяя требования истца, суд определил способ и порядок исполнения судебного акта (обращение взыскания на заложенное имущество по договору залога и продажи его с публичных торгов).

Суд, усматривая допущенную описку в сведениях об объекте недвижимости, на которое обращено взыскание (объект незавершенный строительством лит. Б, находящийся по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, 47 «а»), пришел к выводу, что она (описка) подлежит устранению в порядке определенном статьей 127 АПК ПМР «Разъяснение решений. Исправление описки, опечаток, арифметических ошибок».

Таким образом, определением Арбитражного суда ПМР от 02 июля 2015 года по делу № 64/14-10 названная описка была устранена, посредством исключения в первом предложении подпункта «б» пункта 2 и абзаце втором подпункта «а» пункта 3 резолютивной части решения Арбитражного суда ПМР от 04 апреля 2014 года по делу № 64/14-10 слов «общей площадью 71 кв.м.». Названное определение суда было направлено в адрес ЗАО «Приднестровский Сбербанк», ООО «Арнис» и судебного исполнителя, и по истечению 15 дней вступило в законную силу.

Следовательно, ООО «Арнис» обращаясь в суд с рассматриваемым заявлением не принято во внимание наличие названного определения суда об исправлении описки, а также без учета фактических обстоятельств, связанных с неисполнением ООО «Арнис» обязательств перед ЗАО «Приднестровский Сбербанк» по кредитному договору обеспеченного залогом имущества, установленных при разрешении арбитражного дела №64/14-10 по иску ЗАО «Приднестровский Сбербанк» к ООО «Арнис» о досрочном взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на предмет залога.

Так, из материалов дела №64/14-10 следует, что заинтересованное лицо – взыскатель (ЗАО «Приднестровский Сбербанк») обращалось в суд с заявлением об изменении порядка исполнения судебного акта, в удовлетворении которого было отказано, ввиду того, что допущенная описка в сведениях об объекте недвижимости, на которое обращено взыскание (объект незавершенный строительством лит. Б, находящийся по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, 47 «а»), подлежит устранению в порядке определенном статьей 127 АПК ПМР. Описка судом устранена, посредством вынесения определения от 02 июля 2015 года по делу № 64/14-10.

Из материалов дела №64/14-10 следует, что согласно договору залога удостоверенный частным нотариусом Турченковой В.В. 31.05.2012г. зарегистрированный в реестре за № 1ч/12-5210, с изменениями, внесенными в договор залога соглашением, удостоверенным государственным нотариусом Борцой И. И. 27.02.2013 г. зарегистрированным в реестре за № 1/7-516, соглашением, удостоверенным частным нотариусом Турченковой В.В. 02.11.2013г. зарегистрированный в реестре за № 1ч/12-14000, объект незавершенный строительством (лит. Б, находящийся по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, 47 «а») передан в залог без указания его общей площади. Отсутствует указание на общую площадь и в свидетельстве о государственной регистрации права собственности на объект незавершенный строительством (свидетельство серии АН № 0328553 от 18 сентября 2013 года).

Из материалов инвентарного дела по указанному объекту по состоянию на 2013 год и текущий период (2020 год) усматривается, что объект незавершенный строительством не претерпел изменений. Следовательно, обеспечением исполнения должником обязательства по кредитному договору выступал в том силе объект незавершенный строительством лит. Б, находящийся по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, 47 «а», площадью 290,4 кв.м., указанной в технической документации на объект.

Таким образом, суд не усматривает нарушений со стороны судебного исполнителя положений статьи 18 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», а равно нарушений прав и законных интересов ООО «Арнис» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с чем, требования ООО «Арнис» не подлежат удовлетворению.

Определением Арбитражного суда ПМР от 27 июля 2020 года по настоящему делу приняты обеспечительные меры в виде:наложения ареста на объект незавершенный строительством лит. Б, общей площадью 71 кв.м., находящийся по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, 47 «а»; запрещенияЗАО «Приднестровский Сбербанк» и другим лицам совершать какие-либо действия и сделки в отношении объекта незавершенного строительством лит. Б, общей площадью 71 кв.м., находящийся по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, 47 «а», до рассмотрения дела №419/20-10 по существу.

В связи с тем, что заявленные требования ООО «Арнис»не подлежат удовлетворению, принятые судом обеспечительные меры подлежат отмене (п. 4 ст. 67 АПК ПМР).

В соответствии со ст.84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. В связи с тем, что заявленные требования удовлетворению не подлежат, государственная пошлина относится на заявителя, которую он уплатил при подаче заявления в суд в полном размере.

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь пунктом 4 статьи 67, статьями 84, 113-116, 130-13 АПК ПМР,

**РЕШИЛ:**

Требование Общества с ограниченной ответственностью «Арнис» о признании действия судебного исполнителя Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР, старшего лейтенанта юстиции Колесник В.В. по передаче ЗАО «Приднестровский Сбербанк» объекта незавершенного строительством лит. Б, общей площадью 71 кв.м., находящегося по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, 47 «а», оформленные Актом передачи нереализованного имущества должника взыскателю в счет погашения долга от 14.07.2020 года незаконными как не соответствующими Закону ПМР «Об исполнительном производстве», статье 181 АПК ПМР, оставить без удовлетворения.

Принятые определением Арбитражного суда ПМР от 27 июля 2020 года обеспечительные меры по делу № 419/20-10 отменить со дня вступления в законную силу решения суда по настоящему делу.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Судья Р.Б. Сливка