

 **30 сентября 20 69/20-03к**

 **403/20-04**

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновского Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную общества с ограниченной ответственностью «Мармарис», на решение Арбитражного суда ПМР от 11 августа 2020 года по делу № 403/20-04 (судья Романенко А.П.) по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мармарис» (г.Тирасполь, пер.Набережный, 1) к обществу с ограниченной ответственностью «Провизор.ком» (г.Бендеры, ул.Ленина, д.25-А) о взыскании неустойки**,**

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Мармарис»: Дынул С.М. - по доверенности;

общества с ограниченной ответственностью «Провизор.ком»: Тьер А.В. – по доверенности;

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Мармарис» (далее – ООО «Мармарис», податель кассационной жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда ПМР от 11 августа 2020 года по делу № 403/20-04, в соответствии с которым исковые требования ООО «Мармарис» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Провизор.ком» (далее – ООО «Провизор.ком» неустойки в размере 34 240,05 рублей отказано.

ООО «Мармарис», не согласившись с принятым решением, подало в Арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда от 11 августа 2020 года по делу № 403/20-04 отменить и принять новое решение об удовлетворении исковых требований ООО «Мармарис» в полном объеме.

Кассационная жалоба ООО «Мармарис» мотивирована следующим.

ООО «Мармарис» полагает, что суд первой инстанции допустил нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права, в связи с чем данное решение подлежит отмене по следующим основаниям.

Истцом в материалы дела представлены письменные пояснения со ссылкой на нормы закона, при этом суд не указал доводы, по которым отклонил пояснения ООО «Мармарис», являющегося доказательством по делу, а также не указал доводы, по которым не применил нормы закона, на которые ссылался ООО «Мармарис».По мнению подателя кассационной жалобы, суд односторонне подошел к исследованию имеющихся в материалах дела доказательств.

Кроме того, податель кассационной жалобы полагает, что норма, изложенная в статьей 350 ГК ПМР, предоставляющая суду право уменьшать неустойку, входит, по мнению ООО «Мармарис», в противоречие с пунктом 2 статьи 1 ГК ПМР, согласно положениям которой граждане и юридические лица могут быть ограниченны в гражданских правах, если это необходимо в целях защиты прав и законных интересов других лиц, нежели договаривающихся. Вместе с тем, в пункте 2 статьи 1 ГК ПМР не содержится указаний на ограничение прав в отношениях между договаривающимися сторонами. По вышеуказанным основаниям ООО «Мармарис» считает невозможным применять в данном споре норму статьи 350 ГК ПМР. Доводы, по которым суд отклонил законы, на которые ссылался ООО «Мармарис», в решении суда не указаны.

Также податель кассационной жалобы обращает внимание суда кассационной инстанции на то, что суд первой инстанции при вынесении решения не дал оценку доводам истца, о том что выводы, изложенные в обозначенном Разъяснении Пленума Арбитражного суда ПМР - Приложении к Постановлению Пленума Арбитражного суда ПМР от 24 октября 2014 года № 13 не отменяют правовой обязанности Арбитражного суда в применении по настоящему делу положений пункта 2 статьи 1, пунктов 1,4 статьи 438 ГК ПМР.

Взысканная решением Арбитражного суда ПМР от 04 марта 2020 года по делу № 62/20-02 неустойка не могла повлиять на размер неустойки по настоящему делу, так как вышеуказанным решением взыскана неустойка за неисполнение ООО «Провизор.ком» обязательств за периодпо 27 января 2020 года включительно.В свою же очередь, предметом спора но настоящему делу является взыскание неустойки, начисленн6ой в связи с неисполнением ООО «Провизор.ком» договорных обязательств за период с 28 января .2020 года по 10 июня 2020 года.

В письменных отзывах от 27 июля 2020 года и от 04 августа 2020 года ООО «Провизор.ком» указывало на чрезмерно высокий процент неустойки. При этом, как в письменных отзывах, так и устно в процессе судебного разбирательства, со стороны ООО «Провизор.ком» не было представлено каких-либо заявлений об уменьшении размера неустойки.Констатация несоразмерности размера неустойки, по мнению подателя кассационной жалобы, не может быть квалифицирована как заявление об уменьшении размера неустойки, что следует из положений пункта 1 названного разъяснения Пленума.

Таким образом, оспариваемое решение суда принято с нарушением норм действующего законодательства при недостоверных выводах, что, исходя из содержания подпунктов 1, 3 статьи 152 АПК ПМР, является основанием к отмене оспариваемого решения суда.

На основании вышеизложенного, ООО «Фаэтон» №409/20-04отменить и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

**ООО «Провизор.ком»** возражало против удовлетворения кассационной жалобы ООО «Мармарис», указав что Арбитражным судом вынесено законное и обоснованное решение на основании объективного и полного исследования доказательств по настоящему делу.

В обоснование своих возражений на доводы кассационной жалобы ООО «Провизор.ком» указывает, что на основании Решения Арбитражного Суда ПМР от 04 марта 2020 г. по делу № 62/20-02 в пользу ООО «Мармарис» на момент рассмотрения дела № 403/20-04 была выплачена неустойка в размере 27 465,20 рублей ПМР.В рамках дела № 403/20-04 Арбитражный ПМР установил факт оплаты ООО «Провизор.ком» неустойки в размере 27 465,20 рублей ПМР за неисполнение денежного обязательства в рамках Решения Арбитражного Суда ПМР от 04 марта 2020 г. по делу № 62/20-02. Данная сумма неустойки по делу № 62/20-02 также вытекает из обязательств по договору № 1 аренды нежилых помещений от 29 ноября 2018 г.

Кроме того, ООО «Провизор.ком» полагает, что в обжалуемом Решении по делу № 403/20-04 Арбитражный Суд ПМР, оценивая соразмерность начисленной истцом неустойки последствиям нарушения ответчиком своих обязательств, обоснованно принял во внимание и отразил в судебном акте необходимый круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

Утверждение ООО «Мармарис» о полном отказе в выплате суммы неустойки не соответствует обстоятельствам дела № 403/20-04 и № 62/20-02, так как факт оплаты неустойки был подтвержден имеющимися письменными доказательствами, приобщенными к материалам дела: платежным поручением № 1851 от 11 июня 2020 г. и документами исполнительного производства № 53/2-20 и № 54/2-20 Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики в рамках исполнения Решения Арбитражного Суда Приднестровской Молдавской Республики от 04 марта 2020 г. по делу № 62/20-02.

Следовательно, Арбитражный Суд Приднестровской Молдавской Республики по делу № 403/20-04 не освободил полностью ООО «Провизор.ком» от оплаты неустойки за неисполнение обязательства, а уменьшил ее по заявлению ООО «Провизор.ком» до размера 27 465,20 рублей ПМР – оплаченной ранее согласно платежному поручению № 1851 от 11 июня 2020 г. в рамках исполнения Решения Арбитражного Суда Приднестровской Молдавской Республики от 04 марта 2020 г. по делу № 62/20-02.

Доводы ООО «Мармарис» о том, что ООО «Провизор.ком» не заявляло об уменьшении размера неустойки ООО «Провизор.ком» также считает несостоятельными, поскольку ООО «Провизор.ком» изначально в досудебном порядке в ответе № 01-7/510 от 29 июня 2020 г. на претензию указалоООО «Мармарис» на факт выплаты неустойки в размере 27 465,20 рублей ПМР, превышающей сумму задолженности над суммой долга, вызванной нарушением обязательства по невыплате задолженности по арендной плате в сумме 25 362,87 рублей ПМР.

При рассмотрении дела № 403/20-04 ООО «Провизор.ком» заявляло и в дальнейшем поддержало указанную правовую позицию, указывая на необходимость уменьшения размера взыскиваемой неустойки до 27 465,20 рублей ПМР, апеллируя к полномочиям суда, установленными номами статьи 350 ГК ПМР. Доводы и письменные доказательства, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства ООО «Мармарис» в ходе судебного заседания не представлено, что также подтверждается материалами дела.

Таким образом, ООО «Провизор.ком» полагает, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что сумма заявленной ООО «Мармарис» неустойки вследствие установления в договоре высокого ее процента явно завышена и явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражения на них, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно статьям 10, 51 АПК ПМР арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а результаты оценки доказательств отразить в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений. В силу пункта 1 статьи 114 АПК ПМР при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства, определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, решает какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, не следует применять по данному делу, определяет какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу, устанавливает каковы права и обязанности лиц, участвующий в деле. Согласно требований статьи 113 АПК ПМР решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым арбитражный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения.

Судом первой инстанции требования вышеуказанных статей были выполнены в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, 29 ноября 2018 года между ООО «Мармарис» и ООО «Провизор.ком» заключен договор аренды помещений, расположенных на первом этаже здания по адресу: г. Тирасполь, ул. К.Либкнехта, 189, сроком с 01 января 2019 года по 30 ноября 2019 года. По условиям договора (п.3.4 договора) оплату арендной платы ООО «Провизор.ком» должно было производить до 10 числа месяца, следующего за отчетным на основании выставленных счетов. Впериод с 01 июля 2019 года по 30 ноября 2019 года свои обязательства по уплате ООО «Мармарис» арендной платы ООО «Провизор.ком» не исполнило, в связи с чем ООО «Мармарис» обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском о взыскании долга и неустойки.

Решением Арбитражного суда ПМР от 04 марта 2020 года по делу № 62/20-02 установлен факт неисполнения ООО «Провизор.ком» своих обязательств по оплате арендных платежей за период с 01 июля 2019 года по 30 ноября 2019 года и с него в пользу ООО «Мармарис» взыскан долг в сумме 25362,87 рублей, а также пеня за период с 11 августа 2019 года по 27 января 2020 года в размере 27465,20 рублей.

Ввиду несвоевременного исполнения ООО «Провизор.ком» обязательств по внесению арендных платежей в сумме 25367,87 рублей сроком до 11 июня 2020 года, ООО «Мармарис» заявлено требование о взыскании договорной неустойки за период с 28 января 2020 года по 10 июня 2020 года включительно.

Арбитражный суд кассационной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что, исходя из установленных судом обстоятельств и имеющихся материалов дела, требование ООО «Мармарис» о взыскании с ООО «Провизор.ком» договорной неустойки за период с 28 января 2020 года по 10 июня 2020 года включительно на основании пункта 1 статьи 347 ГК ПМР и пункта 3.4 договора, законно и обоснованно.

Вместе с тем, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о явной несоразмерности заявленной ООО «Мармарис» ко взысканию неустойки последствиям нарушения ООО «Провизор.ком» обязательств и наличии установленных законом оснований для ее снижения.

При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего. Согласно статье 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Пунктом 1 статьи 346 ГК ПМР регламентирована возможность обеспечения исполнения обязательств неустойкой, определенной законом или договором в виде денежной суммы, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения (п.1 ст.347 ГК ПМР).

В соответствии с абзацем 1 статьи 350 ГК ПМР в случае если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно положениям пунктов 1 и 2 разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики статьи 350 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики» (утверждено Постановлением Пленума №13 от 24 октября 2014 года) исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК ПМР) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 350ГК ПМР только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Исследовав материалы дела, суд кассационной инстанции не усматривает противоречий положений статьи 350 ГК положениям статьи 1 ГК ПМР. Соответственно вывод суда первой инстанции о возможности применения положений ГК ПМР об уменьшении размера неустойки до 27 465,20 рублей ПМР сделан при правильном применении норм материального права с учетом всестороннего исследованиявсех фактических обстоятельств дела. Ввиду того, что в указанном размере неустойка уже взыскана в пользу ООО «Мармарис» Решением Арбитражного суда ПМР от 04 марта 2020 года по делу № 62/20-02 и исходя из того, что неустойка не может и не должна служить средством обогащения кредитора за счет должника, суд первой инстанции правомерно отказал ООО «Мармарис» в удовлетворении требований.

Кроме того, утверждение ООО «Мармарис» о полном отказе в выплате суммы неустойки не соответствует обстоятельствам дел № 403/20-04 и № 62 /20-02. Суд не освободил полностью ООО «Провизор.ком» от оплаты неустойки, а уменьшил ее по заявлению ООО «Провизор.ком» до размера 27 465,20 рублей (оплачена платежным поручением № 1851 от 11.06.2020 г. в рамках исполнения Решения Арбитражного Суда ПМР по делу № 62/20-02.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных выше норм права, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отсутствииправовых оснований для удовлетворения искового заявления ООО «Мармарис» в полном объеме.

Ввиду изложенного следует признать необоснованными и подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы, указывающие на неправильное применение судом первой инстанции действующего законодательства.

 Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

По правилам статьи 84 АПК ПМР расходы по оплате государственной пошлины относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально удовлетворенным требованиям. Однако, в соответствии с абзацем 3 пункта 9 разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики статьи 350 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики», утвержденного Постановлением Пленума №13 от 24 октября 2014 года, расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 11 августа 2020 года по делу № 403/20-04 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мармарис» - без удовлетворения.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Провизор.ком» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мармарис» уплаченную государственную пошлину в размере 734 рублей 80 копеек.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,**

**заместитель Председателя**

**Арбитражного суда ПМР Костяновский Е.А.**