|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отказе в пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «16» ноября 2020 года | | | | | | | Дело № 386/20-02 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.В.Качуровской, рассмотрев заявление ООО «Иридан-Сервис» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда по делу № 386/20-02 по иску Руссу Владимира Михайловича (Молдова г. Кишинев ул.Гренобля, д.157 кв.37) к обществу с ограниченной ответственностью «Иридан-Сервис» (г.Бендеры ул.Ленинградская,5-В) о понуждении предоставить документы,

при участии в судебном заседании представителей ООО «Иридан-Сервис» Челядника В.В. по доверенности от 09.11.2020 г., Самотей Р.М. по доверенности от 16.09.2020 г, Крутюк А.В. по доверенности от 16.09.2020 г., Венгеренко А.Н. по доверенности от 16.09.2020 г.,

представителя Руссу В.-Смирновой И.В. по доверенности от 07.02.2020 г.

в отсутствие судебного исполнителя Бендерского отдела ГССИ МЮ ПМР (заявление о проведении судебного заседания в отсутствие от 04.11.2020 г. исх.№ 06-11/10028),

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда ПМР от 17.07.2020 г. исковые требования Руссу В.М. к ООО «Иридан-Сервис» о понуждении предоставить документы, удовлетворены частично.

Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 27.08.2020 г. № 66/20-03к решение оставлено без изменений.

09.10.2020 г. ООО «Иридан Сервис» обратилось в суд с заявлением о пересмотре решения по делу по вновь открывшимся обстоятельствам. Определением Арбитражного суда от 12.10.2020 г. заявление оставлено без движения, поскольку в нарушение ст.170, подп.г) пункта 2 ст.172 АПК ПМР заявитель четко не указал конкретное обстоятельство, являющееся основанием для пересмотра решения, каким документом оно подтверждается, и когда о нем стало известно Обществу. Ввиду того, что недостатки заявления не были устранены в полном объеме, определением суда от 23.10.2020 г. заявление возвращено.

26.10.2020 г. ООО «Иридан Сервис» повторно обратилось в суд с заявлением о пересмотре решения по делу по вновь открывшимся обстоятельствам. В качестве вновь открывшегося обстоятельства указывает приложение № 2 к финансовой отчетности ООО «Иридан-Сервис» -отчет о совокупном доходе за первое полугодие 2020 года, после составления которого, сравнив показатели Общества за аналогичный период 2019 года, заявителем установлено ухудшение экономических показателей, что связывают с деятельностью Руссу В. Заявитель указывает, что о данном вновь открывшемся обстоятельстве Обществу стало известно 28.07.2020 года, когда бухгалтерский баланс был представлен на подпись для последующей передачи в налоговую инспекцию г.Бендеры о чем свидетельствует штамп налогового органа на пояснительной записке к отчетности.

К поданному заявлению о пересмотре решения в соответствии со ст.185-1 АПК ПМР приложено заявление о приостановлении исполнительного производства и решения суда, по результатам которого Арбитражным судом ПМР 16.11.2020 г. в соответствии со ст.ст.25,107,128 п.3, 185-1, 146,158 АПК ПМР вынесено определение без его оформления в виде отдельного судебного акта (протокольное) об отказе в удовлетворении заявления.

В судебном заседании представители ООО «Иридан-Сервис» поддержали заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Представитель Самотей Р.М. представил письменные пояснения, согласно которым убыточную деятельность Общества связывают со снижением ООО «Иридан-Сервис» цен реализации товара после выхода 03.03.2020 г. прайс-листов ООО «Универсальные смазочные решения», руководителем которого является Руссу В.М.

Представитель ООО «Иридан-Сервис» Челядник В.В. представил пояснения, в которых указал еще одно имеющееся по его мнению, вновь открывшееся обстоятельство, являющееся основанием для пересмотра решения суда, а именно, Акт от 25.07.2019 г. об уничтожении части документов, перечисленных в Акте от 25.07.2019 г. о выделении к уничтожению документов, не подлежащих хранению за 2010 -2013 г.г.

Представитель Руссу В. возражала против удовлетворения заявления. Представила письменные пояснения согласно которым финансовая отчетность ООО «Иридан-Сервис» за 1 полугодие 2020 года не имеет отношения к предмету спора и не может повлиять на решение суда по спору между участником общества и обществом о понуждении предоставить документы.

Судебный исполнитель Бендерского отдела ГССИ МЮ ПМР в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения заявлений уведомлялся надлежащим образом. В деле имеется заявление о проведении судебного заседания в отсутствие (исх.№ 06-11/10028 от 04.11.2020 г.).

Изучив материалы дела, заявление ООО «Иридан–Сервис», проверив представленные документы, заслушав пояснения представителей сторон, суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.168 АПК ПМР Арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в настоящей главе.

Вступившее в законную силу решение, принятое в первой инстанции, пересматривается составом арбитражного суда, принявшим это решение в судебном заседании в срок, не превышающий 1 месяца со дня его поступления в арбитражный суд (п.1 ст.169, 172-3 АПК ПМР).

В качестве вновь открывшегося обстоятельства заявитель указывает приложение № 2 к финансовой отчетности ООО «Иридан-Сервис»-отчет о совокупном доходе за первое полугодие 2020 года, после составления которого установлено ухудшение экономических показателей Общества. Указывает, что о данном вновь открывшемся обстоятельстве Обществу стало известно 28.07.2020 года, когда бухгалтерский баланс был представлен на подпись для последующей передачи в налоговую инспекцию г.Бендеры.

Таким образом, заявление о пересмотре решения суда по указанному обстоятельству подано в предусмотренный ст.171 АПК ПМР срок.

В соответствии с подп.а) пункта 1 ст.170 АПК ПМР основаниями пересмотра судебных актов по правилам настоящей главы являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в [пункте 2](#sub_311002) настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу.

Согласно подп.а) пункта 2 ст.170 АПК ПМР вновь открывшимися обстоятельствами являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Как следует из пункта 5 Разъяснения «О применении положений АПК ПМР при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР № 5 от 25.04.2014 г., согласно подп.а) пункта 2 статьи 170 АПК ПМР существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Вместе с тем, отчет о совокупном доходе за первое полугодие 2020 года не является существенным для дела обстоятельством, могущим повлиять на решение суда по делу о понуждении Общества в предоставлении участнику Общества документов за прошедший период.

Кроме того, данный отчет, как утверждает заявитель, создан после принятия решения по делу, и данное обстоятельство не отвечает требованиям подп.а) пункта 1 ст.170 АПК ПМР.

В своих пояснениях представитель ООО «Иридан-Сеорвис» Челядник В.В. указал еще одно имеющееся, по его мнению, вновь открывшееся обстоятельство, являющееся основанием для пересмотра решения суда, а именно, Акт от 25.07.2019 г. об уничтожении части документов, перечисленных в Акте от 25.07.2019 г. о выделении к уничтожению документов, не подлежащих хранению за 2010 -2013 г.г.

Как следует из содержания указанных документов, о данных обстоятельствах ООО «Иридан-Сервис» стало известно 25.07.2019 г. -в момент подписания Актов.

Между тем, вновь открывшимися обстоятельствами согласно подп.а) пункта 2 ст.170 АПК ПМР могут являться существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Учитывая, что об уничтожении документов заявителю было известно, Акты от 25.07.2019 г. не являются вновь открывшимися обстоятельствами, а являются доказательствами, которые Общество в силу п.1 ст.45 АПК ПМР, принципа состязательности в процессе, могло и должно было представить до вынесения решения судом первой инстанции. Однако о наличии данных документов не заявлялось ни суду первой, ни суду кассационной инстанции.

Подобное обоснование необходимости пересмотра состоявшегося по делу судебного акта фактически является лишь способом выражения Обществом своего несогласия с вступившим в законную силу судебным решением, а представленные акты вызывают сомнения ввиду несообщения суду о их существовании ранее.

Более того, о данных обстоятельствах заявлено по истечении установленного пунктом 1 ст.171 АПК ПМР трехмесячного срока со дня появления и открытия данных обстоятельств, ходатайств о восстановлении данного срока не заявлялось, ввиду чего указанные обстоятельства не могут являться основанием для пересмотра решения (п.п.б) п.1 ст.172-2 АПКПМР).

Учитывая изложенное, заявление ООО «Иридан –Сервис» о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

При этом, суд полагает необходимым указать о недопустимости сообщения в пояснениях, в обход процессуального закона, о вновь открывшихся обстоятельствах, не указанных в самом заявлении о пересмотре решения. Заявление о пересмотре судебного акта с указанным в нем вновь открывшимся обстоятельством принимается к рассмотрению (ст.172-1 АПК ПМР) только при его составлении по форме и содержанию в соответствии с требованиями статьи 172 АПК ПМР, и подаче в срок, установленный пунктом 1 ст.171 АПК ПМР. Каждое вновь открывшееся обстоятельство, дата его открытия и подтверждающие доказательства, должны подвергаться судебной проверке на соответствие процессуальному закону на стадии принятия заявления.

На основании изложенного, Арбитражный суд ПМР, руководствуясь ст.ст.128,172-3, 172-4 АПК ПМР,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать ООО «Иридан-Сервис» в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда по делу № 386/20-02 по иску Руссу Владимира Михайловича к ООО «Иридан-Сервис» о понуждении предоставить документы.

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения.

Судья Е.В.Качуровская