|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**о возврате заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «23» октября 2020 года | | | | | | | Дело № 386/20-02 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.В.Качуровской, рассмотрев заявление ООО «Иридан-Сервис» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда по делу № 386/20-02 по иску Руссу Владимира Михайловича (Молдова г. Кишинев ул.Гренобля, д.157 кв.37) к обществу с ограниченной ответственностью «Иридан-Сервис» (г.Бендеры ул.Ленинградская,5-В) о понуждении предоставить документы, а также изучив приложенные к нему документы,

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Иридан-Сервис» обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда от 17 июля 2020 года по делу №386/20-02 по иску Руссу В.М. к ООО «Иридан-Сервис» о понуждении предоставить документы.

Определением суда от 12 октября 2020 г. заявление оставлено без движения, поскольку в нарушение подпункта г) пункта 2 статьи 172 в корреспонденции со статьей 170 АПК ПМР заявитель четко не указал на конкретные обстоятельства, являющиеся в соответствии с вышеназванной нормой основанием для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, каким документом подтверждается открытие этого обстоятельства, а также не указал дату, когда он узнал об открытии данных обстоятельств.

Заявителю предоставлен срок для устранения недостатков до 22 октября 2020 г.

Однако к устранению недостатков заявитель отнесся формально. В поданном 22 октября 2020 г. в Арбитражный суд ПМР заявлении вместо четкого указания на конкретные обстоятельства, являющиеся основанием для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, с указанием доказательств и даты, когда стало известно об открытии данных обстоятельств, ООО «Иридан-Сервис» неоднократно ссылается на «новые обстоятельства», о которых стало известно 28.07.2020 г. из финансовой отчетности.

Как следует из пункта 3 ст.170 АПК ПМР новыми обстоятельствами являются:

а) отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу;

б) признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

в) признание Конституционным судом ПМР не соответствующим Конституции ПМР правового акта либо отдельных его положений, примененных арбитражным судом в конкретном деле;

г) вынесение Конституционным судом ПМР постановления о толковании Конституции ПМР и (или) конституционных законов ПМР либо их отдельных положений, примененных арбитражным судом в конкретном деле не в соответствии с конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным судом ПМР;

д) принятие Верховным Советом ПМР постановления о толковании законов ПМР либо их отдельных положений, примененных арбитражным судом не в соответствии с правовым смыслом, установленным Верховным Советом ПМР.

Какое конкретно из приведенных в указанной норме «новое обстоятельство» послужило основанием для обращения с данным заявлением в суд, ООО «Иридан-Сервис» не указывает, и доказательств наличия новых обстоятельств, не прикладывает.

Соблюдение надлежащей формы заявления - одно из необходимых условий осуществления права на пересмотр решения по вновь открывшимся либо новым обстоятельствам. Заявление должно отвечать требованиям статьи 172 в корреспонденции со статьей 170 АПК ПМР. Заявитель обязан четко формулировать свои требования с учетом изложенных обстоятельств. Подмена понятий «новое обстоятельство» и «вновь открывшееся обстоятельство», не являющихся согласно ст.170 АПК ПМР тождественными, недопустимо.

Поскольку не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, поданное заявление о пересмотре судебного акта вновь открывшимся обстоятельствам подлежит возврату в соответствии с подпунктом в) пункта 1 статьи 172-2 АПК ПМР.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 128, 172-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Возвратить ООО «Иридан-Сервис» заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда по делу № 386/20-02 по иску Руссу В.М. к ООО «Иридан-Сервис», а также приложенные к заявлению документы.

Определение может быть обжаловано в течение пятнадцати дней со дня его вынесения в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР.

Приложение в адрес ООО «Иридан-Сервис»: копия определения о возврате заявления от 23 октября 2020 г. на 1 листе,

заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам с приложениями на 217 листах.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**