|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении без движения заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «12» октября 2020 года | | | | | | | Дело № 386/20-02 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.В.Качуровской, рассмотрев вопрос о принятии к производству заявления ООО «Иридан-Сервис» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда по делу № 386/20-02 по иску Руссу Владимира Михайловича (Молдова г. Кишинев ул.Гренобля, д.157 кв.37) к обществу с ограниченной ответственностью «Иридан-Сервис» (г.Бендеры ул.Ленинградская,5-В) о понуждении предоставить документы, а также изучив приложенные к нему документы,

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Иридан-Сервис» обратилось в Арбитражный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда от 17 июля 2020 года по делу №386/20-02 по иску Руссу В.М. к ООО «Иридан-Сервис» о понуждении предоставить документы.

Рассмотрев заявление и приложенные к нему материалы, суд приходит к выводу о том, что указанное заявление подлежит оставлению без движения по следующим основаниям.

Как следует из подпункта а) пункта 1 во взаимосвязи с подпунктом а) пункта 2 статьи 170 АПК ПМР, основаниями пересмотра судебных актов по правилам настоящей главы являются существенные для дела вновь открывшиеся обстоятельства, существовавшие на момент принятия судебного акта, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Статьей 172 АПК ПМР установлены требования к форме и содержанию заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Так, согласно подпункта г) пункта 2 статьи 170 АПК ПМР в заявлении также должно быть указано новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 170 АПК ПМР и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства.

Согласно пункту 4 статьи 172 АПК ПМР к заявлению должны быть приложены копии документов, подтверждающих новые или вновь открывшиеся обстоятельства.

В нарушение статьи 170, подпункта г) пункта 2 статьи 172 АПК ПМР заявитель четко не указывает на конкретные обстоятельства, являющиеся в соответствии с вышеназванной нормой основанием для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, и каким документом подтверждается открытие этого обстоятельства.

Кроме того, как следует из части третьей пункта 14 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР №5 от 25 апреля 2014 года «О применении положений АПК ПМР при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» в корреспонденции с пунктом 1 статьи 171 АПК ПМР, заявитель обязан указать дату, когда он узнал об открытии данных обстоятельств.

Подавая заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, ООО «Иридан-Сервис» заявляет не предусмотренные главой 22 АПК ПМР, ст.172,ст.172-4 АПК ПМР требования о назначении судебной бухгалтерской экспертизы и о приостановлении исполнения решения суда.

Пунктом 2 статьи 172-1 АПК ПМР установлено, что в случае нарушения требований статьи 172 АПК ПМР, арбитражный суд, оставляет заявление без движения в порядке, предусмотренном статьей 96-1 АПК ПМР.

В силу п.1 ст.96-1 АПК ПМР арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных статьями 91-93 АПК ПМР, либо с нарушением иных требований, установленных настоящим Кодексом к исковому заявлению (заявлению), выносит определение об оставлении заявления без движения.

При таких обстоятельствах, учитывая, что заявление подано с нарушением требований статьи 172 АПК ПМР, оно подлежит оставлению без движения с предоставлением срока для устранения недостатков.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 96-1, 128, пунктом 2 статьи 172-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Заявление ООО «Иридан-Сервис» о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам оставить без движения.
2. Предложить ООО «Иридан-Сервис» в срок **до 22 октября 2020 года** включительно устранить указанные в определении несоответствия поданного заявления требованиям Арбитражного процессуального кодекса ПМР путем составления нового заявления о пересмотре решения с соблюдением требований, установленных статьей 172 АПК ПМР, указанием нового или вновь открывшегося обстоятельства, предусмотренного статьей 170 АПК ПМР, являющегося, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта, со ссылкой и с приложением документов, подтверждающих открытие или установление этого обстоятельства, указанием даты, когда заявитель узнал о данных обстоятельствах.
3. Документы, устраняющие обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, должны поступить непосредственно в канцелярию Арбитражного суда ПМР не позднее 15 часов 22 октября 2020 года.
4. Разъяснить заявителю, что в случае, если указанные в определении недостатки не будут устранены в установленный судом срок, заявление и приложенные к нему документы будут возвращены в порядке статьи 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**