

**27 августа 20 66/20-03к**

**386/20-02**

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновского Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «Иридан-Сервис», на решение Арбитражного суда ПМР от 17 июля 2020 года по делу № 386/20-02 (судья Качуровская Е.В.) по исковому заявлению Руссу Владимира Михайловича (Молдова г. Кишинев ул. Гренобля, д. 157 кв. 37) к обществу с ограниченной ответственностью «Иридан-Сервис» (г. Бендеры ул. Ленинградская, д. 5-В) о понуждении предоставить документы

при участии представителей:

Руссу Владимира Михайловича: Смирнова И.В. – по доверенности,

Общества с ограниченной ответственностью «Иридан – Сервис»: Тьер А.В. – по доверенности,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Иридан – Сервис» (далее – ООО «Иридан – Сервис», податель кассационной жалобы) обратился в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда ПМР от 17 июля 2020 года по делу № 386/20-02, в соответствии с которым исковые требования Руссу Владимира Михайловича (далее – Руссу В.М.) о понуждении предоставить документы удовлетворены частично.

ООО «Иридан - Сервис», не согласившись с принятым решением, подало в Арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда от 17 июля 2020 года по делу № 386/20-02 отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Руссу В.М. о понуждении предоставить надлежащим образом заверенных копий документов.

Кассационная жалоба ООО «Иридан – Сервис» мотивирована следующим.

Податель кассационной жалобы полагает, что выводы Арбитражного Суда ПМР о наличии у Руссу В.М. права истребования копий документов у ООО «Иридан-Сервис» не основаны на нормах материального права.

Так, реализуя свое право, Руссу В.М. 03 и 23 марта 2020 года обращался в ООО «Иридан-Сервис» с просьбой предоставить ему документы для ознакомления (обращения № 3 от 03 марта 2020 годаи № 6 от 23 марта 2020 года)

На основании имеющихся в деле письменных доказательств суд пришел к выводу о том, что было нарушено предусмотренное подпунктом «б» пункта 1 статьи 8 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пунктом 4.1. Устава ООО «Иридан-Сервис» право участника Общества Руссу В.М. на получение информации о деятельности общества и ознакомление с документами общества.

Однако, отмечает податель кассационной жалобы, данная норма не указывает на обязанность общества изготовить за свой счет и предоставить заверенные копии документации, касающихся финансово-хозяйственной деятельности общества.

ООО «Иридан-Сервис» считает, что обязанность по предоставлению заверенных копий документов за счет средств общества нормами действующего законодательства ПМР не регламентирована. Следовательно, выводы суда о предоставлении заверенных копий документов согласно заявленным исковым требованиям не соответствуют обстоятельствам дела и положениям подпункта «б» пункта 1 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Кроме того, ООО «Иридан-Сервис» полагает, что решение Арбитражного Суда Приднестровской Молдавской Республики 17 июля 2020 года по делу № 386/20-02 не отвечает критериям разумности по отношению к ООО «Иридан-Сервис».

Так, в обжалуемом решении Арбитражного суд указал, что срок изготовления копий истребуемых документов составляет 10 дней. Однако, ООО «Иридан-Сервис» в указанные сроки изготовить такое количество копий документов не в состоянии в связи с отсутствием необходимого количества ресурсов в виде копировальной техники, а также необходимого количества сотрудников.

Податель кассационной жалобы также обращает внимание суда кассационной инстанции на то, что в обжалуемом Решении Арбитражного Суда Приднестровской Молдавской Республики 17 июля 2020 года по делу № 386/20-02 суд первой инстанции обязал ответчика предоставить список аффилированных лиц ООО «Иридан-Сервис». При этом в установочной и мотивировочной части решения суд не указал, по каким основаниям истец не может самостоятельно получить данные сведения из государственного реестра юридических лиц, так как доказательства обращения В.М. Руссу в Государственную службу регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР отсутствуют.

Таким образом, в нарушение требований статьи 45 АПКПМР в силу отсутствия со стороны истца документов, подтверждающих невозможность самостоятельного получения сведений из государственного реестра юридических лиц об аффилированных лицах ООО «Иридан-Сервис», податель жалобы полагает, что в данной части истец не доказал исковые требования, а суд, соответственно, в указанной части принял решение, не основанное на материалах дела.

Таким образом, ООО «Иридан – Сервис» считает, что выводы Арбитражного Суда Приднестровской Молдавской Республики не соответствуют обстоятельствам и материалам дела, и нормам статей 5, 14 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике», что согласно подпунктам 3 – 4 статьи 152 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики является основанием для отмены решения.

**Представитель Руссу В.М.** возражал против удовлетворения кассационной жалобы ООО «Иридан - СЕрвис, указав, что судом первой инстанции были правильно применены нормы материального и процессуального права, а также верно и в полном объеме определены обстоятельства, имеющие значение для дела и вынесено законное и справедливое решение по делу.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражения на них, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно статьям 10, 51 АПК ПМР арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а результаты оценки доказательств отразить в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений. В силу пункта 1 статьи 114 АПК ПМР при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства, определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, решает какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, не следует применять по данному делу, определяет какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу, устанавливает каковы права и обязанности лиц, участвующий в деле. Согласно требованиям статьи 113 АПК ПМР решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым арбитражный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, Руссу Владимир Михайлович является участником общества с ограниченной ответственностью «Иридан-Сервис», ему принадлежит 50 % доли номинальной стоимостью 43 500рублей в уставном капитале Общества.

Реализуя свое право, предусмотренное подпунктом «в» пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», Руссу В.М. неоднократно обращался в ООО «Иридан-Сервис» с просьбой предоставить ему для ознакомления перечень документов, указанных в исковых требованиях.

Согласно подпункту «б» пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества с ограниченной ответственностью имеют право получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его учредительными документами порядке.

Перечень документов, с которыми в силу подпункта «б» пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» вправе знакомиться участник общества не является исчерпывающим. Ограничений в виде определенного порядка или условий доступа к таким документам Закон ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» не устанавливает. Устав ООО «Иридан – Сервис» также не регламентирует порядок предоставления информации о деятельности общества и не содержит ограничений в части условий доступа к документации общества

Поскольку ООО «Иридан-Сервис» отказалось предоставить Руссу В.М. документы, указанные в обращениях № 3 от 03 марта 2020 года и № 6 от 23 марта 2020 года (письмо исх. № 03/04 от 10 марта2020 года), а доступ в офисное помещение ООО «Иридан-Сервис», расположенное по юридическому адресу общества, у Руссу В.М. отсутствует, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что предусмотренное подпунктом «б» пункта 1 статьи 8 Закона ПМР«Об обществах с ограниченной ответственностью» и пунктом 4.1. Устава ООО «Иридан-Сервис» право участника общества Руссу В.М. на получение информации о деятельности общества и ознакомление с документами общества нарушено.

Поскольку в досудебном порядке законное требование Руссу В.М. о предоставлении документов ООО «Иридан-Сервис» не удовлетворено, суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии иной возможности, иначе как в судебном порядке, получить копии истребуемых у общества документов.

Поскольку определенные документы, в частности, информация относительно движения денежных средств по всем счетам ООО «Иридан-Сервис», за период с 01 января 2019 года по 01 марта 2020 года, могут быть получена Руссу В.М. от кредитных учреждений, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Правомерным суд кассационной инстанции считает также вывод суда первой инстанции о предоставлении 10-ти дневного срока для предоставления ООО «Иридан – Сервис» копий документов Руссу В.М.

На основании изложенного, суд кассационной инстанции полагает решение суда первой инстанции о частичном удовлетворении требований Руссу В.М. вынесенным при полном исследовании всех доказательств, имеющихся в материалах дела.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных выше норм права, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения требований Руссу В.М.

Ввиду изложенного следует признать необоснованными и подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы, указывающие на неправильное применение судом первой инстанции действующего законодательства.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. При этом согласно пункту 1-1 статьи 84 АПК ПМР расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) возмещаются тому лицу, в пользу которого принят судебный акт.

Поскольку суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы ООО «Иридан – Сервис», требование подателя кассационной жалобы о возмещении судебных расходов (оплата услуг представителя) также не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 17 июля 2020 года по делу № 386/20-02 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Иридан-Сервис» - без удовлетворения.
2. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Иридан-Сервис» о возмещении судебных расходов (оплата услуг представителя) – оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,**

**заместитель Председателя**

**Арбитражного суда ПМР Костяновский Е.А.**