

 **22 сентября 20 70/20-03к**

 **377/20-02**

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновского Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ООО «Куманек», на решение Арбитражного суда ПМР от 17 августа 2020 года по делу № 377/20-02 (судья Качуровская Е.В.) по заявлению Службы государственного надзора Министерства Юстиции ПМР (г.Тирасполь ул.Мира,50) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Куманек» (г.Тирасполь ул.Свердлова, 37),

при участии представителей:

Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР: Луценко И.С. - по доверенности;

Общества с ограниченной ответственностью «Куманек»: не явился,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Куманек» (далее – ООО «Куманек», податель кассационной жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда ПМР от 17 августа 2020 года по делу № 377/20-02, в соответствии с которым заявление Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР (далее – СГН МЮ ПМР) о привлечении ООО «Куманек» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – КоАП) удовлетворено.

ООО «Куманек», не согласившись с принятым решением, подало в Арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда от 17 августа 2020 года по делу № 377/20-02 отменить, производство по делу № 377/20-02 прекратить в связи с отсутствием в действиях ООО «Куманек» события административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Кассационная жалоба ООО «Куманек» мотивирована следующим.

Податель кассационной жалобы полагает, что суд первой инстанции, принимая решение о привлечении ООО «Куманек» к административной ответственности на основании пункта 1 статьи 19.5 КоАП ПМР и о наложении на него административного штрафа в размере 170 РУ МЗП, что составляет 3 128 рублей, пришел к неправомерному выводу о доказанности административным органом факта наличия события вменяемого ООО «Куманек» правонарушения по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 19.5. КоАП ПМР установлена административная ответственность за неисполнение, ненадлежащее или несвоевременное исполнение законного требования должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор), а равно воспрепятствование доступу должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор) к контролируемому объекту, либо создание иных условий, препятствующих проведению контрольных мероприятий, предусмотренных действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

При этом доказательств наличия события административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 19.5. КоАП ПМР: наличие требований, доказательств их неисполнения, а равно фактов воспрепятствования доступу должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор) к контролируемому объекту материалы дела не содержат. В связи с чем, полагает податель кассационной жалобы, судом нарушены требования пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР и пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР в части установления наличия события административного правонарушения, совершение которого вменяется ООО «Куманек».

Вместе с тем, податель кассационной жалобы полагает, что действия ООО «Куманек» следует квалифицировать по признакам административного правонарушения, предусмотренного пунктов 4 статьи 19.5 КоАП ПМР как неоднократное неисполнение или ненадлежащее исполнение законного предписания органа, осуществляющего государственный контроль (надзор),.

Преждевременным считает ООО «Куманек» вывод суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для прекращения производства по делу в соответствии с подпунктом а) статьи 24.5 КоАП ПМР.

Так, податель кассационной жалобы указывает, что факт неисполнения ООО «Куманек» Предписания СГН МЮ ПМР от 31 марта 2020 г. был установлен только по результатам внепланового мероприятия по контролю и отражен в Акте от 02 июля 2020 г. № 0794 , то есть после составления в отношении общества протокола, что противоречит требованиям пункта 1 статьи 29.1., пункт 1 статьи 29.6. КоАП ПМР, подпункта. е) пункта 1 статьи 10, пункта 4 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора) и является основанием для прекращения производства по делу в соответствии с подпунктом а) статьи 24.5. КоАП ПМР.

Таким образом по мнению подателя кассационной жалобы имеет место несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, что в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 152 АПК ПМР является основанием к изменению или отмене решения арбитражного суда.

На основании вышеизложенного, ООО «Куманек» просит суд кассационной инстанции решение по делу №377/20-02отменить и производство по делу №377/20-02 прекратить в связи с отсутствием в действиях ОООО «Куманек» события административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 19.5 КоАП ПМР.

**СГН МЮ ПМР**считает доводы, указанные в кассационной жалобе, необоснованными ввиду следующего.

03 марта 2020 года СГН МЮ ПМР проведено внеплановое мероприятие по контролю (надзору) в отношении ООО «Куманек». По результатам данного внепланового мероприятия по контролю (надзору) СГН МЮ ПМР составлен Акт мероприятия по контролю (надзору) № 0649 от 31 марта 2020 года, в котором зафиксированы выявленные в ходе мероприятия по контролю нарушения в сфере соблюдения законодательства об электроэнергетике, норм и правил, связанных с использованием электроэнергии и эксплуатацией электроустановок, законодательства об охране труда, законодательства, правил и норм в области строительств. В связи с выявленными нарушениями ООО «Куманек» было выдано Предписание от 31 марта 2020 года № 0153, со сроком исполнения - до 12 мая 2020 года.

23 июня 2020 года при проведении внепланового мероприятия по контролю (надзору) в отношении ООО «Куманек» установлено, что юридическое лицо ООО «Куманек» не исполнило Предписание СГН МЮ ПМР от 31 марта 2020 года № 0153, выданное ООО «Куманек» на основании Акта мероприятия по контролю (надзору) от 31 марта 2020 года №0649.

Не исполнив обязательные для исполнения предписание, ООО «Куманек» допустило нарушение пункта 3 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)». Данное обстоятельство, выразившееся в неисполнении законного требования должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор), образует состав административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 19.5 КоАП ПМР, а не, как ошибочно полагает податель кассационной жалобы, правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в силу статьи 27.2 КоАП ПМР, являются фактические данные, отраженные в протоколе об административном правонарушении, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Протоколом об административном правонарушении от 23 июня 2020 года № 00000076, объяснениями директора ООО «Куманек» Мартынюк И.Л. от 23 июня 2020 года, служебной запиской от 23 июня 2020 года, копией акта внепланового мероприятия по контролю (надзору) № 794 от 02 июля 2020 года, копией требования Службы от 17 июня 2020 года, установлен факт неисполнения законного требования Службы (Предписания от 31 марта 2020 года № 0153) ООО «Куманек», что составляет событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Согласно статье 29.6 КоАП ПМР, протокол об административномправонарушении составляется немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения.Согласно положениям вышеуказанной нормы, 23 июня 2020 года в 11 часов 00 минут при проведении внепланового мероприятия по контролю (надзору) в отношении ООО «Куманек», СГН МЮ ПМР был установлен факт совершения административного правонарушения, выразившийся в неисполнении законного требования (Предписания от 31 марта 2020 года № 0153), в связи с чем в отношении ООО «Куманек» составлен протокол об административном правонарушении №00000076 от 23 июня 2020 года.

Ввиду обозначенного выше, довод ООО «Куманек» о том, что событие административного правонарушения должно быть закреплено только актом внепланового мероприятия по контролю (надзору), по мнению СГН МЮ ПМР является необоснованным.

На основании изложенного СГН МЮ ПМР просит суд кассационной инстанции отказать в удовлетворении требований ООО «Куманек», указанных в кассационной жалобе.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражения на них, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно статьям 10, 51 АПК ПМР арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а результаты оценки доказательств отразить в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений. В силу пункта 1 статьи 114 АПК ПМР при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства, определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, решает какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, не следует применять по данному делу, определяет какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу, устанавливает каковы права и обязанности лиц, участвующий в деле. Согласно требований статьи 113 АПК ПМР решение Суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым арбитражный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения.

Судом первой инстанции требования вышеуказанных статей были выполнены в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, 03 марта 2020 года СГН МЮ ПМР проведено внеплановое мероприятие по контролю (надзору) в отношении ООО «Куманек». По результатам данного внепланового мероприятия по контролю (надзору) СГН МЮ ПМР составлен Акт мероприятия по контролю (надзору) № 0649 от 31 марта 2020 года, в котором зафиксированы выявленные в ходе мероприятия по контролю нарушения в сфере соблюдения законодательства об электроэнергетике, норм и правил, связанных с использованием электроэнергии и эксплуатацией электроустановок, законодательства об охране труда, законодательства, правил и норм в области строительств. В связи с выявленными нарушениями ООО «Куманек» было выдано Предписание от 31 марта 2020 года № 0153 об устранении допущенных нарушений со сроком исполнения - до 12 мая 2020 года.

23 июня 2020 года при проведении внепланового мероприятия по контролю (надзору) в отношении ООО «Куманек» установлено, что ООО «Куманек» не исполнило Предписание СГН МЮ ПМР от 31 марта 2020 года № 0153, выданное ООО «Куманек» на основании Акта мероприятия по контролю (надзору) от 31 марта 2020 года №0649.

В соответствии с пунктом 3 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» при выявлении в ходе внепланового мероприятия по контролю (надзору) нарушений, наносящих иным лицам, в том числе государству, прямой непосредственный ущерб и требующих в связи с этим безотлагательного пресечения, орган государственного контроля (надзора) имеет право давать проверяемым юридическим лицам, физическим лицам, в том числе индивидуальным предпринимателям, обязательные для исполнения предписания.

Согласно подпункту а) пункта 10 Положения о Службе государственного надзора МЮ ПМР, Служба наделяется полномочиями по государственному надзору за соблюдением законодательства Приднестровской Молдавской Республики юридическими лицами, физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями,посредством проведения мероприятий по надзору.

В соответствии с подпунктом и) пункта 10 Положения о Службе государственного надзора МЮ ПМР, Служба вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений действующего законодательства и иных правовых актов Приднестровской Молдавской Республики, а также о недопущении эксплуатации объектов (оборудования), производства работ и оказания услуг, которые ведутся с нарушениями и создают угрозу жизни или возникновения аварий.

Пункт 1 статьи 19.5 КоАП ПМР предусматривает ответственность за неисполнение, ненадлежащее или несвоевременное исполнение законного требования должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор), а равно воспрепятствование доступу должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор) к контролируемому объекту, либо создание иных условий, препятствующих проведению контрольных мероприятий, предусмотренных действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, если данные деяния не образуют иного состава административного правонарушения.

Исследовав материалы дела, суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о наличии в действиях (бездействии) ООО «Куманек» события административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 19.5 КоАП ПМР, выразившихся в неисполнении обязательного для исполнения Предписания СГН МЮ ПМР от 31 марта 2020 года № 0153, выданного ООО «Куманек» на основании Акта мероприятия по контролю (надзору) от 31 марта 2020 года №0649.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29.3 КоАП ПМР, о совершении административного правонарушения составляется протокол. Согласно статье 29.6 КоАП ПМР, протокол об административномправонарушении составляется немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения.

Как следует из материалов дела, 23 июня 2020 года в 11 часов 00 минут при проведении внепланового мероприятия по контролю (надзору) в отношении ООО «Куманек», СГН МЮ ПМР был установлен факт совершения административного правонарушения выразившийся в неисполнении законного требования (Предписания от 31 марта 2020 года № 0153) СГН МЮ ПМР, чем были нарушены требования пункта 3 статьи 11 Закона ПМР«О порядкепроведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», согласно которому предписания являются обязательными для исполнения, в связи чем в отношении ООО «Куманек» был составлен протокол об административном правонарушении № 00000076 от 23 июня 2020 года по пункту 1 статьи 19.5 КоАП ПМР. В связи с чем, суд кассационной инстанции приходит к выводу о наличии законных оснований для составления административного протокола в отношении ООО «Куманек» в связи с выявлением административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для прекращения производства по делу по подпункту а) статьи 24.5. КоАП ПМР.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных выше норм права, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения искового заявления СГН МЮ ПМР в полном объеме.

Ввиду изложенного следует признать необоснованными и подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы, указывающие на неправильное применение судом первой инстанции действующего законодательства.

 Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 17 августа 2020 года по делу № 377/20-02 оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Куманек» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,**

**заместитель Председателя**

**Арбитражного суда ПМР Костяновский Е.А.**