|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отказе в принятии заявления**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«26» июня 2020 года** | | | | | | | **Дело № 359/20-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев на предмет принятия к производству заявление общества с ограниченной ответственностью «Ви-авто» (г. Бендеры, ул. Гладковского, д.10) к инспектору ОД УВД г. Бендеры ст. лейтенанту милиции Чистяковой В.С. (г. Бендеры, ул. Джзержинского, д.53) о признании решения незаконным частично

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Ви-авто» (далее – ООО «Ви-авто», заявитель) обратилось в Арбитражный суд с заявлением, в котором просит признать пункты 3 и 4 Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 28 апреля 2020 года инспектора ОД УВД г. Бендеры ст. лейтенанта милиции Чистяковой В.С. незаконными, а также просит обязать МРЭО ГАИ по месту регистрации транспортного средства осуществить регистрационный учет транспортного средства марки: Мерседес-Бенц, модели: 310, регистрационный номер: А 671 ВЕ.

В соответствии со статьей 21 АПК ПМР Арбитражный суд разрешает экономические споры и рассматривает иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами (далее – организации), граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а также с участием Приднестровской Молдавской Республики, муниципальных образований, органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

В силу подпункта б) статьи 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке административного судопроизводства, возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей.

Таким образом, согласно требованиям статей 21 и 21-2 АПК ПМР критериями подведомственности дела Арбитражному суду являются экономический характер спора и субъектный состав его участников.

Подведомственность спора Арбитражному суду определяется не только статусом юридического лица, индивидуального предпринимателя, но и наличием связи спора с осуществлением указанным лицом предпринимательской и иной экономической деятельности. Данная позиция отражена в пункте 1 Постановления Пленума Верховного суда ПМР и Арбитражного суда ПМР от 3 октября 2014 года №11/15 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и Арбитражному суду».

В силу части второй пункта 3 статьи 130-12 при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд с настоящими требованиями послужило вынесение инспектором ОД УВД г. Бендеры ст. лейтенанта милиции Чистяковой В.С. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Указанное постановление вынесено инспектором ОД УВД г. Бендеры ст. лейтенантом милиции Чистяковой В.С. в связи с тем, что 22 ноября 2019 года в дежурную часть УВД г. Бендеры поступил рапорт МРЭО г. Бендеры по признаками состава преступления, предусмотренного статьей 323 Уголовного кодекса Приднестровской Молдавской республики. По указанному рапорту была произведена проверка и установлены обстоятельства, изложенные в постановлении.

В силу приведенной выше статьи 130-12 АПК ПМР Арбитражный суд в целях рассмотрения данного заявления должен будет проверить законность вынесения Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела инспектором ОД УВД г. Бендеры ст. лейтенанта милиции Чистяковой В.С., а также правильности применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства Приднестровской Молдавской Республики. Обжалуемое постановление от 28 апреля 2020 года не содержит в себе положений о применении гражданского или иного законодательства, связанного с осуществлением ООО «Ви-Авто» предпринимательской деятельности.

Поскольку дела, связанные с применением уголовного и уголовно-процессуального законодательством, носят самостоятельный характер и не отвечают установленному статьями 21, 21-2, 130-9 АПК ПМР  критерию возникновения спора из предпринимательской либо иной экономической деятельности, Арбитражный суд приходит к выводу, что заявление ООО «Ви-авто» не подлежит рассмотрению в Арбитражном суде и в принятии поданного заявления следует отказать в силу подпункта 1) пункта 1 статьи 96 АПК ПМР.

При этом право на обжалование постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и порядок рассмотрения таковых установлен статьями 193-195 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

В связи с изложенным, руководствуясь подпунктом 1) пункта 1, пунктами 2, 3 статьи 96, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

отказать в принятии заявления общества с ограниченной ответственностью «Ви-авто» о признании решения незаконным частично.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней после его принятия.

Приложение в адрес заявителя на 9 листах.

Судья Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко