|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об частичном удовлетворении ходатайства**

**и принятии мер по обеспечению иска**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«11» июня 2020 года** | | | | | | | **Дело № 340/20-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев ходатайство об обеспечении иска SRL «DITAESTFARM» (ООО «ДитаЕстФарм») в рамках дела № 340/20-12 по исковому заявлению SRL «DITAESTFARM» (ООО «ДитаЕстФарм») (Республика Молдова, г. Кишинев ул. Буребиста 23, адрес для направления почтовой корреспонденции: г. Тирасполь, ул. Ленина 3А) к Государственному унитарному предприятию «ЛекФарм» (г. Дубоссары, ул. Ломоносова д.33 а) о взыскании денежных средств в связи с ненадлежащим исполнением обязательств

**У С Т А Н О В И Л:**

иностранное юридическое лицо SRL «DITAESTFARM» (далее – истец, ООО «ДитаЕстФарм») обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к Государственному унитарному предприятию «ЛекФарм» (далее – ответчик, ГУП «ЛекФарм») о взыскании денежных средств в связи с ненадлежащим исполнением обязательств.

Определением Арбитражного суда от 11 июня 2020 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда.

В исковом заявлении содержится ходатайство истца об обеспечении иска в виде наложения ареста на денежные средства ответчика или иное имущество, принадлежащее ГУП «ЛекФарм». Рассмотрев указанное ходатайство, Арбитражный суд усматривает возможность частичного удовлетворения такового ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 64   АПК ПМР Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Истец в поданном ходатайстве просит принять меры в виде наложения ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику. В обоснование указанного ходатайства истец ссылается на то, что непринятие таких мер может привести к фактическому неисполнению судебного решения вследствие отчуждения активов ответчиком.

В силу положений АПК ПМР обеспечительные меры, применяемые Арбитражным судом, должны быть непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленным требованиям, в обеспечение которых они принимаются, необходимы и достаточны для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба и направлены на сохранение баланса интересов сторон.

Подпунктом а) статьи 65 АПК ПМР предусмотрена такая обеспечительная мера как наложение ареста на имущество или денежные средства, принадлежащие ответчику.

Учитывая характер заявленного требования – взыскание денежных средств, Арбитражный суд приходит к выводу о целесообразности применения заявленной истцом обеспечительной меры в виде наложения ареста на денежные средства ответчика в пределах цены иска – 4 848 342,60 рублей. Применение данной обеспечительной меры направлено на обеспечение реального исполнения судебного решения, является необходимым и достаточным для обеспеченияисполнения будущего судебного акта, а также обеспечивает сохранение существующего положения сторон. Неприменение указанной обеспечительной меры, по мнению Арбитражного суда, может нанести значительный ущерб истцу.

Истец в заявлении об обеспечении иска также просит применить обеспечительную меру в виде наложения ареста на имущество, принадлежащего ответчику. А именно на объекты недвижимого имущества:

- часть здания, состоящая из помещений 2 этажа, на поэтажном плане строения, лит. А, подвал, гараж лит. 1, общей площадью помещений – 215,7 кв.м., подвала -224,0 кв.м., расположенного по адресу г. Дубоссары, ул. Ломоносова 33 а,

- часть здания лит. А, состоящая из помещений 1-5, 15-25 подвала и помещений 5-8 этажа, 327 кв.м., часть здания лит. А, состоящая из помещений 1-4, 9-21 первого этажа и помещений 34-36 второго этажа, 382 кв.м., сарая лит. 1 – 194, 5 кв.м., расположенные в г. Тирасполь, пер. Набережный 10 (аптека № 8).

Арбитражный суд не усматривает оснований для применения указанной обеспечительной меры в виду следующих обстоятельств.

Согласно выписке из Государственного реестра юридических лиц ответчик является Государственным унитарным предприятием.

В соответствии с положениями статьи 2 Закона ПМР «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарным предприятием признается коммерческая организация, все имущество которой находится соответственно в собственности Приднестровской Молдавской Республики или административно территориальной единицы Приднестровской Молдавской Республики (района, города, села, поселка).

В силу пункта 1 статьи 122 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество.

Согласно выписок из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним на 9 июня 2020 года, представленных в материалы дела, следует, что за ГУП «ЛекФарм» зарегистрировано право хозяйственного ведения на:

- часть здания лит. А состоящая из помещений 1-4, 9-21 первого этажа площадью объекта 318,6 кв.м., адрес объекта: г. Тирасполь, пер. Набережный, д.10;

- часть здания лит. А. состоящая из помещений 1-5, 15-25 подвала и помещений 5-8 первого этажа, площадь объекта 327,6 кв.м., адрес объекта: г. Тирасполь, пер. набережный, д.10;

- здание аптеки №330 лит. А с теплой пристройкой лит А1 и гаражом лит 1, общая площадь объекта: общая лит. А -433,0 кв.м, подвал 224,0 кв.м, лит А1-14,2 кв.м адрес объекта: г. Дубоссары, ул. Ломоносова, №33а.

Согласно пункту 2 статьи 20 закона ПМР «О государственных унитарных и муниципальных унитарных предприятиях» государственное (муниципальное) предприятие не вправе продавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его в аренду, в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственного общества или товарищества или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

В связи с чем наложение ареста на недвижимое имущество, указанное выше, на которое у ответчика отсутствует право собственности и существует законодательный запрет на самостоятельное распоряжение данным имуществом, приведет к нарушению указанных нормоположений и нарушению прав учредителя юридического лица – собственника имущества, что недопустимо. Также положение пункта 2 статьи 20 Закона ПМР «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» опровергают довод истца о возможности ответчиком самостоятельно осуществить отчуждение активов.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для назначения обеспечительных мер в виде наложения ареста на недвижимое имущество, закрепленного на праве хозяйственного ведения за ответчиком, следовательно, заявление в данной части удовлетворению не подлежит.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 64, 65-2, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Заявление о принятии обеспечительных мер удовлетворить частично.
2. Наложить арест на денежные средства,  находящиеся или поступающие на расчетный счет Государственного унитарного предприятия «ЛекФарм» № 2211410000000030 в филиале ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Дубоссары, куб 41, кор. счет 20210000094, ф.к. 0700044845 в пределах суммы 4 848 342,60 (четыре миллиона восемьсот сорок восемь тысяч триста сорок два) рубля ПМР 60 копеек.
3. В удовлетворении ходатайства о наложении ареста на имущество ГУП «Лек Фарм» отказать.
4. Определение подлежит немедленному исполнению.
5. Направить данное определение в адрес сторон, а также Государственной службы судебных исполнительней Министерства юстиции ПМР.

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**