|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

 **Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| «09» июня 2020 г. |  Дело № 303/20-02 |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление индивидуального предпринимателя Затуливетер Найли Вакифовны (г. Тирасполь ул.К.Маркса, д.150 кв.34) к Обществу с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» (г. Тирасполь ул.Луначарского,24) о взыскании задолженности,

при участии представителя истца Крачун Д.Г. по доверенности от 08 июня 2020 г.,

представителя ответчика ООО «КаБаРеТ» Соколова А.Л. по доверенности от 01 октября 2019 г.

**У С Т А Н О В И Л:**

Индивидуальный предприниматель Затуливетер Найля Вакифовна (далее истец) обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики к обществу с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» (далее ответчик) о взыскании задолженности.

Определением от 26 мая 2020 года исковое заявление принято к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) и назначено к слушанию на 09 июня 2020 года.

Дело рассмотрено по существу и резолютивная часть решения объявлена 09 июня 2020 года. Мотивированное решение изготовлено 10 июня 2020 года.

**Истец** свои требования обосновал следующим.

01 июля 2019 г. между истцом (цедент) и ООО «КаБаРеТ» (цессионарий) с уведомлением ООО «Фуршет» (должник) был заключен договор уступки права требования № 25. В соответствии с пунктом 1.1. договора Цедент передает, а Цессионарий принимает право требования Цедента к Должнику в размере 39 777,39 рублей, возникшее на основании Договора № Ф/Т/55 от 01 декабря 2017 г., заключенного между Цедентом и Должником. В соответствии с пунктами 2.3., 3.1. договора и Приложения № 1 к договору уступки права требования от 01 июля 2019 г. № 25 за уступаемое право требования по договору № Ф/Т/55 от 01 декабря 2017 г., Цессионарий выплачивает Цеденту денежные средства в размере 39 777,39 рублей путем перечисления указанной суммы на расчетный счет, указанный в банковских реквизитах Цедента в следующем порядке:

-в срок до 26 июля 2019 г. в сумме 10 000 рублей;

-в срок до 16 августа 2019 г. в сумме 10 000 рублей;

-в срок до 30 августа 2019 г. в сумме 19 777,39 рублей.

Непосредственно после заключения договора, в соответствии с пунктом 2.1. договора уступки права требования № 25 от 01 июля 2019 г. Цедент передал Цессионарию необходимые документы и информацию, удостоверяющие право требования Цедента к Должнику.

Однако ответчиком была перечислена только сумма 14 000 рублей:

-10 000 рублей платежом от 09 августа 2019 г.;

-1 000 рублей платежом от 02 ноября 2019 г.;

-1 000 рублей платежом от 05 ноября 2019 г.;

-1 000 рублей платежом от 06 ноября 2019 г.;

-1 000 рублей платежом от 11 ноября 2019 г.

25 февраля 2020 г. и 11 марта 2020 г. истец направляла ответчику претензии с просьбой оплатить задолженность в размере 25 777,39 рублей, однако они оставлены без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.326,327, 399, 412 ГК ПМР, просит суд взыскать с ООО «КаБаРеТ» в пользу ИП Затуливетер Н.В. сумму долга по договору уступки права требования № 25 от 01 июля 2019 г. в размере 25 777 рублей 39 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1111 рублей за период с 01 января 2019 года по 09 апреля 2020 года.

В судебном заседании представителем истца заявлено ходатайство о принятии заявления об уточнении пункта 2 исковых требований в связи с допущенной опечаткой, в соответствии с которым просит взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1111 рублей за период с 01 сентября 2019 года по 09 апреля 2020 года, и уплаченную государственную пошлину.

Ходатайство судом удовлетворено, о чем в соответствии с пунктом 3 ст.128, ст.ст.25,29,107 АПК ПМР вынесено определение без оформления отдельного процессуального акта.

В судебном заседании **представитель истца** поддержал заявленные исковые требования с учетом уточнения периода начисления процентов за пользование денежными средствами. Просил суд взыскать ООО «КаБаРеТ» в пользу истца сумму долга по договору уступки права требования № 25 от 01 июля 2019 г. в размере 25 777 рублей 39 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1111 рублей за период с 01 сентября 2019 года по 09 апреля 2020 года, а также уплаченную истцом государственную пошлину в размере 1175 рублей 50 копеек.

**Представитель ответчика** исковые требования и доводы, изложенные в иске, признал в полном объеме. Отзыв в письменном виде суду не представил.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон, и исследовав документы, представленные представителем истца, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как судом установлено и следует из материалов дела, 01 декабря 2017 г. между ООО «Фуршет» и ИП Затуливетер Найлей Вакифовной заключен договор поставки № Ф/Т/55, согласно пункту 1.1 которого поставщик в лице ООО «Фуршет» обязан в порядке и на условиях, установленных договором и в соответствии с заявкой покупателя – ООО «Фуршет» поставить определенный товар, а покупатель обязан в порядке и на условиях, установленных этим договором, принять товар и оплатить его стоимость по ценам, указанным в накладной, которые не могут превышать цен, согласованных в Спецификации.

В силу статьи 523 ГК ПМР по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 1 статьи 449 ГК ПМР предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 3 статьи 472 ГК ПМР, подлежащим в силу п.5 ст.471 ГК ПМР применению к договорам поставки, условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, договор поставки № Ф/Т/55 от 01 декабря 2017 года исполнялся ИП Затуливетер Н.В. и ООО «Фуршет» на протяжении длительного периода времени, что подтверждается материалами дела, в том числе расходными накладными с оттисками печати ООО «Фуршет» и подписью ИП Затуливетер Н.В., с указанием количества, цены, даты поставки товара; актом сверки взаимных расчетов на 30 июня 2019 г. Следовательно, сторонам данного договора все существенные условия были понятны, не вызывали сомнений или неопределенности.

Фактическое исполнение сторонами условий договора № Ф/Т/55 от 01 декабря 2017 года, отсутствие возражений, а также спора относительно его предмета, срока, свидетельствует о согласовании их сторонами, соответственно, в этом случае существенные условия договора являются согласованными, а договор № Ф/Т/55 от 01 декабря 2017 года – заключенным.

Также судом установлено, что ООО «Фуршет» в соответствии со ст.533 ГК ПМР, п.7.3.-7.4. договора поставки № Ф/Т/55 от 01 декабря 2017 года, не произвело полного расчета за товары, полученные от Истца по данному договору. Доказательств обратного суду не представлено.

01 июля 2019 года между истцом (Цедент) и ответчиком ООО «КаБаРеТ» (Цессионарий) заключен договор уступки права требования № 25, предметом которого является передача цедентом цессионарию права требования цедента к должнику – ООО «Фуршет» в размере 39 777,39 рублей, возникшее из договора поставки № Ф/Т/55 от 01 декабря 2017 года, заключенного между цедентом и должником (пункт 1.1,3.1. Договора № 25 от 01 июля 2019 года).

В соответствии с пунктом 1 статьи 399 ГК ПМР право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

На основании пункта 1 статьи 405 ГК ПМР уступка прав требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору, при этом согласие должника для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется, если иное не предусмотрено законом или договором.

Как следует из содержания пункта 8.10 договора № Ф/Т/55 от 01 декабря 2017 года, заключенного между истцом и ООО «Фуршет», ни одна из сторон не вправе передавать свои права по настоящему Договору третьей стороне без письменного согласия на то другой Стороны.

Исходя из установленных судом обстоятельств и имеющихся материалов дела, уступка права требования истцом ответчику, возникшего из договора № Ф/Т/55 от 01 декабря 2017 года, произведена с согласия ООО «Фуршет», что подтверждается наличием реквизитов ООО «Фуршет» скрепленных печатью и подписанных законным представителем ООО «Фуршет».

Как следует из статьи 401 ГК ПМР, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Из приведенных положений ГК ПМР следует, что в порядке цессии может быть передано только действительное, существующее и принадлежащее Цеденту право требования. Такое право у Цедента, в силу приведенных обстоятельств, имелось.

В соответствии с пунктами 2.3., 3.1. договора и Приложения № 1 к договору уступки права требования от 01 июля 2019 г. № 25 за уступаемое право требования по договору № Ф/Т/55 от 01 декабря 2017 г., Цессионарий выплачивает Цеденту денежные средства в размере 39 777,39 рублей в следующем порядке:

-в срок до 26 июля 2019 г. в сумме 10 000 рублей;

-в срок до 16 августа 2019 г. в сумме 10 000 рублей;

-в срок до 30 августа 2019 г. в сумме 19 777,39 рублей.

После заключения договора, в соответствии с пунктом 2.1. договора уступки права требования № 25 от 01 июля 2019 г. Цедент передал Цессионарию необходимые документы и информацию, удостоверяющие право требования Цедента к Должнику, что не оспаривалось стороной Ответчика.

Вместе с тем, согласно выписки по лицевому счету, Ответчиком была перечислена только сумма 14 000 рублей:

-10 000 рублей платежом от 09 августа 2019 г.;

-1 000 рублей платежом от 02 ноября 2019 г.;

-1 000 рублей платежом от 05 ноября 2019 г.;

-1 000 рублей платежом от 06 ноября 2019 г.;

-1 000 рублей платежом от 11 ноября 2019 г.

Остаток долга составляет 25 777,39 рублей (39 777,39 -14 000).

25 февраля 2020 г. и 11 марта 2020 г. истец направлял ответчику претензии с просьбой оплатить задолженность в размере 25 777,39 рублей, что подтверждается копиями претензий и почтовых уведомлений, однако требования оставлены без удовлетворения.

Согласно статье 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 327 ГК ПМР).

Доказательств выплаты Истцу (Цеденту) денежных средств в полном объеме ответчиком не представлено (п.1 ст.45 АПК ПМР). Более того, в судебном заседании представитель ответчика признал наличие заявленной истцом суммы долга.

Кроме взыскания суммы долга в размере 25 777,39 рублей истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии с п.1 ст.412 ГК ПМР.

В силу п.1 ст.412 ГК ПМР за пользование чужими денежными средствами вследствие уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно представленной суду справки ПРБ № 01-20/1288 от 02 июня 2020 г. ставка рефинансирования с 16 февраля 2017 г. составляет 7 %.

Проверив представленный истцом расчет суммы долга и процентов, Арбитражный суд находит его правомерным и обоснованным.

Учитывая, что ответчик не исполнил принятые обязательства по договору уступки прав требования № 25 от 01 июля 2019 г. и не выплатил Цеденту в установленный срок денежные средства в полном объеме, истец обоснованно заявил требование о взыскании суммы долга в размере 25 777,39 рублей, а также процентов за пользование денежными средствами в соответствии с п.1 ст.412 ГК ПМР за период с 01 сентября 2019 года по 09 апреля 2020 года.

Исходя из приведенных выше норм права, оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам статьи 51 АПК ПМР, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения искового заявления в полном объеме.

С ООО «КаБаРеТ» в пользу ИП Затуливетер Н.В. подлежит взысканию сумма долга по договору уступки права требования № 25 от 01 июля 2019 г. в размере 25 777 рублей 39 копеек, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1111 рублей за период с 01 сентября 2019 года по 09 апреля 2020 года.

В соответствии с п.1 ст.84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно квитанции от 09.04.2020 г., при подаче иска в Арбитражный суд истцом оплачена государственная пошлина в размере 1 176 рублей.

Поскольку суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных истцом требований, с ООО «КаБаРеТ» в пользу ИП Затуливетер Н.В. подлежат взысканию понесенные истцом судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 1175 рублей 50 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 84, 113-117,122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования индивидуального предпринимателя Затуливетер Найли Вакифовны к Обществу с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» о взыскании задолженности, удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» (г. Тирасполь ул.Луначарского,24, зарегистрированного 01 февраля 2000 г., регистрационный номер 01-023-1736) в пользу индивидуального предпринимателя Затуливетер Найли Вакифовны сумму долга по договору уступки права требования № 25 от 01 июля 2019 г. в размере 25 777 рублей 39 копеек.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» в пользу индивидуального предпринимателя Затуливетер Найли Вакифовны проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1111 рублей за период с 01 сентября 2019 года по 09 апреля 2020 года
4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» в пользу индивидуального предпринимателя Затуливетер Найли Вакифовны понесенные истцом судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 1175 рублей 50 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**