

**25 августа 20 63/20-03к**

**290/20-10**

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновского Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Пасютина Владимира Евгеньевича, на решение Арбитражного суда ПМР от 2июля 2020 года по делу № 290/20-10 (судья Сливка Р.Б.) по исковому заявлению индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Пасютина Владимира Евгеньевича, г. Бендеры, ул. Ткаченко, д. 4 «в», кГосударственному унитарному предприятию «Единые распределительные электрические сети», г. Тирасполь, ул. Мира, д. 2, о взыскании неосновательного обогащения**,** с привлечением к участию в делев качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне истца – Общество с ограниченной ответственностью «Пасютин», Слободзейский район, с. Парканы, ул. Димитрова, д. 1 «а»

при участии представителей:

ГУП «ЕРЭС»: Урманов М.В. – по доверенности;

индивидуального предпринимателя Пасютина В.Е.: Воробьев Д.Н. – по доверенности;

ООО «Пасютин»: не явился,

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Пасютин Владимир Евгеньевич (далее – ИП Пасютин В.Е., податель кассационной жалобы) обратился в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда ПМР от 02 июля2020 года по делу № 290/20-10, в соответствии с которым в удовлетворении требований ИП Пасютина В.Е. о взыскании неосновательного обогащения сГосударственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» (далее – ГУП «ЕРЭС») отказано.

Индивидуальный предприниматель, не согласившись с принятым решением, подал в Арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда от02 июля 2020 года по делу № 290/20-10отменить и принять новое решение об удовлетворении требований Индивидуального предпринимателя Пасютина В.Е. в полном объеме

Кассационная жалоба Пасютина В.Е. мотивирована следующим.

В решении от 02 июля 2020 года по делу №290/20-10 суд отказал ИП Пасютину В.Е. в удовлетворении ходатайства об изменении исковых требований, предусматривающего дополнение иска требованием о признании договора о переводе долга от 25 мая 2017 года,заключенного между ООО «Пасютин» и индивидуальным предпринимателем Пасютиным Владимиром Евгеньевичем, недействительным ввиду того, что сделка, несоответствующая требованиям закона ничтожна, ввиду его несоответствия положениям пункта 1 статьи 29 АПК ПМР, в связи с тем, что одновременное изменение основания и предмета иска не допускается. Ввиду отказа в принятии заявления ИП Пасютина В.Е. об изменении исковых требований, судом отказано в удовлетворении ходатайства истца о привлечении в качестве соответчика ООО «Пасютин».

При этом податель кассационной жалобы обращает внимание суда кассационной инстанции на то, что основания иска изменены не были, исковые требования ИП Пасютина В.Е. направлены на получение от ГУП «ЕРЭС» неосновательного обогащения. При этом ничтожность договора о переводе долга доказывает правовую позицию и обоснованность заявленного искового требования о возврате ИП Пасютину В.Е. неосновательного обогащения, а договор о переводе долга от 25 мая 2017года является доказательством по делу, из которого прослеживаются обстоятельства дела и взаимоотношения между лицами, участвующими в настоящем деле.Поскольку стороной вышеуказанного договора о переводе долга от 25 мая 2017 года является ООО «Пасютин», права и обязанности которого регулируются данным договором, а неосновательное обогащение является последствием недействительности ничтожной сделки, предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких ответчиков, соответственно решение по делу может повлиять на права, обязанности ООО «Пасютин» по отношению к ИП Пасютину В.Е., ввиду чего податель кассационной жалобы полагает, что ООО «Пасютин» должен был участвовать в настоящем деле в качестве соответчика**,** а не в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне истца.

В этой связи ИП Пасютин В.Е. полагает, что суд первой инстанции неверно оценил, приведенные обстоятельства дела, неверно истолковал нормы материального и процессуального права, что фактически привело к принятию судом первой инстанции незаконного и необоснованного решения. Данное обстоятельство по мнению подателя кассационной жалобы является основанием для отмены решения арбитражного суда на основании подпунктов 3), 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР.

Незаконным и необоснованным считает ИП Пасютин В.Е. вывод суда первой инстанции о доказанности факта наличия каких-либо договорных отношений между ООО «Пасютинн» и ГУП «ЕРЭС».

Так, в решении суда от 02 июля 2020 года по делу № 290/20-10 указано, что 29 мая 2017 года ГУП «ЕРЭС» выполнены работы по ремонту кабельной линии КЛ 0,4 кВ, согласно обращению ООО «Пасютин».ООО «Пасютин» действительно обратилось в адрес ГУП «ЕРЭС» по вопросу восстановления электроснабжения с письмом от 23.05.2017г. вх. № 2н-06/1146 от 23 мая 2017года. Однако, указывает податель кассационной жалобы, никакого обращенияв адрес ГУП «ЕРЭС» о выполнении работ по ремонту кабельной линии КЛ 0,4 кВ не было; письмо ООО «Пасютин» от 23 мая 2017годавх. № 2н-06/1146 от 23.05.2017г. содержит обращение о восстановлении электроснабжения, путемпереподключения объекта с резервного питания на основное. Соответственно действия ГУП «ЕРЭС» по ремонту кабельной линии КЛ 0,4 кВ произведены без согласия ООО «Пасютин», ИП Пасютина В.Е. по волеизъявлению самого ГУП «ЕРЭС».

Таким образом, по мнению подателя кассационной жалобы, суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу о возможности применения к правоотношениям между ООО «Пасютин» и ГУП «ЕРЭС» норм, содержащихся в положениях о **договоре возмездного оказания услуг (глава 40 ГК ПМР).**

Необоснованным также ИП Пасютин В.Е. считает вывод суда первой инстанции в части квалификации правоотношений между ИП Пасютиным В.Е. и ООО «Пасютин». Так, в решении суда от 02 июля 2020 года по делу № 290/20-10 суд указал, что правоотношения между ООО «Пасютин» и индивидуальным предпринимателем Пасютиным В.Е. основаны на деятельности в чужом интересе без поручения. Между тем, податель кассационной жалобы полагает, что суд первой инстанции неверно оценил представленные доказательства, в частности, договор о переводе долга от 25 мая 2017 года, из которого и возникло обязательство ГУП «ЕРЭС» о возврате неосновательного обогащения.

На основании вышеизложенного, ИП Пасютин В.Е. просит решение Арбитражного суда ПМР от 02 июля 2020 года по делу № 290/20-10 отменить и принять новое решение об удовлетворении требований Индивидуального предпринимателя Пасютина В.Е. в полном объеме.

**Представитель ГУП «ЕРЭС»** возражал против удовлетворения кассационной жалобы ИП Пасютина В.Е., указав, что судом первой инстанции были правильно применены нормы материального и процессуального права, а также верно и в полном объеме определены обстоятельства, имеющие значение для дела и вынесено законное и справедливое решение по делу.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражения на них, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно статьям 10, 51 АПК ПМР арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а результаты оценки доказательств отразить в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений. В силу пункта 1 статьи 114 АПК ПМР при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства, определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, решает какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, не следует применять по данному делу, определяет какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу, устанавливает каковы права и обязанности лиц, участвующий в деле. Согласно требованиям статьи 113 АПК ПМР решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым арбитражный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, 23 мая 2017 года работниками ГУП «Водоснабжение и водоотведение» в ходе экскаваторных работ осуществлено повреждение (обрыв) высоковольтного кабеля напротив 4 подъезда по ул. Суворова, д. 7 в г. Бендеры, обеспечивающего электроэнергией первый этаж части здания (помещения), принадлежавшего на праве собственности ООО «Пасютин».

24 мая 2017 года БРЭС ГУП «ЕРЭС» на основании обращения ООО «Пасютин» от 23 мая 2017 года по вопросу восстановления электроснабжения подготовлена калькуляция № 109 и выставлена ООО «Пасютин» счёт-фактура № 233б на сумму 4802,90 рублей ПМР.

25 мая 2017 года ИП Пасютин В.Е. платежным поручением № 136 перечислил названную сумму на расчётный счёт ГУП «ЕРЭС».

26 мая 2017 года ООО «Пасютин» обратилось в адрес БРЭС ГУП «ЕРЭС» с заявлением опереподключении электроснабжения объекта с резервного питания на основное от подстанции ТП-112, которое было удовлетворено той же датой.

29 мая 2017 года в соответствии с обращением ООО «Пасютин»БРЭС ГУП «ЕРЭС» выполнены работы по ремонту кабельной линии КЛ 0,4 кВ.

Поскольку в направленной ГУП «ЕРЭС» в адрес ООО «Пасютин» счет-фактуре № 233 б от 24 мая 2017 года и калькуляции № 109 (ремонт КЛ-04 кВ по адресу: г. Бендеры, Суворова, 7 (ООО «Пасютин») содержатся существенные условия договора возмездного оказания услуг (сведения об исполнителе и заказчике, наименование услуги, стоимость услуги с детализацией (наименованием работ и стоимости материалов, срок действия), которые приняты заказчиком, суд кассационной инстанцииприходит к выводу о том, что суд первой инстанции обоснованно применил к указанным правоотношениям положенияо **договоре возмездного оказания услуг (глава 40 ГК ПМР).**

Согласно пункту 1 статьи 808 ГК ПМР по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услугу (совершать определенные действия или осуществлять определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить указанную услугу.

Из материалов дела усматривается, что после получения оплаты по счет-фактуре № 233 б от 24 мая 2017 года (платежное поручения истца №136 от 25 мая 2017 года) ГУП «ЕРЭС» исполнило обязательство перед ООО «Пасютин» в разумный срок (29 мая 2017 года) и надлежащим образом, и после завершения работ направило в адрес заказчика акты выполненных работ, которые до настоящего времени не возвращены исполнителю.

Поскольку поврежденная кабельная линия КЛ 0,4 кВ не находится на балансе, в хозяйственном ведении ГУП «ЕРЭС» (справка ГУП «ЕРЭС» от 04.06.2020 года №04-28/01-13/1734), находится в границе ответственности ООО «Пасютин» (Акт № 605 от 24 апреля 2007 года между МУП «Территориальное жилищно-эксплуатационное ремонтное управление №1» и ООО «Пасютин»), суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований выполнения ГУП «ЕРЭС» ремонтных работ на безвозмездной основе.

В связи с изложенным, суд кассационной инстанции признает обоснованным вывод суда первой инстанции об отсутствии правовых и фактических оснований для удовлетворения искового требования ИП Пасютина В.Е. о взыскании с ГУП «ЕРЭС» неосновательного обогащения.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления ИП Пасютина В.Е. об изменении исковых требований, предусматривающих дополнение иска требованием о признании договора о переводе долга от 25 мая 2017 года, заключенного между ИП Пасютиным В.Е. и ООО «Пасютин», недействительным на основании статей 184, 408, 439 ГК ПМР. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Пункт 1 статьи 29 АПК ПМР регламентируетправо истца до принятия решения арбитражным судом изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска.

При этом под основанием искового заявления следует понимать фактические обстоятельства, с наличием или отсутствием которых истец связывает свое материально-правовое требование к ответчику. Предметом искового заявления признается материально-правовое требование истца к ответчику, направленное на защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.Одновременное изменение основания и предмета искового заявления не допускается.

Из предмета и основания искового заявления следует, что материально-правовое требование о взыскании неосновательного обогащения на основании статей 1136, 1143 ГК ПМР заменяется требованием о признании ничтожной сделки недействительной на основании статей 184, 408, 439 ГК ПМР и приводятся иные основания этого изменения, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что имеет место изменение предмета и основания иска.

На основании изложенного, суд кассационной инстанции полагает решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований ИП Пасютина В.Е. вынесенным при полном исследовании всех доказательств, имеющихся в материалах дела.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных выше норм права, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения искового заявления ИП ПасютинаВ.Е..

Ввиду изложенного следует признать необоснованными и подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы, указывающие на неправильное применение судом первой инстанции действующего законодательства.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 2 июля 2020 года по делу № 290/20-10 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Пасютина Владимира Евгеньевича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,**

**заместитель Председателя**

**Арбитражного суда ПМР Костяновский Е.А.**