

 **13 августа 20 53/20-03к**

 **280/20-11**

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновского Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лептаря» на определение Арбитражного суда ПМР о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения от 16 июня 2020 года по делу № 280/20-11 (судья Кушко Е.А.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торгрынок» (г. Бендеры, ул. А. Федорова, д. 1, кв. 28) о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Лептаря» (г. Бендеры, ул. Суворова, д. 4а)**,**

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Лептаря» –Пташник А.П. - руководитель;

общества с ограниченной ответственностью «Торгрынок» – Гарбузюк О.С. – по доверенности;

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Лептаря»(далее – ООО «Лептаря», податель кассационной жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда ПМР о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения от 16 июня 2020 года по делу № 280/20-11, в соответствии с которым требования общества с ограниченной ответственностью «Торгрынок» (далее – ООО «Торгрынок») признаны обоснованными, и в отношении ООО «Лептаря» введена процедура наблюдения сроком на 3 месяца.

ООО «Лептаря», не согласившись с вынесенным определением, подала в Арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит определение Арбитражного суда от 16июня 2020 года по делу № 280/20-11 отменить и прекратить производство по делу.

Кассационная жалоба ООО «Лептаря» мотивирована следующим.

Податель кассационной жалобы основывает свою позицию на положениях статей 95, 131 АПК ПМР, в соответствии с которыми судья обязан принять к производству арбитражного суда заявление о признании должника несостоятельным (банкротом), поданное с учетом требований, установленных Законом ПМР «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии со статьями 36, 37 указанного закона к заявлению конкурсного кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом) прилагаются документы, подтверждающие обязательства должника перед конкурсным кредитором, а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам; доказательства оснований возникновения задолженности (счета-фактуры, товарно-транспортные накладные и иные документы); иные обстоятельства, на которых основывается заявление кредитора.

Вместе с тем, указанные документы не были приложены к заявлению ООО «Торгрынок» о признании ООО «Лептаря» несостоятельным (банкротом), что по мнению подателя кассационной жалобы является безусловным основанием для возвращения заявленияООО «Торгрынок» на основании статьи 41 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)».

Также ООО «Лептаря» обращает внимание суда кассационной инстанции на то, что в соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы.

Из материалов дела следует, что ООО «Торгрынок» обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании ООО «Лептаря» несостоятельным (банкротом), полагая, что ему (обществу) принадлежат права конкурсного кредитора. Вместе с тем податель кассационной жалобы считает, что ООО «Торгрынок» не обладает статусом конкурсного кредитора ввиду следующего.

Так, в соответствии с пунктом ж) статьи 2 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсные кредиторы - это кредиторы по денежным обязательствам, за исключением учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия.

Определением Арбитражного суда ПМР по делу № 280/20-11 от 16 июня 2020 года установлено, что «решением Арбитражного суда ПМР от 22 июля 2013 года по делу №467/13-03 взыскана в пользу Левицкого Ю.В. действительная стоимость доли в сумме 3 345 547 рублей».Таким образом, арбитражный суд первой инстанции констатирует, что общая сумма неоплаченной задолженности по состоянию на 16 июня 2020 года, заявленной ООО «Торгрынок» в рамках дела №280/20-11, состоит из неоплаченной части действительной стоимости доли, выбывшему участнику общества из общества, в сумме904 872,51 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами – 727 932,41 рублей, и возмещения уплаченной государственной пошлины - 3 687,17 рублей. Указанное обстоятельство, по мнению подателя кассационной жалобы,свидетельствует о том, что денежное обязательство перед выбывшим участником ООО «Лептаря», атакже подлежащие применению за неисполнение обязательств проценты за просрочку платежа, являются обязательствами, вытекающими из имущественных прав бывшего участника общества от такого участия в ООО «Лептаря».

В связи с этим, основывая свои доводы на положениях подпунктов а), б) пункта 2 статьи 4 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», податель кассационной жалобы полагает, что указанные обязательства ООО «Лептаря» перед ООО «Торгрынок» не могут быть включены в реестр требований конкурсных кредиторов при определении наличия признаков банкротства должника, поскольку являются обязательствами перед бывшими участниками (учредителями) должника, вытекающие из такого участия.

На основании вышеизложенного, ООО «Лептаря» просит определение Арбитражного суда ПМР от 16июня 2020 года по делу № 280/20-11 отменить и прекратить производство по делу.

**ООО «Торгрынок»** возражал против удовлетворения кассационной жалобы ООО «Лептаря», указав в своем отзыве на то, что доводы ООО «Лептаря» несостоятельны, а выводы подателя кассационной жалобы основаны на неправильном понимании норм действующего законодательства ПМР по следующим основаниям.

В обоснование доводов кассационной жалобы ООО «Лептаря» ссылается на нарушение ООО «Торгрынок» положений статей 36, 37 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» при подаче в Арбитражный суд ПМР заявления о признании ООО «Лептаря» несостоятельным (банкротом).

По мнению ООО «Торгрынок», это заблуждение подателя кассационной жалобы опровергается приобщенными к материалам дела доказательствами наличия у ООО «Лептаря» признаков несостоятельности (банкротства).Кроме того, совокупность представленных доказательств, включая вступившие в законную силу решения Арбитражного суда ПМР, изучены в судебном заседании и отражены в определении Арбитражного суда ПМР от 16 июня 2020 года по делу №280/20-11.

Довод подателя кассационной жалобы о том, что задолженность перед ООО «Торгрынок» не может быть включена в реестр требований кредиторов при определении наличия признаков банкротства ООО «Лептаря», ООО «Торгрынок» считает основанным при неверном уяснении положений пункта ж) статьи 2 и подпункта а) пункта 2 статьи 4 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку ООО «Торгрынок» не являлось участником ООО «Лептаря». Кроме того, указанные нормоположения во взаимосвязи с нормами подпункта г), е) пункта 4 статьи 61, пункта 1 статьи 145, подпункта а) пункта 2 статьи 146 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 7 статьи 66 Гражданского кодекса ПМР и статьи 57 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» применяются в отношении участников ООО «Лептаря», находящихся в таком статусе на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.

В свете вышеизложенного, указанные ООО «Лептаря» в кассационной жалобе доводы ООО «Торгрынок» находит не отвечающими установленным обстоятельствам и не основанными на нормах действующего законодательства ПМР, а потому в удовлетворении кассационной жалобы просит отказать, оставив в силе определение Арбитражного суда от 16июня 2020 года по делу № 280/20-11.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражения на них, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно статьям 10, 51 АПК ПМР арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а результаты оценки доказательств отразить в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Торгрынок», руководствуясь пунктом 1 статьи 7, пунктом 2 статьи 6 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», обратился в Арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Лептаря» несостоятельным (банкротом). Основанием для обращения ООО «Торгрынок» послужило неисполнение ООО «Лептаря» обязательства по погашению задолженности в размере 1 636 492 рублей 09 копеек, состоящей из основного долга – 904 872 рубля 51 копейка, возмещения уплаченной государственной пошлины – 3 687 рубля 17 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами – 727 932 рубля 41 копейка, в течение трех месяцев с даты, когда оно должно быть исполнено.

Учитывая, что наличие задолженности в размере 1 636 492 рублей 09 копеек подтверждено вступившими в законную силу судебными актами, принимая во внимание для определения наличия признаков банкротства сумму долга в размере более 15 000 РУ МЗП, требования ООО «Торгрынок» правомерно признаны судом первой инстанции обоснованными, соответствующими статье 45 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», и позволяющими в силу статьи 59 Закона ввести в отношении должника процедуру наблюдения.

Отклоняет суд кассационной инстанции довод ООО «Лептаря» об отсутствии у ООО «Торгрынок» оснований для обращения в арбитражный суд ввиду отсутствия у последнего статуса конкурсного кредитора.

При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы.

Согласно пункту «ж» статьи 2 Закона конкурсные кредиторы – кредиторы по денежным обязательствам, за исключением учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия.

Как следует из материалов дела, требование ООО «Торгрынок» к ООО «Лептаря» о взыскании долга вытекает из Постановлений кассационной инстанции Арбитражного суда № 136/18-03к; № 137/18-03к от 31 октября 2018 года по делу № 467/13-03, на основании которых произведено процессуальное правопреемство взыскателя – Левицкий Юрий Владимирович заменен на ООО «Торгрынок», Определения Арбитражного суда о процессуальном правопреемстве от 22 января 2019 года по делу № 429/18-06, на основании которого произведена замена Левицкого Юрия Владимировича на ООО «Торгрынок», решения Арбитражного суда от 17 января 2019 года по делу № 839/18-06, решения Арбитражного суда от 17 апреля 2020 года по делу № 131/20-11.

При этом ООО «Торгрынок» участником ООО «Лептаря» не являлось и, таким образом, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что ООО «Торгрынок» обладает статусом конкурсного кредитора по отношению к ООО «Лептаря», соответственно требование ООО «Торгрынок» о включении образовавшейся задолженности в размере 1 636 492 рублей 09 копеек в реестр требований кредиторов обоснованными.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене определения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных выше норм права, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявления ООО «Торгрынок».

Ввиду изложенного следует признать необоснованными и подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы, указывающие на неправильное применение судом первой инстанции действующего законодательства.

 Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**Постановил:**

Определение Арбитражного суда ПМР о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения от 16 июня 2020 года по делу № 280/20-11 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лептаря» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,**

**заместитель Председателя**

**Арбитражного суда ПМР Костяновский Е.А.**