|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «21» мая 2020 г. | | | | | | | Дело № 272/20-02 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная фирма «Интерцентр-люкс» (г.Тирасполь ул.Котовского, д.4) к Обществу с ограниченной ответственностью «Форплит» (г.Тирасполь пгт.Новотираспольский ул.Бабина,17) о взыскании денежных средств как неосновательного обогащения,

при участии представителя истца –Спасского А.Н. по доверенности № 000009 от 11.01.2020 года,

в отсутствие представителя ответчика «Форплит», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства по делу (заказное письмо с уведомлением №3/717 от 07.05.2020 г.),

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная фирма «Интерцентр-люкс» (далее ООО ТПФ «Интерцентр-люкс», истец) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Форплит» (далее ООО «Форплит», ответчик) о взыскании денежных средств как неосновательного обогащения.

Определением от 06 мая 2020 года исковое заявление принято к производству Арбитражного суда, и назначено к слушанию на 21 мая 2020 года.

Дело рассмотрено по существу и резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2020 года. Мотивированное решение изготовлено 22 мая 2020 года.

Истец ООО ТПФ «Интерцентр-люкс» свои требования обосновал следующим.

07 августа 2019 года между ООО ТПФ «Интерцентр-люкс» и ООО «Форплит» был заключен договор № 21 купли-продажи. В соответствии с условиями заключенного договора Ответчик принял на себя обязательство продать строительные материалы (тротуарную плитку «старый город» и бордюры коричневые) в количестве и по качеству, согласованном в договоре и в спецификации к договору (приложение № 1), а Истец, в свою очередь, принял на себя обязательство принять и оплатить поставленный товар в форме 100% предоплаты.

09 августа 2019 года платежным поручением № 2818 Истец перечислил на расчетный счет Ответчика часть денежных средств, определенных договором в сумме 13 270 рублей ПМР.

31 января 2020 года между сторонами было подписано соглашение о расторжении договора № 21 от 07.08.2019 года, в соответствии с подпунктом 2.1. пункта 2 которого Ответчик обязался течении 10-ти рабочих дней с момента подписания сторонами соглашения о расторжении перечислить Истцу сумму предварительной оплаты в размере 13 270,00 рублей ПМР. Однако в установленный соглашением о расторжении договора срок Ответчик денежные средства в адрес Истца не перечислил. Требование от 17 февраля 2020 года о перечислении в срок до 25 февраля 2020 года 13 270,00 рублей ПМР, Ответчиком оставлено без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 324, 326, 327, 467, 470,1136 Гражданского Кодекса ПМР, просит суд взыскать с Ответчика в пользу Истца денежные средства, полученные им в качестве неосновательного обогащения в сумме 13 270,00 рублей ПМР, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 630, 80 рублей.

В судебном заседании **представитель истца** поддержал заявленные исковые требования, просил их удовлетворить.

**Ответчик** **ООО «Форплит»** своего представителя в судебное заседание не направил, о времени и месте рассмотрения дела был уведомлен надлежащим образом в соответствии со ст.ст.102-1-102-3 АПК ПМР (заказное письмо с уведомлением №3/717 от 07.05.2020 г. возвращено 18.05.2020 г. за невостребованием).

При таких обстоятельствах, в соответствии с пунктом 2 статьей 108 АПК ПМР, спор разрешен в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя истца и исследовав, представленные им документы, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как судом установлено и подтверждается материалами дела, 07 августа 2019 года между ООО «Форплит» (продавец) и ООО ТПФ «Интерцентр-люкс» (покупатель) в соответствии с п.1 статьи 471 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) был заключен договор купли-продажи № 21.

В соответствии с пунктами 1.1., 2.1. заключенного договора Ответчик принял на себя обязательство продать строительные материалы (тротуарную плитку «старый город» и бордюры коричневые) в количестве: коричневой 410 кв.м. по цене 95 рублей за 1 кв.м., оранжевой 150 кв.м. по цене 100 рублей за 1 кв.м., и бордюры коричневые 310 штук по цене 40 рублей за штуку, на общую сумму 66 350 рублей.

Истец, в свою очередь, принял на себя обязательство принять и оплатить поставленный товар путем перечисления Продавцу 100% предоплаты (пункты 3.2.2,5.1 договора).

Во исполнение принятых обязательств и в соответствии с п.1 ст.504 ГК ПМР, 09 августа 2019 года платежным поручением № 2818 Истец перечислил на расчетный счет Ответчика часть предоплаты в сумме 13 270 рублей ПМР, что подтверждается платежным поручением.

31 января 2020 года между сторонами было подписано соглашение о расторжении договора купли-продажи № 21 от 07.08.2019 года.

Как следует из п.2, 4 статьи 470 ГК ПМР, при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Соглашением от 31.01.2020 г. о расторжении договора купли-продажи (подпунктом 2.1.) предусмотрена обязанность Ответчика перечислить Истцу сумму предварительной оплаты в размере 13 270 рублей в течение 10-ти рабочих дней с момента подписания сторонами соглашения о расторжении договора.

При таких обстоятельствах, истец обоснованно, в соответствии с положениями п.4 ст.470 ГК ПМР, потребовал возвращения того, что было исполнено им по обязательству до момента расторжения договора. 17 февраля 2020 года Истцом в адрес Ответчика заказным письмом было направлено предарбитражное уведомление исх. № 000066 с требованием о перечислении в адрес истца в срок до 25 февраля 2020 года суммы неосновательного обогащения в размере 13 270,00 рублей, которое было получено Ответчиком 07.03.2020 года, однако оставлено без удовлетворения. Денежные средства в адрес Истца Ответчиком не перечислены. Доказательств обратного суду не представлено (ст.45 АПК ПМР).

Согласно справки ЗАО «Приднестровский Сбербанк» № 01-16/105 от 21.05.2020 г., за период с 31.01.2020 г. по 20.05.2020 г. на текущий счет ООО «ТПФ «Интерцентр-люкс» денежные средства от ООО «Форплит» не поступали.

До расторжения договора строительный материал на сумму частичной предоплаты Истцу не передан.

Таким образом, Ответчик неосновательно обогатился за счет Истца на сумму 13 270 рублей.

В соответствии со статьей 1136 ГК ПМР лицо, которое без установленных актами законодательства или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Обязанность, установленная пунктом 1 настоящей статьи, возникает также, если основание, по которому приобретено или сбережено имущество, отпало впоследствии.

Поскольку Истцу денежные средства Ответчиком не возвращены, строительный материал на сумму частичной предоплаты не передан, обязанность его предоставить отпала, Истец обоснованно обратился в суд с иском о возврате в качестве неосновательного обогащения денежных средств, полученных Ответчиком до расторжения договора.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам статьи 51 АПК ПМР, учитывая, что материалами дела подтверждено перечисление ООО «Форплит» суммы предварительной оплаты по договору, расторгнутому впоследствии, суд находит требование истца к ответчику о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 13 270 рублей обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п.1 ст.84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Истец при подаче иска в суд оплатил государственную пошлину в размере 630 рублей 80 копеек, что подтверждается платежным поручением № 979 от 03.04.2020 г.

При таких данных, с учетом положений ст.84 АПК ПМР, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма уплаченной истцом государственной пошлины в размере 630 рублей 80 копеек.

На основании изложенного, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьей 84, статьями 113-116, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная фирма «Интерцентр-люкс» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Форплит» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная фирма «Интерцентр-люкс» денежные средства, полученные в качестве неосновательного обогащения в размере 13 270 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Форплит» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная фирма «Интерцентр-люкс» сумму уплаченной истцом государственной пошлины в размере 630 рублей 80 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**