|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **«\_14\_» \_\_\_\_мая\_\_\_ 2020\_г.**  |  **дело №\_267/20-12\_\_\_**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Дермень» (Григориопольский р-он, с. Красногорка, ул. Лазарева б/н) к обществу с ограниченной ответственностью «Фуд-Трейд» (г. Тирасполь, ул. Луначарского, д. 24) о взыскании долга, с привлечением к участию в деле, в качестве третьего лица, общества с ограниченной ответственностью «Фуршет» (г. Тирасполь, ул. Луначарского д. 24) при участии представителей:

ООО «Дермень» – Оссовского О.В. по доверенности б/н от 16 марта 2020 года,

ООО «Фуд-Трейд»- Соколова А.Л. По доверенности № 02-2020 от 14 апреля 2020 года,

в отсутствие ООО «Фуршет» извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

16 апреля 2020 года в рамках производства по делу №184/20-12 Арбитражным судом в отдельное производство выделено требование общества с ограниченной ответственностью «Дермень» (далее – ООО «Дермень», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Фуд-Трейд» (далее – ООО «Фуд-Трейд», ответчик) о взыскании задолженности по договору уступки права требования от 27 июня 2019 года № 1 сумму в размере 116 396, 54 рублей.

Определением Арбитражного суда от 16 апреля 2020 года к производству Арбитражного суда принято указанное исковое требование ООО «Дермень». Также определением от 16 апреля 2020 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено ООО «Фуршет».

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям указанным в мотивированном определении Арбитражного суда.

В состоявшемся 14 мая 2020 года судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие ООО «Фуршет». При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление № 1/404 от 28 апреля 2020 года, подтверждающее направление третьему лицу копии определения суда о принятии заявления к производству. Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям статьи 108 АПК ПМР, Арбитражный суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие ООО «Фуршет».

Дело рассмотрено по существу в судебном заседании 14 мая 2020 года, по итогам которого оглашена резолютивная часть судебного решения. Полный текст судебного решения изготовлен 21 мая 2020 года.

**ООО «Дермень»** в ходе судебного заседанияподдержало заявленные исковые требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме.При этом в обоснование своей позиции истец указывал следующие обстоятельства.

4 апреля 2015 года между истцом и ООО «Фуршет» заключен Договор на поставку товара № Ф/Т/5. В рамках пункта 1.1 данного договора ответчик принял на себя обязательства поставки товара, а ООО «Фуршет» обязательства принять и оплатить товар, согласно условиям договора.

В соответствии с принятыми на себя обязательствами по оплате товара (подпункт 7.1 Договора) ООО «Фуршет» обязался оплатить поставленный товар по ценам, согласованным сторонами договора в спецификациях.

Сумма задолженности ООО «Фуршет» перед ООО «Дермень» составляет 256 396,54 рубля ПМР.

Обязательства ООО «Фуршет» по оплате поставленного товара перед истцом исполнены не были.

27 июня 2019 года, в связи с неисполнением ООО «Фуршет» своих обязательств по оплате поставленного товара по Договору на № Ф/Т/5 от 4 апреля 2015 года, между ООО «Дермень», ООО «Фуд-Трейд» и ООО «Фуршет» заключен Договор уступки права требования № 1 (далее - Договор уступки).

В рамках статьи 399 Гражданского кодекса и в соответствии с условиями Договора уступки истец передал, а ответчик принял на себя в полном объеме право требования денежных средств с ООО «Фуршет» по Договору на поставку товара № Ф/Т/5.

При этом в соответствии с пунктом 2.3 Договора уступки, ответчик принял на себя обязательство выплатить истцу денежные средства за уступаемое право требования.

Пункт 3.1 прямо определяет сумму денежных средств, которые обязан выплатить ответчик истцу в размере 256 396,54 рублей ПМР. Данная сумма подтверждается Актом сверки расчетов между ООО «Дермень» и ООО «Фуд-Трейд», приложенному к исковому заявлению.

Однако денежные средства за уступку права требования ответчиком истцу выплачены частично. Оплата по договору произведена в размере 140 000 рублей ПМР (реестр расчетов, платежное поручение №14 от 18 июля 2019 года, № 32 от 29 июля 2019 года, № 88 от 6 сентября 2019 года, № 200 от 17 октября 2019 года, № 245 от 2 ноября 2019 года, № 399 от 23 декабря 2019 года).

На основании изложенного ООО «Дермень» просит взыскать с ООО «Фуд-Трейд» задолженность в размере 116 396,54 (256 396,54 – 140 000,00) рублей.

**ООО «Фуд-Трейд»** возражало против удовлетворения исковых требований, предоставив отзыв на исковое заявление, в котором приводило следующие доводы.

Между ООО «Дермень» и ООО «Фуд-Трейд» был заключен Договор уступки права требования №1 от 27 июня 2019 года.

В соответствии с условиями п.1.1. Договора уступки Цедент передает, а Цессионарий принимает право требования Цедента к Должнику в размере 256 396,54 рублей ПМР, возникшее на основании Договора Ф/Т/5 от 4 апреля 2015 года, заключенного между Цедентом и Должником.

Исходя из правового анализа норм п.1 ст. 399, ст. 401, п.4 ст. 471 ГК ПМР следует, что первоначальный кредитор имеет право осуществить возмездное отчуждение товара – права требования долга с должника, являющегося имущественным правом, при условии, что он обладает этим правом в объеме и на тех условиях, которые существовали на момент перехода права. Соответственно, первоначальный кредитор в силу норм ст. 402 и ст. 473 ГК ПМР обязан передать документы, подтверждающие его право требовать долг с должника, передаваемый по Договору уступки.

 Указанная обязанность истца нашла свое отражение в содержании пунктов 2.1. и 2.2. Договора уступки, согласно которым Цедент обязан передать Цессионарию в течение 3 рабочих дней после подписания Договора все необходимые документы и информацию, удостоверяющие право требования Цедента к Должнику, указанное в разделе 1 Договора, в также сообщить Цессионарию в тот же срок все иные сведения, имеющие значение для осуществления Цессионарием своих прав по указанному договору № Ф/Т/5 от 4 апреля 2015 года.

Вместе с тем до настоящего времени это обязательство истцом не выполнено.

Ответчик, полагая наличие у истца вышеуказанных документов, подтверждающих существование у него права требования к ООО «Фуршет», частично осуществил в адрес истца оплату по Договору уступки в размере 140 000, 00 рублей ПМР.

Вместе с тем, ввиду того, что истцом так и не была исполнена обязанность, предусмотренная п.2.1. Договора уступки, по предоставлению в адрес ответчика документов, подтверждающих уступаемое цедентом право, исполнение обязанности цессионария по уплате истцу вознаграждения, предусмотренного п. 3.1. Договора уступки, на основании норм п. 2. ст. 345 ГК ПМР было приостановлено.

Исходя из изложенного, вывод истца о наличии просроченной обязанности ответчика уплачивать денежные средства по договору уступки, не соответствует фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам.

Кроме того, исковые требования не подлежат, по мнению ответчика, удовлетворению, так как от ООО «Фуршет» не было получено согласие на передачу прав требования по договору № 8/Т/5 от 4 апреля 2015 года.

Вместе с тем пункт 8.10 договора № 8/Т/5 от 4 апреля 2015 года предусматривает, что ни одна сторона не вправе передавать свои права по данному договору третьей стороне без письменного согласия на то другой стороны.

Также ответчик полагает несостоятельным довод истца о том, что наличие вышеуказанной задолженности по договору уступки подтверждается актом сверки.

ООО «Фуд-Трейд» указывает, что данный акт сверки в силу норм статьи 8 ГК ПМР не может рассматриваться в качестве основания возникновения у ответчика гражданских прав и обязанностей.

Таким образом, исковые требования, по мнению ответчика, не подлежат удовлетворению.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав документы, представленные истцом, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В ходе судебного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что между ООО «Дермень» и ООО «Фуд-Трейд» 27 июня 2019 года заключен Договор уступки прав требования № 1 (далее - договор).

В силу статьи 399 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской республики право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования).

Согласно пункту 1.1 договора цедент передает, а цессионарий принимает право требования цедента к должнику в размере 256 396,54 рублей, возникшее на основании договора № Ф/Т/5 от 4 апреля 2015 года, заключенного между цедентом и ООО «Фуршет».

Оценивая приведенное положение договора на соответствие статье 399 ГК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу, что уступка требования ООО «Дермень» осуществлена путем заключения договора в рамках действующего законодательства и соответствует положениям статьи 399 ГК ПМР.

Из совокупного прочтения пунктов 2.3. и 3.1 договора следует, что уступка права (требования) цедента к ООО «Фуршет», осуществляемая по данному договору, является возмездной. В качестве оплаты за уступаемое право (требование) цедента к должнику цессионарий, то есть ООО «Фуд-Трейд», обязуется выплатить цеденту, то есть ООО «Дермень», денежные средства в размере 256 396,54 рублей. При этом срок выплаты указанных денежных средств определен сторонами в Приложении №1 к договору, а именно:

- в срок до 12 июля 2019 года в сумме 30  000 рублей,

- в срок до 19 июля 2019 года в сумме 50 000 рублей,

 - в срок до 26 июля 2019 года в сумме 50 000 рублей,

- в срок до 9 августа 2019 года в сумме 50 000 рублей,

- срок до 23 августа 2019 года в сумме 76 396,54 рублей.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о согласовании сторонами порядка оплаты за уступаемое право требования, который и должен был соблюдаться ООО «Фуд-Трейд» в целях исполнения обязанностей по договору.

Ответчиком частично исполнена обязанность оплаты за уступаемое право. Так в материалы дела представлены копии платежных поручений № 399 от 23 декабря 2019 года на сумму 15 000 рублей, № 245 от 2 ноября 2019 года на сумму 30 000 рублей, № 200 от 17 октября 2019 года на сумму 15 000, № 88 от 6 сентября 2019 года на сумму 20 000, № 14 от 18 июля 2019 года на сумму 30000 рублей, № 32 от 29 июля 2019 года на сумму 30 000 рублей. В перечисленных платежных поручениях в качестве назначений платежа указывается: оплата за товар по договору уступки права требования № ф/Т/5 от 27 июля 2019 года.

Также в подтверждение частичной оплаты ООО «Фуд-Трейд» по договору в материалы дела представлены реестр расчетов согласно договора уступки права требования №1 от 27 июня 2019 года и Акт сверки за период с 1 июля 2019 года по 10 декабря 2019 года между ООО «Дермень» и ООО «Фуд-Трейд».

Кроме того, факт частичной оплаты по договору за уступаемое право призван ответчиком в ходе разбирательства по делу, что следует из отзыва на исковое заявление и устных пояснений представителя в ходе судебных заседаний.

Оценивая совокупность доказательств, представленных в материалы дела по правилам статьи 51 АПК ПМР, и следуя положениям пункта 3 статьи 62 АПК ПМР Арбитражный суд считает установленным факт частичного исполнения ООО «Фуд-Трейд» обязанности по оплате за уступаемое право на основании договора.

При этом, как установлено Арбитражным судом, по условиям договора стоимостной оценкой уступаемого права сторонами определена сумма 256 396,54 рублей, которая должна была быть выплачена в срок до 23 августа 2019 года. Доказательств погашения ООО «Фуд-Трейд» суммы в размере 116 396, 54 рублей в материалы дела не представлено. В связи с чем обязанность по оплате суммы 116 396,54 рублей признается Арбитражным судом не исполненной.

ООО «Фуд-Трейд» со ссылкой на пункт 2 статьи 345 ГК ПМР указывает на право ответчика приостановить исполнение обязательства по оплате уступаемого права ввиду того, что ООО «Дермень» не передало ответчику документы и информацию, удостоверяющие право требования цедента к должнику. Арбитражный суд отклоняет приведенный довод ответчика по следующим основаниям.

Пунктом 2.1 договора предусмотрено, что цедент обязан передать цессионарию в течении 3 (трех) рабочих дней после подписания настоящего договора все необходимые документы и информацию, удостоверяющие право требования цедента к должнику, указанное в разделе 1 настоящего договора.

Данное положение соответствует пункту 2 статьи 402 ГК ПМР, согласно которого кредитор, уступивший требование другому лицу, обязан передать ему документы, удостоверяющие право требования, и сообщить сведения, имеющие значение для осуществления требования.

При этом договором не установлен перечень документов, подлежащих передаче и требований к оформлению факта передачи документов и сведений. Утверждения ООО «Фуд-Трейд» о неисполнении ООО «Дермень» обязанности передать документы удостоверяющие право требования, равно как и утверждение ООО «Дермень» о том, что ответчик располагал сведениями об уступаемом праве не подтверждены какими-либо доказательствами. В связи с чем установить данный факт не представляется возможным.

При этом пунктом 2.1 договора установлен срок в течении 3 рабочих дней для передачи таких документов, то есть до 3 июля 2019 года. Однако, согласно платежного поручения № 14 от 18 июля 2019 года ООО «Фуд-Трейд» приступило к исполнению обязанности по оплате денежных средства за уступаемое право. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что ответчиком путем совершения действий по перечислению денежных средств подтверждается факт того, что общество располагало сведениями о праве требования, которое было передано по договору и сведениями, имеющими значение для осуществления требования.

При этом в материалы дела представлена копия договора № Ф/Т/5 от 4 апреля 2015 года и копии товарно-транспортных накладных № 396 от 5 июня 2019 года, № 424 от 14 июня 2019 года, №319 от 3 мая 2019 года, № 324 от 7 мая 2019 года, №330 от 10 мая 2019 года, № 337 от 14 мая 2019 года, №347 от 16 мая 2019 года, №348 от 16 мая 2019 года, №236 от 8 апреля 2019 года, № 240 от 9 апреля 2019 года, №241 от 9 апреля 2019 года, № 253 от 12 апреля 2019 года, № 272 от 16 апреля 2019 года, № 219 от 2 апреля 2019 года, № 206 от 27 марта 2019 года, №184 от 19 марта 2019 года, № 183 от 19 марта 2019 года, №158 от 7 марта 2019 года, № 157 от 7 марта 2019 года, № 104 от 15 февраля 2019 года, № 103 от 15 февраля 2019 года, №59 от 29 января 2019 года, № 38 от 22 января 2019 года, № 37 от 22 января 2019 года, № 36 от 22 января 2019 года. Перечисленные документы оцениваются Арбитражным судом как доказательства, подтверждающие действительность уступаемого права. Доказательств обратного в материалы дела не представлено. На основании изложенного Арбитражный суд признает необоснованными доводы ответчика, основанные на положения статей 401, 399, 471, 407 ГК ПМР об объеме уступаемых прав и ответственности цедента за действительность передаваемого права.

Кроме того, пунктом 4.1 договора установлено, что за неисполнение либо ненадлежащее исполнение договора стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Действующим законодательством ответственность за отсутствие доказательств, подтверждающих исполнение обязанности цедента передать документы, удостоверяющие право требования, и сообщить сведения, имеющие значение для осуществления требования в виде отказа цессионария от оплаты денежной оценки уступаемого права, не предусмотрено.

Статья 402 ГК ПМР регламентирует доказательства прав нового кредитора. Доказательств, подтверждающих факт не исполнения должником, то есть ООО «Фуршет», обязательства новому кредитору (ООО «Фуд-Трейд») до представления ему доказательств перехода требования к этому лицу в материалы дела не представлено.

В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что отсутствие доказательств, подтверждающих исполнение ООО «Дермень» обязанности, закрепленной пунктом 2.1 договора, не привело к нарушению прав ООО «Фуд-Трейд» и не может являться основанием для отказа в исполнении обязанности цессионария по выплате цеденту денежных средств по договору.

Кроме того, ссылка ответчика на положения пункта 2 статьи 345 ГК ПМР является необоснованной. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 345 ГК ПМР, в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

В материалах дела отсутствую доказательства, подтверждающие неисполнение ООО «Дермень» обязательств по договору. Равно как и не представлено доказательств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не было произведено в установленный срок. Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии основании для приостановления исполнения своего обязательства со стороны ООО «Фуд- Трейд».

Доводы ответчика об отсутствии согласия ООО «Фуршет» на уступку права требования отклоняются Арбитражным судом за необоснованностью.

Так, в материалы дела представлена копия договора уступки права требования № 1 от 27 июня 2019 года, на странице №2 которого указывается, что с договором уступки права требования ознакомлен должник ООО «Фуршет» и имеется печать организации, подпись директора юридического лица. Кроме того, пунктом 5.1 договора установлено, что должник путем ознакомления с настоящим договором считается письменно уведомленным об уступке. Указанное свидетельствует о том, что ООО «Фуршет», ознакомившись с содержанием договора и подписав его своими действиями, выразил согласие на уступку права требования по договору № Ф/Т/5 от 4 апреля 2015 года, так как такое согласие выражено путем подписания договора Арбитражный суд приходит к выводу и о соблюдении письменной формы такого согласия.

На основании материалов дела и положений ГК ПМР Арбитражный суд пришел к выводу о наличии у ООО «Фуд-Трейд» обязанности выплатить ООО «Дермень» денежную сумму в размере 256 396, 54 рублей за уступаемое право (требование). Так как ответчиком выплачена часть данных денежных средства в размере 140 000 рублей, следовательно требование ООО «Дермень» о взыскании задолженности в размере 116 396, 54 рублей являются обоснованными.

Наличие задолженности ответчика подтверждается и представленным в материалы дела актом сверки за период с 1 июля 2019 года по 10 декабря 2019 года между ООО «Дермень» и ООО «Фуд-Трейд». Арбитражный суд отклоняет доводы ответчика относительно невозможности использования указанного акта в качестве доказательства наличия задолженности. Акт сверки, не является по своей правовой природе документом строгой бухгалтерской отчетности или первичным учетным документов, вместе с тем данный документ является актом выражения воли двух юридических лиц на подтверждение наличия правоотношений и расчетов между ними. В представленном в материалы деле акте, отражены данные о датах и номерах платежных поручений, имеющихся в деле и подтверждающих факт частичной оплаты ООО «Фуд-Трейд» по договору. Указанный акт подписан директором и бухгалтером ООО «Фуд-Трейд», которые в соответствии с Законом ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» несут ответственность за организацию бухгалтерского учета, обеспечение фиксирования фактов хозяйственной жизни в первичных документах, движением имущества и выполнения обязательств организации (ст. 7 и 8 закона). В связи с чем, ответственность за действительность и достоверность содержащейся в акте сверки информации относится на указанные лица.

ООО «Дермень» в порядке досудебного урегулирования спора направлялась претензия в адрес ООО «Фуд-Трейд» от 13 декабря 2019 года № 17 с просьбой погасить образовавшуюся задолженность. Однако данная претензия осталась без ответа со стороны ответчика.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Неисполнение обязанности по оплате уступленного права требования признается Арбитражным судом нарушением условий договора, а также несоблюдением требований действующего гражданского законодательства.

При таких обстоятельствах требования ООО «Дермень» о взыскании задолженности в размере 116 396, 54 рублей являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцом при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина, что подтверждается платежным поручением № 523 от 12 марта 2020 года. Так как требование ООО «Дермень» подлежит удовлетворению, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика – ООО «Фуд-Трейд» в пользу истца.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 113-116, статьей 84 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Дермень» удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фуд-Трейд» задолженность по договору уступки права требования № 1 от 27 июня 2019 года в размере 116 396, 54 рублей в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дермень».
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фуд-Трейд» государственную пошлину в размере 3 927,90 рублей ПМР в пользу ООО «Дермень».

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**