|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«\_2 \_» \_\_\_\_июня\_\_\_ 2020\_\_\_\_г.** | | | | | | | **дело №\_264/20-12\_\_\_** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление закрытого акционерного общества «Бендерский комбинат хлебопродуктов» (г. Бендеры, ул. Ленинградская, д. 5) к обществу с ограниченной ответственностью «Фуршет» (г. Тирасполь, ул. Луначарского, д. 24) о взыскании долга по договору поставки, при участии представителей:

ЗАО «Бендерский комбинат хлебопродуктов» – Лепетюк Т.В. по доверенности № 26 от 1 июня 2020 года,

в отсутствие ООО «Фуршет», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, установленных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) и при отсутствии отводов составу суда,

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 6 мая 2020 года к производству Арбитражного суда принято заявление закрытого акционерного общества «Бендерский комбинат хлебопродуктов» (далее – истец, ЗАО «БКХ») к обществу с ограниченной ответственностью «Фуршет» (далее – ООО ответчик, «Фуршет») о взыскании долга по договору поставки.

В состоявшемся судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд установил отсутствие представителей ООО «Фуршет». При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление №3/ 724 от 7 мая 2020 года о принятии заявления к производству. Указанное почтовое уведомление возвращено с пометкой «данный адресат выбыл». Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, Арбитражный суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие ООО «Фуршет».

Одновременно с подачей искового заявления истцом было направлено в Арбитражный суд ходатайство об истребовании доказательств. При этом в ходе судебного заседания 2 июня 2020 года представитель истца указала, что не настаивает на рассмотрении данного ходатайства. Отказ от заявленного ходатайства представитель истца обосновала неполучением ответчиком почтовых извещений, в том числе направленных Арбитражным судом, и кроме того из совокупности представленных в материалы дела доказательств, возможно установить факт заключения договора между истцом и ответчиком. По указанным основаниям ходатайство истца об истребовании доказательств, имеющееся в материалах дела, оставлено судом без рассмотрения.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть судебного решения оглашена в судебном заседании 2 июня 2020 года. Полный текст судебного решения изготовлен 9 июня 2020 года.

**ЗАО Бендерский комбинат хлебопродуктов»**  поддержало заявленные исковые требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме.При этом в обоснование своей позиции истец указывает следующие обстоятельства.

Истец и ответчик заключили договор поставки № Ф/Т б/н от 4 апреля 2015 года.

Во исполнение указанного договора истец поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 39 728,00 рублей ПМР, о чём свидетельствуют товарно-транспортные накладные на социально-значимые товары: № 60928 от 23.01.2019 г., № 60927 от 23.01.2019 г., № 61234 от 08.02.2019 г., № 61235 от 8.02.2019 г., № 61593 от 28.02.2019 г., № 61594 от 28.02.2019 г., № 62032 от 29.03.2019 г., № 62033 от 29.03.2019 г.Товар был принят ответчиком, что подтверждается товарными накладными с отметками ответчика: штампом организации и подписью ответственного лица.

Согласно п. 7.4 Договора ответчик был обязан оплатить поставленный товар путем перечисления стоимости товара на расчетный счет в течение 7 (семи) дней с момента реализации товара в сети магазинов «Фуршет».

Согласно акту сверки расчётов от 1 января 2019 г., за ответчиком числилась задолженность в сумме 13 970,29 рублей. Таким образом, общая сумма поставки составила 53 698,29 рублей.

Ответчиком частично была погашена задолженность на сумму 28 000 рублей:

- платёжное поручение № 2716 от 09.01.2019 г. на сумму 8 000,00 рублей;

- платёжное поручение № 3409 от 26.03.2019 г. на сумму 10000,00 рублей;

- платёжное поручение № 3751 от 20.05.2019 г. на сумму 10000,00 рублей.

Таким образом, ответчик обязательства по оплате поставленной продукции не исполнил на сумму 25 698,29 рублей ПМР.

В соответствии со ст. 326, 327 Гражданского кодекса ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств послужило основанием для направления истцом в его адрес досудебного предупреждения о погашении задолженности за поставку товаров в сумме 25 698,29 рублей. Ответ на досудебное предупреждение не поступил.

В связи с вышеизложенным, истец просит взыскать с ответчика ООО «Фуршет» сумму основного долга по договору поставки в размере 25 698,29 рублей.

**ООО «Фуршет»** в судебное заседание представителя не направило и не воспользовалось своим правом на представление отзыва на исковое заявление.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя истца и исследовав документы, представленные им, приходит к выводу об обоснованности требований истца. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В материалы дела истцом представлена заверенная надлежащим образом копия договора № Ф/Т от 4 апреля 2015 года. Оригинал такого договора истцом в судебное заседание для исследования не представлялся.

В соответствии с положениями статьи 52 АПК ПМР письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются, когда обстоятельства дела согласно закону подлежит установлению только такими документами.

В действующем законодательстве требований относительно необходимости установления факта заключения договора исключительно на основании оригинала договора не содержится.

В материалы дела представлены товарно-транспортные накладные, оригиналы которых исследовались в ходе судебного заседания, в основании совершения действий по таковым указан договор Ф/Т от 4 апреля 2015 года. Также в материалы дела истцом представлены платежные поручения, заверенные ОАО «ЭксимБанк», об оплате ООО «Фуршет» поставленного товара с указанием в назначении платежа: оплата за товар согласно договора от 4 апреля 2015 года.

Кроме того, в материалы дела представлены копии дополнительных соглашений к договору от 4 апреля 2015 года, оригиналы которых исследовались в ходе судебного заседания. Так, в материалы дела представлены копии дополнительного соглашение № 1 от 25 апреля 2016 года, № 2 от 1 декабря 2017 года, №3 от 1 февраля 2018 года, №4 от 13 февраля 2018 года, №5 от 12 марта 2018 года, № 6 от 3 декабря 2018 года, №7 от 18 декабря 2018 года.

На основании совокупности перечисленных материалов дела Арбитражный суд приходит к выводу о том, что между ЗАО «Бендерский комбинат хлебопродуктов» (как поставщиком) и ООО «Фуршет» (как покупателем) 4 апреля 2015 года был заключен Договор № Ф/Т на поставку товара (далее - договор). Признаков недействительности договор не содержит, доказательств обратного Арбитражному суду не представлено.

Арбитражный суд приходит к выводу, что данный договор подпадает под признаки договора купли-продажи, правовой регламентации которого посвящена глава 30 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской республики (далее - ГК ПМР).

В соответствии с пунктом 1 статьи 474 ГК ПМР по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

**Существенным условием договора купли-продажи** является **предмет договора** - это условия договора о товаре, о его наименовании и количестве.

По условиям п. 1.1 договора, заключенного сторонами, продавец обязуется в порядке и на условиях, установленных этим договором поставить определенный товар. Истцом представлены копии дополнительных соглашений перечисленных выше, в которых сторонами согласованы наименование товара, количество (масса товара), количество мест (штук), цена за товар в рублях ПМР и стоимость товара. Такой порядок согласования предмета договора купли-продажи не противоречит требованиям действующего законодательства.

Дополнительные соглашения , равно как и договор, подписаны уполномоченными лицами и скреплены печатями юридических лиц. Исходя из анализа содержания договора и спецификации, Арбитражный суд приходит к выводу, что стороны согласовали существенное условие договора купли-продажи, в связи с чем договор признается заключенным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ЗАО «Бендерский комбинат хлебопродуктов» , так и ООО «Фуршет».

Из материалов дела усматривается, что факт исполнения возложенных по договору на продавца, то есть ЗАО «Бендерский комбинат хлебопродуктов», обязанностей подтверждается товарно-транспортными накладными на социально значимые товары № 59461 от 2 ноября 2018 года, № 59460 от 2 ноября 2018 года, № 59789 от 21 ноября 2018 года, № 59790 от 21 ноября 2018 года, №60019 от 30 ноября 2018 года, № 60020 от 30 ноября 2018 года, № 60129 от 5 декабря 2018 года, № 60130 от 5 декабря 2018 года, № 60453 от 20 декабря 2018 года, № 60452 от 20 декабря 2018 года, № 60928 от 23 января 2019 года, № 60927 от 23 января 2019 года, № 61234 от 8 февраля 2019 года, №61235 от 8 февраля 2019 года, № 61593 от 28 февраля 2019 года, № 61594 от 28 февраля 2019 года, № 62032 от 29 марта 2019 года, № 62033 от 29 марта 2019 года. Копии перечисленных накладных представлены в материалы дела, а их оригиналы были обозрены Арбитражным судом в ходе судебного заседания.

Согласно пункту 3.4 договора датой поставки товара считается дата получения покупателем товара, которая должна совпадать с датой товаротранспортной накладной. Во исполнение данного пункта договора расходные накладные содержат дату поставки товара. Оценивая представленные истцом доказательства, Арбитражный суд признает перечисленные выше товарно-транспортные накладные достаточными доказательствами, подтверждающими факт исполнения обязанности продавца по передаче товара истцом – ЗАО «Бендерский комбинат хлебопродуктов», и факт исполнения покупателем - ООО «Фуршет» обязанности по приемке товара.

Из совокупного прочтения статей 502, 503 ГК ПМР следует, что покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором, либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно после получения товаров. Из содержания пункта 7.1. договора Ф/Т от 4 апреля 2015 года следует, что покупатель оплачивает товар, который поставляется по ценам, согласованным сторонами. В силу пункта 7.4 указанного договора оплата за товар осуществляется в рублях по безналичному расчету путем перечисления денежных средств на банковский счет ЗАО «Бендерский комбинат хлебопродуктов». Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о согласовании сторонами порядка оплаты за поставленный товар, который и должен был соблюдаться ООО «Фуршет» в целях исполнения обязанностей по договору.

Из представленных истцом доказательств следует, что ответчиком частично исполнялась обязанность по оплате поставленного товара. Так, согласно Акту сверки расчетов между ЗАО «Бенедрский комбинат хлебопродуктов» и ООО «Фуршет» на 1 января 2019 года, и Акту сверки расчетов между ЗАО «Бенедрский комбинат хлебопродуктов» и ООО «Фуршет» на 23 апреля 2019 года следует, что ООО «Фуршет» произведена частичная оплата за товар. Представленные акты сверки содержат сведения о дате оплаты, номере приходного документа и сумме, внесенной ответчиком. Данные акты содержат подписи и печати сторон.

Кроме того в материалы дела истцом предоставлены заверенные, надлежащим образом, копи платежных поручений № 2716 от 9 января 2019 года, № 3409 от 26 марта 2019 года, № №3751 от 20 мая 2019 года, № 2667 от 24 декабря 2018 года, №0 от 12 ноября 2018 года, № 2522 от 23 ноября 2018 года.

Оценивая данные доказательства по правилам, установленным статьями 48, 49 и 51 АПК ПМР, Арбитражный суд признает указанные доказательства в качестве достаточных доказательств, подтверждающих частичное выполнение ООО «Фуршет» обязанностей по договору. А также считает доказанным факт того, что внесенная сумма не является достаточной для исполнения обязанностей по оплате поставленного товара, так как не покрывает стоимость всего товара, поставленного ответчику.

Так, материалами дела подтверждается задолженность ООО «Фуршет» за поставленный истцом товар в размере 25 698,29 рублей.

Расчет истца суммы задолженности проверен Арбитражным судом и признается достоверным.

ЗАО «Бендерский комбинат хлебопродуктов» в порядке досудебного урегулирования спора направлялось досудебное предупреждение в адрес ООО «Фуршет» от 19 июня 2019 года № 547 с просьбой погасить образовавшуюся задолженность. Однако данное предупреждение осталось без ответа со стороны ответчика, что подтверждает нежелание исполнять обязательства по договору надлежащим образом и урегулировать сложившуюся ситуацию на условиях добросовестности.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Неисполнение в полной мере обязанности по оплате поставленного товара признается Арбитражным судом как нарушение условий договора, а также несоблюдение требований действующего гражданского законодательства.

При таких обстоятельствах требования ЗАО «Бенедрский комбинат хлебопродуктов» о взыскании с ООО «Фуршет» задолженности в размере 25 698,29 рублей являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. ЗАО «Бендерский комбинат хлебопродуктов» при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 1 128, 00 рублей, что подтверждается платежным поручением № 531 от 17 апреля 2020 года. Так как требование истца подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика – ООО «Фуршет»в пользу истца.

Руководствуясь статьей 84, статьями 113-116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

1. Требования ЗАО «Бендерский комбинат хлебопродуктов» удовлетворить.

2. Взыскать с ООО «Фуршет» в пользу ЗАО «Бендерский комбинат хлебопродуктов» задолженность в размере 25 698, 29 рублей.

3. Взыскать с ООО «Фуршет» в пользу ЗАО «Бендерский комбинат хлебопродуктов» государственную пошлину в размере 1 128,00 рублей .

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**