|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 19 » мая 2020 года** | | | | | | | **Дело № 250/20-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление закрытого акционерного общества «Бендерский пивоваренный завод» (г. Бендеры, ул. Дружбы, д.7) к обществу с ограниченной ответственностью «Фаэтон» (Слободзейский р-он с. Никольское, ул. Лесная, 2А) о взыскании долга по договорам поставки, при участии представителей:

истца - Мехед Л.А. по доверенности № 5 от 8 мая 2020 года, Романовской Р. В. по доверенности № 6 от 8 мая 2020 года,

ответчика - Левченко А.Ю. по доверенности от 11 мая 2020 года,

разъяснив процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) и при отсутствии отводов составу суда,

**У С Т А Н О В И Л:**

закрытое акционерного общество «Бендерский пивоваренный завод» (далее – истец, ЗАО) обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании долга с общества с ограниченной ответственностью «Фаэтон» (далее - ответчик, ООО «Фаэтон»).

Определением Арбитражного суда от 28 апреля 2020 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда.

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в определении Арбитражного суда от 12 мая 2020 года.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть судебного решения оглашена в судебном заседании 19 мая 2020 года. Полный текст судебного решения изготовлен 26 мая 2020 года.

**ЗАО «Бендерский пивоваренный завод»** в ходе судебного заседанияподдержало заявленные исковые требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме.При этом в обоснование своей позиции истец указывает следующие обстоятельства.

Между ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» и ООО «Фаэтон» заключены следующие договоры поставки товара:

- договор поставки товаров № 1 от 17 декабря 2018 года на поставку воды минеральной и других вод;

- договор поставки товаров № 2 от 17 декабря 2018 на поставку спиртосодержащей продукции,

- дополнительное соглашение № 2 от 4 ноября 2019 года к договору поставки товаров № 2 от 17 декабря 2018 года на поставку спиртосодержащей продукции;

- договор поставки товаров № 3 от 17 декабря 2018 года на поставку пива;

- договор поставки товаров № 8 от 25 декабря 2019 года на поставку воды минеральной и других вод;

- договор поставки товаров № 7 от 26 декабря 2019 года на поставку спиртосодержащей продукции;

- договор поставки товаров № 3 от 18 декабря 2019 на поставку пива.

Согласно пункту 1.1 вышеуказанных договоров Поставщик (ЗАО «Бендерский пивоваренный завод») обязался передать в собственность покупателя (ООО «Фаэтон» свою продукцию – минеральную воду и другие воды с наполнителями, пиво, а также спиртосодержащую продукцию, а покупателя взял на себя обязательства принять и оплатить данную продукцию на условиях указанных в договорах.

Обязательства по вышеуказанным договорам были выполнены истцом в полном объеме. Товар был принят ответчиком, что подтверждается товарно-транспортными накладными.

При этом ООО «Фаэтон» не исполнил в полном объеме свою обязанность по оплате товара в установленные сроки.

Таким образом, общая сумма задолженности ответчика перед истцом по указанным договорам поставки составляет 9 416 444,40 рублей.

В соответствии со ст. 326 и 327 Гражданского кодекса ПМР обязательства должны исполнять надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Истцом 16 сентября 2019 года и 16 марта 2020 года в адрес ООО «Фаэтон» направлены претензии о нарушении сроков оплаты и образовавшейся задолженности за поставленный договор. Вместе с тем ООО «Фаэтон» систематически не исполняет взятые на себя обязательства по погашению сложившееся задолженности, тем самым нарушая право собственности ЗАО «Бенедрский пивоваренный завод» на вышеуказанную денежную сумму.

**ООО «Фаэтон»** отзыв или письменные возражения на исковое заявление в Арбитражный суд не направило, при этом в ходе судебного заседания представитель пояснил, что образовавшуюся задолженность признает, однако сумму задолженности необходимо дополнительно перепроверить.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон и исследовав документы, представленные истцом, приходит к выводу об обоснованности исковых требований. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В ходе судебного разбирательства установлено, что между сторонами процесса заключены договоры поставки товара. А именно в материалы представлены: Договор поставки товара № 1 от 17 декабря 2018 года с дополнительным соглашением №1 от 1 февраля 2019 года, Договор поставки товара № 2 от 17 декабря 2018 года с дополнительным соглашением № 1 от 1 февраля 2019 года и дополнительным соглашением № 2 от 4 ноября 2019 года, Договор поставки № 3 от 17 декабря 2018 года, с дополнительным соглашением № 1 от 1 февраля 2019 года, Договор поставки товара № 8 от 25 декабря 2019 года, с дополнительным соглашением № 1 от 25 февраля 2020 года, договор поставки товара №07 от 26 декабря 2019 года с дополнительным соглашением № 1 от 25 февраля 2020 года, договор поставки № 03 от 18 декабря 2019 года с дополнительным соглашением № 1 от 25 февраля 2020 года. Арбитражный суд приходит к выводу, что данные договоры подпадают под признаки договора поставки, правовой регламентации которых посвящен параграф 3 главы 30 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской республики (далее - ГК ПМР).

В силу пункта 5 статьи 471 ГК ПМР к поставке товара применяются положения о договоре купли-продажи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 474 ГК ПМР по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу статье 523 ГК ПМР по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Из приведенных положений статьи 523 ГК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу о том, что существенными условиями договора поставки являются предмет договора и срок поставки.

По условиям договоров, заключенного сторонами, поставщик обязуется передать в собственность, а покупатель принять товар в количестве и ассортименте, указанном в товарно-транспортных накладных. Такой порядок согласования предмета договора поставки не противоречит требованиям действующего законодательства.

В материалах дела имеются копии товарно-транспортных накладных, в которых сторонами отмечается наименование товара, единица измерения, количество, цена и общая сумма.

Пунктом 1.2 договоров определено, что товар поставляется партиями в рамках общего срока действия договора.

Исходя из анализа содержания договоров и товарно-транспортных накладных Арбитражный суд приходит к выводу, что стороны согласовали существенные условия договоров поставки товара , в связи с чем договоры признаются заключенными.

Факт заключения договоров поставки признавался и ответчиком в ходе судебного заседания. Так как у суда отсутствуют сомнения в соответствии данного признания обстоятельствам дела, на основании пункта 3 статьи 65 АПК ПМР данное обстоятельство подлежит признанию установленным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договорам поставки товара подлежат исполнению как ЗАО «Бендерский пивоваренный завод», так и ООО «Фаэтон».

Совокупное прочтение пунктов 1.1 и 1.2 договоров позволяет сделать вывод о том, что обязанность поставщика определена как поставка согласованными партиями по товарно-транспортным накладным товара, указанного в таковых.

В материалы дела представлен реестр товарно-транспортных накладных по задолженности ООО «Фаэтон» перед ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» по состоянию на 1 марта 2020 года в разрезе договоров. Также в материалы дела представлены копии товарно-транспортных накладных, подтверждающих факты поставки товара истцом ООО «Фаэтон».

В представленных товарно-транспортных накладных указывается дата поставки, наименование договора во исполнение которого поставляется товар, а также наименование товара, его количество и стоимость.

Товарно-транспортные накладные подписаны представителями лиц, участвующих в деле, с приложением печати ЗАО «Бендерский пивоваренный завод.

Представленные в материалы дела копии товарно-транспортных накладных прошиты, пронумерованы и сформированы в группы применительно к каждому договору в отдельности.

На основании изложенного, оценивая представленные истцом доказательства, Арбитражный суд признает перечисленные выше товарно-транспортные накладные достаточными доказательствами, подтверждающими факт исполнения обязанности продавца по передаче товара истцом.

Пунктом 1.1 договоров установлена обязанность ООО «Фаэтон» принять поставляемый товар.

В представленных в материалы дела копиях товарно-транспортных накладных имеется отметка о принятии материальных ценностей. При этом в качестве покупателя указаны доверенные лица ООО «Фаэтон». Полномочия указанных лиц на получение товара подтверждаются копиями доверенностей № 4 от 2 февраля 2020 года, № 14 от 1 июня 2019 года, № 25 от 2 декабря 2019 года, №16 от 1 июля 2019 года, №22 от 1 октября 2019 года, № 7 от 1 марта 2019 года, № 1от 2 января 2020 года, №10 от 1 апреля 2019 года, № 12 от 2 мая 2019 года, № 18 от 1 августа 2019 года, №20 от 3 сентября 2019 года, № 24 от 1 ноября 2019 года. Таким образом, на основании имеющихся в материалах дела копии товарно-транспортных накладных с отметкой о принятии товара и копии доверенностей на право получения товара от имени ответчика Арбитражный суд признает факт исполнения покупателем - ООО «Фаэтон» обязанности по приемке товара.

Всего в материалы дела представлены доказательства, подтверждающие факт поставки товара ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» и факт приемки данного товара ООО «Фаэтон»:

- в рамках договора №1 от 17 декабря 2018 года на поставку воды минеральной и иных вод на сумму 4 349 401,00 рублей,

- в рамках договора № 2 от 17 декабря 2018 года на поставку спиртосодержащей продукции на сумму 489 464, 00 рублей,

- по дополнительному соглашению № 2 от 4 ноября 2019 года к договору поставки товара № 2 от 17 декабря 2018 года на поставку спиртосодержащей продукции на 299 334,40 рублей,

- в рамках договора № 3 от 17 декабря 2018 года на поставку пива на сумму 3 682 474,40 рублей,

- в рамках договора поставки товара № 8 от 25 декабря 2019 года на поставку воды минеральной и других вод на сумму 218 513,00 рублей,

- в рамках договора поставки товара № 7 от 26 декабря 2019 года на поставку спиртосодержащей продукции в сумме 80 852, 00 рублей,

- в рамках договора № 3 от 18 декабря 2019 года на поставку пива на сумму 296 405,60 рублей.

Данное обстоятельство также подтверждается и оборотно-сальдовой ведомостью по счету 221.1+523.1 ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» по контрагенту ООО «Фаэтон», копия которой представлена в материалы дела.

Возражений относительно данных фактов, равно как и доказательств, подтверждающих таковые не представлено, в связи с чем Арбитражный суд признает установленным факт поставки товара и принятия ее ответчиком в рамках перечисленных договоров в указанных выше размерах.

В тексте искового заявления истцом указывается о поставках товара в рамках перечисленных договоров и дополнительных соглашений на иные суммы, однако доказательств, подтверждающих данные сведения, в материалы дела не представлено.

Из совокупного прочтения статей 502, 503 ГК ПМР следует, что покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором, либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно после получения товаров.

Статьей 533 ГК ПМР предусмотрено, что покупатель оплачивает поставленные товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В представленных в материалах дела копиях договоров стороны согласования порядок расчетов за поставленные товары.

Так, согласно договора №1 от 17 декабря 2018 года на поставку воды минеральной и иных вод расчеты за поставляемый товар производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика. Оплата покупателем за поставленный товар осуществляется в течении 30 банковских дней со дня отгрузки (пункт 3.1 договора).

Согласно договора № 2 от 17 декабря 2019 года на поставку спиртосодержащей продукции оплата за поставленный товар производится после поставки партии товара по товарно-транспортной накладной в форме безналичного расчета путем перечисления покупателем денежных средств в рублях ПМР на расчетный счет поставщика в течении 60 суток (пункт 3.1 договора). При этом по дополнительному соглашению № 2 к данному договору то есть с 4 ноября 2018 года, оплата за поставленный товар производится покупателем осуществляется в течении 30 банковских дней со дня отгрузки товара (пункт 1 дополнительного соглашения).

Согласно пункту 3.1 договора № 3 от 17 декабря 2018 года на поставку пива оплата за поставленный товар производится после поставки партии товара по товарно-транспортной накладной в форме безналичного расчета путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течении 10 дней с даты отгрузки товара.

Пунктом 3.1 договора поставки товара № 08 от 25 декабря 2019 года на поставку воды минеральной и других вод с наполнителями установлено, что оплата за поставленный товар производиться после поставки партии товара по товарно-транспортной накладной, в форме безналичного расчета путем перечисления покупателем денежных средств в рублях ПМР на расчетный счет поставщика в течении 30 банковских дней со дня передачи товара.

Порядок оплаты товара, поставленного по договору № 07 от 26 декабря 2019 года на поставку спиртосодержащей продукции определен в пункте 3.1 указанного договора, согласно которого оплата за поставленный товар производится после поставки партии товара по товарно-транспортной накладной, в форме безналичного расчета путем перечисления покупателем денежный средств на расчетный счет поставщика в течении 15 банковских дней со дня передачи товара.

Пунктом 3.1 Договора №03 от 18 декабря 2019 года на поставку пива сторонами установлено, что оплата за поставленный товар производится после поставки партии товара по товарно-транспортной накладной в форме безналичного расчета путем перечисления покупателем денежных средств в рублях ПМР на расчетный счет поставщика в течении 10 банковских дней со дня передачи товара.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о согласовании сторонами порядка оплаты за поставленный товар, который и должен был соблюдаться ООО «Фаэтон» в целях исполнения обязанностей по договору. До настоящего момента указанная обязанность ООО «Фаэтон» не исполнена. При этом содержание приведенных выше положений договоров и анализ товарно-транспортных накладных позволяет сделать вывод о том, что срок исполнения обязанности по оплате за поставленный товар уже наступил.

Возражений относительно доводов истца о наличии задолженности за поставленный товар, а также доказательств, обосновывающих таковые, ответчиком не представлено.

Задолженность ответчика перед истцом подтверждалась представителем ответчика, присутствующим в судебном заседании. При этом представителем указывалось о том, что ответчик согласен с наличием задолженности, но сумма таковой подлежит перепроверке, в целях чего судебное заседание откладывалось. Вместе с тем, ответчиком после отложения судебного заседания не представлено доказательств, подтверждающих иные суммы задолженности нежели указанные в исковом заявлении истцом.

Представленная ответчиком распечатка выписки по счету ОАО «Эксимбанк» владельца счета ООО «Фаэтон» не может быть принята судом в качестве надлежащего доказательства, так как не подписана и не скреплена печатью обслуживающего банка, также данная распечатка не является и копией выписки по счету из банковской организации.

Кроме того, представителем истца указывалось о том, что сторонами ежемесячно подписывались акты сверки взаимных расчетов по каждому из указанных выше договоров. Так, в материалы дела представлены копия акта сверки взаимных расчетов между ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» и ООО «Фаэтон» по договору № 3 от 17 декабря 2018 за январь 2020 года, акта сверки взаимных расчетов между ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» и ООО «Фаэтон» по договору № 3 от 18 декабря 2019 года за январь 2020 года, акта сверки взаимных расчетов между ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» и ООО «Фаэтон» по договору №7 от 26 декабря 2019 года за январь 2020 года, акта сверки взаимных расчетов между ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» и ООО «Фаэтон» по договору №8 от 25 декабря 2019 года за январь 2020 года, акта сверки взаимных расчетов между ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» и ООО «Фаэтон» по договору №1 от 17 декабря 2018 года за январь 2020 года, акта сверки взаимных расчетов между ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» и ООО «Фаэтон» по дополнительному соглашению № 2 к договору № 2 от 17 декабря 2018 года, по состоянию на январь 2020 года, акта сверки взаимных расчетов между ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» и ООО «Фаэтон» по договору № 2 от 17 декабря 2018 года по состоянию за январь 2020 года. Также в материалы дела представлены копии актов сверки взаимных расчетов по перечисленным договорам по состоянию на февраль 2020 года. Указанные акты подписаны директорами и бухгалтерами сторон с приложением печатей обществ.

Арбитражный суд, оценивая перечисленные доказательства в отсутствии документов, опровергающих сведения, содержащиеся в перечисленных актах, признает таковые достаточными для установлении факта наличия задолженности ООО «Фаэтон» по оплате поставленного товара, а также для установления размера такой задолженности.

Всего на основании материалов дела Арбитражный суд приходит к выводу о наличии задолженности ООО «Фаэтон» за поставленный истцом товар:

- в рамках договора №1 от 17 декабря 2018 года на поставку воды минеральной и иных вод на сумму 4 349 401,00 рублей,

- в рамках договора № 2 от 17 декабря 2018 года на поставку спиртосодержащей продукции на сумму 489 464, 00 рублей,

- по дополнительному соглашению № 2 от 4 ноября 2019 года к договору поставки товара № 2 от 17 декабря 2018 года на поставку спиртосодержащей продукции на 299 334,40 рублей,

- в рамках договора № 3 от 17 декабря 2018 года на поставку пива на сумму 3 682 474,40 рублей,

- в рамках договора поставки товара № 8 от 25 декабря 2019 года на поставку воды минеральной и других вод на сумму 218 513,00 рублей,

- в рамках договора поставки товара № 7 от 26 декабря 2019 года на поставку спиртосодержащей продукции в сумме 80 852, 00 рублей,

- в рамках договора № 3 от 18 декабря 2019 года на поставку пива на сумму 296 405,60 рублей.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Неисполнение обязанности по оплате переданного товара признается Арбитражным судом нарушением условий договора, а также несоблюдением требований действующего гражданского законодательства.

ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» в порядке досудебного урегулирования спора направлял претензии в адрес ООО «Фаэтон» от 16 марта 2020 года № 120, от 16 сентября 2019 года № 342, от 16 сентября 2019 года № 340, от 16 сентября 2019 года №341 с просьбой погасить образовавшуюся задолженность. Однако, в порядке претензионного урегулирования спора задолженность не была погашена. Из ответа ООО «Фаэтон» от 21 марта 2020 года на претензию истца следует, что ответчик признает наличие задолженности, однако просит истца рассмотреть вопрос об отсрочке или рассрочки исполнения обязательства, тем самым подтверждая неоплату образовавшейся задолженности.

При таких обстоятельствах требования ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» о взыскании задолженности являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Представленные в материалы дела копии платежных поручений № 2431 от 6 июня 2019 года, № 3173 от 20 января 2020 года, № 3160 от 20 января 2020 года, № 3154 от 20 января 2020 года, № 3155 от 20 января 2020 года, № 3157 от 20 января 2020 года представлены истцом в копиях, незаверенных надлежащим образом, что не соответствует положениям статьи 52 АПК ПМР. В связи с чем перечисленные доказательства отклоняются Арбитражным судом как не отвечающие принципу допустимости доказательств.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцом при обращении в Арбитражный суд частично уплачена государственная пошлина в сумме 20 000 рублей ПМР, что подтверждается платежным поручением № 3000 от 30 марта 2020 года. Так как требование ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» подлежит удовлетворению, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика – ООО «Фаэтон».

Определением Арбитражного суда от 28 апреля 2020 года истцу предоставлена рассрочка неоплаченной части государственной пошлины до окончания производства по делу № 250/20-12 в первой инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики. В связи с чем государственная пошлина в размере 80 764,40 рублей подлежит взысканию с ООО «Фаэтон» в доход республиканского бюджета.

В соответствии со статьей 78 АПК ПМР к судебным издержкам относятся суммы, подлежащие выплате за проведение экспертизы, назначенной Арбитражным судом, вызов свидетеля, осмотр доказательств на месте, оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также расходов, связанных с исполнением судебного акта. В соответствии с пунктом 1-1 статьи 84 АПК ПМР расходы на оплату услуг адвокатов и иных представителей, оказывающих юридическую помощь, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются Арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, по смыслу пункта 1-1 статьи 84 АПК ПМР возмещению подлежат реально понесенные стороной расходы на оплату услуг таких лиц. Данная позиция нашла свое закрепление в пункте 4 Постановления Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 27 апреля 2012 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов».

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов истца на представление его интересов в суде.

При этом истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличие судебных расходов у истца на представление его интересов в суде. Почтовая квитанция № 10 и почтовая квитанция № 1 не являются доказательствами, подтверждающими судебные расходы истца на представление его интересов в суде.

Также в тесте искового заявления не указана сумма заявленного требования о взыскании с ответчика судебных расходов истца на представление его интересов в суде.

В связи с чем указанное требование признается Арбитражным судом необоснованным, ввиду чего не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 113-116, статьей 78, 84 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

1. Исковые требования ЗАО «Бендерский пивоваренный завод»д удовлетворить частично.
2. Взыскать с ООО «Фаэтон» в пользу ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» задолженность по договору поставки товаров № 1 от 17 декабря 2018 года в размере 4 349 401,00 рублей.
3. Взыскать с ООО «Фаэтон» в пользу ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» задолженность по договору поставки товаров № 2 от 17 декабря 2018 года в размере 489 464,00 рублей.
4. Взыскать с ООО «Фаэтон» в пользу ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» задолженность по дополнительному соглашению № 2 от 4 ноября 2019 года к договору поставки товаров № 2 от 17 декабря 2018 года в размере 299 334, 40 рублей.
5. Взыскать с ООО «Фаэтон» в пользу ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» задолженность по договору поставки товаров № 3 от 17 декабря 2018 года в размере 3 682 474,40 рублей.
6. Взыскать с ООО «Фаэтон» в пользу ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» задолженность по договору поставки товаров № 8 от 25 декабря 2019 года в размере 218 513,00 рублей.
7. Взыскать с ООО «Фаэтон» в пользу ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» задолженность по договору поставки товаров № 7 от 29 декабря 2019 года в размере 80 852,00 рублей
8. Взыскать с ООО «Фаэтон» в пользу ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» задолженность по договору поставки товаров № 3 от 18 декабря 2019 года в размере 296 405,60 рублей.
9. Взыскать с ООО «Фаэтон» в пользу ЗАО «Бендерский пивоваренный завод» судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины в размере 20 000 рублей
10. Взыскать с ООО «Фаэтон» государственную пошлину в размере 80 764,40 рублей в доход республиканского бюджета.
11. Требование о возмещении судебных расходов истца на представление его интересов в суде оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**