|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

****

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении искового заявления без движения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «**6**»  **апреля 2020 года** | | | | | | | **Дело № 250/20-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., ознакомившись с исковым заявлением закрытого акционерного общества «Бендерский пивоваренный завод» (г. Бендеры, ул. Дружбы, д.7) к обществу с ограниченной ответственностью «Фаэтон» (Слободзейский р-он с. Никольское, ул. Лесная, 2А) о взыскании долга по договорам поставки и изучив документы, приложенные к таковому

**У С Т А Н О В И Л:**

закрытое акционерное общество «Бендерский пивоваренный завод (далее – ЗАО, истец) обратилось в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением о взыскании долга по договорам поставки.

Исковое заявление, направляемое в Арбитражный суд ПМР, должно соответствовать требованиям статей 91 – 93 АПК ПМР.

В силу положений подпункта г) статьи 93 АПК ПМР к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются исковые требования. Данное требование распространяется свое действие как на исковое заявление так и на ходатайства, направляемые в Арбитражный суд.

В исковом заявлении истец указывает: «обязательства по вышеуказанным договорам были выполнены истцом в полном объеме. Товар был принят ответчиком, что подтверждается товарно-транспортными накладными.» Однако в подтверждение приведенного довода истцом не представлено доказательств. Указанное свидетельствует о несоблюдении истцом требований подпункта г) статьи 93 АПК ПМР.

Согласно подпункту а) части первой статьи 93 АПК ПМР к иску прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины. ЗАО к исковому заявлению приложена копия платежного поручения № 3000 от 30 марта 2020 года и ходатайство об рассрочке уплаты государственной пошлины.

Согласно статье 79 АПК ПМР по всем делам, рассматриваемым Арбитражным судом, уплачивается или взыскивается государственная пошлина в республиканский бюджет.

Пунктом 4 статьи 80 АПК ПМР предусмотрена возможность отсрочки или рассрочки государственной пошлины и уменьшения ее размера. Данные вопросы решаются судом, исходя из имущественного положения сторон. Аналогичные по содержанию нормы содержатся в частях второй и третьей пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине».

Пункт 7 Разъяснения Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 21 сентября 2012 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» устанавливает, что вопрос о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера рассматривается на основании письменного ходатайства заинтересованной стороны, в котором должны быть указаны обстоятельства, свидетельствующие о том, что имущественное положение истца не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере на момент обращения в суд. Обстоятельства, на которые ссылается истец в ходатайстве об отсрочке, рассрочке должны быть подтверждены соответствующими доказательствами.

Однако, в нарушение приведенного правила, а также в нарушение положений подпункта г) статьи 93 АПК ПМР, истцом не представлено доказательств, подтверждающих обстоятельства, изложенные в ходатайстве о рассрочке уплаты государственной пошлины.

В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о невозможности признания соблюдения истцом подпункта а) части первой статьи 93 АПК ПМР.

Также, одновременно с исковым заявлением ЗАО направлено в Арбитражный суд ходатайство об обеспечении иска в виде наложения ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику. Однако, в нарушение подпункта г) статьи 93 АПК ПМР, подпункта ж) пункта 1 статьи 65-1 АПК ПМР истцом не представлено доказательств, подтверждающих обстоятельства, изложенные в таком ходатайстве.

Таким образом, Арбитражный суд констатирует несоответствие искового заявления и документов, приложенных к нему требованиям АПК ПМР, что согласно статье 96-1 данного Кодекса влечет оставление такового без движения, о чем извещается лицо, подавшее иск, и ему предоставляется разумный срок для исправления допущенных недостатков.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1.Исковоезаявление закрытого акционерного общества «Бендерский пивоваренный завод» оставить без движения.

2. Предложить закрытому акционерному обществу «Бендерский пивоваренный завод» **в срок до 16 апреля 2020 года** в**ключительно** устранить допущенные нарушения требований АПК ПМР, путем представления в канцелярию Арбитражного суда документов, подтверждающих устранение таких нарушений.

3. Разъяснить закрытому акционерному обществу «Бендерский пивоваренный завод», что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления иска без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**