

06 мая 20 249/20-10

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Сливка Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Градина» (Слободзейский район, с. Парканы, ул. Ворошилова, д. 113) о признании недействительным ненормативного акта – постановления судебного исполнителя Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР А.С. Порхун от 13 марта 2020 года о переоценке арестованного имущества (г. Бендеры, ул. Пушкина, д. 71), третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, на стороне государственного органа (взыскатель) - Дымов Иван Иванович (Слободзейский район, с. Парканы, ул. Горького, д. 115), при участии:

от заявителя: Крачун Д.Г. по доверенности от 19 августа 2019 года,

судебного исполнителя: Порхун А.С. по доверенности от 21 ноября 2019 года № 01-17/1483,

от взыскателя: Кириченко О.В. по доверенности от 17 января 2020 года,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Градина» (далее – заявитель, ООО «Градина») обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании недействительным постановление судебного исполнителя Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР А.С. Порхун от 13 марта 2020 года о переоценке арестованного имущества.

Определением Арбитражного суда ПМР от 02 апреля 2020 года заявление ООО «Градина» принято к производству. Очередное судебное заседание назначено на 06 мая 2020 года (извещение от 30 апреля 2020 года).

Дело рассмотрено и резолютивная часть решения оглашена 06 мая 2020 года.

**Представитель ООО «Градина»** в судебном заседании поддержал заявленные требования, с учетом заявления об изменении основания заявления от 06 мая 2020 года, по своей сути которые сводятся к следующему.

20 июня 2017 года Арбитражный суд ПМР вынес решение по делу №159/17-11 по иску Дымова И.И. к ООО «Градина» о взыскании действительной стоимости доли участника в уставном капитале общества при выходе из состава участников общества, которым удовлетворил исковые требования Дымова И.И. – взыскал с ООО «Градина» в пользу Дымова И.И. 1 586 518,62 рублей ПМР, а также государственную пошлину в доход республиканского бюджета в размере 22 465,19 рублей ПМР. На основании названного судебного акта судебным исполнителем Тираспольского и Бендерского отдела ГССИ ПМР капитаном юстиции Охомуш О.В. возбуждено сводное исполнительное производство №649/1-17 от 13 сентября 2017 года.

В рамках указанного исполнительного производства судебным исполнителем вынесено Постановление о наложении ареста на имущество должника от 05 октября 2017 года (всего 21 предмет), а 06 октября 2017 года произведен арест имущества должника. В дальнейшем исполнительное производство было передано на исполнение в Бендерский отдел ГССИ МЮ ПМР, присвоен номер исполнительного производства №261/15-19 от 13 сентября 2017 года.

21 января 2020 года арестованное имущество должника в количестве 8 единиц было передано судебным исполнителем Бендерского отдела ГССИ МЮ ПМР Порхун А.С. на реализацию путём проведения публичных торгов (аукциона) в ГССИ МЮ ПМР, согласно Постановления о передаче арестованного имущества на реализацию.

13 марта 2020 года судебным исполнителем принято Постановление о переоценке арестованного имущества, в соответствии с которым произведена переоценка (на 30%) арестованного имущества, принадлежащего должнику ООО «Градина», переданного на реализацию путём проведения публичных торгов (аукциона) в ГССИ МЮ ПМР 21 января 2020 года.

Как указано в оспариваемом Постановлении, переоценка имущества ООО «Градина» в количестве 6 единиц произведена в связи с признанием публичных торгов (аукциона) по реализации имущества, принадлежащего ООО «Градина», несостоявшимися и отказа взыскателя оставить 6 из 8 единиц имущества за собой.

Заявитель считает, что названное Постановление принято незаконно, поскольку не соблюдены положения пунктов 1 и 3 статьи 63 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» предусматривающие, что в случае проведения публичных торгов, а также в случае отсрочки проведения публичных торгов (аукциона) судебному исполнителю необходимо не позднее, чем за 30 (тридцать) дней до публичных торгов (аукциона) дать объявление в средствах массовой информации.

Так, 04 февраля 2020 года ГССИ МЮ ПМР в средствах массовой информации(газета «Приднестровье» №19 (6434)) было опубликовано объявление о проведении публичных торгов по реализации арестованного движимого имущества ООО «Градина» 27 февраля 2020 года. Таким образом, заявитель полагает, что были нарушены требования пункта 1 статьи 63 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», в части несоблюдения сроков дачи объявления в средствах массовой информации, уменьшив требуемый срок на 7 дней.

07 февраля 2020 года ГССИ МЮ ПМР была изменена дата проведения публичных торгов с 27 февраля 2020 года на 05 марта 2020 года, о чём было опубликовано объявление в газете «Приднестровье» №22 (6437)).Из чего заявитель делает вывод, что были нарушены требования пункта 3 статьи 63 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» в части несоблюдения сроков дачи объявления в средствах массовой информации, уменьшив требуемый срок на 4 дня. Таким образом, заявитель полагает, что потенциальные покупатели не были оповещены в установленном законом порядке о проведении публичных торгов, в соответствии с Законом ПМР «Об исполнительном производстве» по причине нарушения процедуры оповещения о его проведении, предусмотренного пунктами 1, 3 статьи 63 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

Заявитель отмечает о том, что публикуя объявление об отсрочке проведения торгов необходимо было соблюсти сроки опубликования и сведения, которые должны содержать данное объявление. Опубликованное второе объявление от 07 февраля 2020 года не соответствует указанным требованиям, так как не содержит необходимых сведений в полном объеме (отсутствует минимальная цена, сумма вносимого задатка, данные банка куда перечислять задаток и другие условия участия в публичных торгах (аукционе), которые должны содержать сведения о месте регистрации покупателей и документах, необходимых для участия в публичных торгах. Таким образом, поскольку был нарушен порядок оповещения о предстоящих торгах и соответственно порядок проведения торгов, судебным исполнителем нарушен порядок проведения переоценки стоимости арестованного и реализуемого имущества, что является нарушением подпункта а) пункта 1 статьи 10 и статьи 11 Закона «О судебных исполнителях». При указанных обстоятельствах, заявитель полагает, что после признания торгов несостоявшимися судебному исполнителю необходимо было вновь принять меры по реализации имущества с надлежащим соблюдением статьи 63 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» без переоценки имущества на данном этапе.

Исходя из названных обстоятельств, заявитель просит суд признать недействительным постановление судебного исполнителя Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР А.С. Порхун от 13 марта 2020 года о переоценке арестованного имущества, как несоответствующее Закону ПМР «Об исполнительном производстве», Закону «О судебных исполнителях», нарушающее права и законные интересы ООО «Градина» в сфере предпринимательской деятельности, поскольку должник лишится имущества, реальная рыночная стоимость которого значительно превышает переоцененную стоимость, согласно Постановления о переоценке арестованного имущества от 13 марта 2020года, что влечет для предприятия дополнительные негативные финансово-экономические последствия, а именно: заявитель (должник) понесет ущерб, лишится имущества и не будет в состоянии оплатить долг перед взыскателем, что также нарушает права заявителя(должника) в исполнительном производстве на определение в установленном законом порядке стоимости подлежащего реализации имущества.

**Судебный исполнитель** считает, что заявление не подлежит удовлетворению по доводам, изложенным в отзыве, отмечая, что имела место ошибка при подсчете в определении даты проведения торгов и в газете «Приднестровье» 07 февраля 2020 года за № 22 (6437) ГССИ МЮ ПМР было дано и опубликовано новое, в дополнениек ранее направленному, объявление с указанием измененной даты проведения публичных торгов по реализации арестованного имущества ООО «Градина» на 05 марта 2020 года, то есть во исполнение пункта 1 статьи 63 Закона ПМР «Об исполнительном производстве». Таким образом, доводы заявителя о том, что нарушена процедура оповещения потенциальных покупателей о предстоящих публичных торгах, судебный исполнитель считает необоснованными, поскольку организатором торгов была исправлена допущенная ошибка в дате проведения торгов, путем опубликования объявления в ближайшем номере газеты «Приднестровья».

Судебный исполнитель полагает, что сложившаяся ситуация с датой проведения аукциона никак не повлияла бы на их результат, и не нарушила бы интересы ООО «Градина» как должника по исполнительному производству, поскольку, имущество: его первоначальная цена, место проведения публичных торгов (аукциона), размеры задатков, данные банка для их зачисления, иная информация, а также сроки приема заявок на участие в публичных торгах (аукционе) в обоих объявлениях для потенциальных покупателей остались неизменными. Заявки на участие в публичных торгах в установленный в объявлении срок не поступили, в связи с чем, публичные торги были признаны несостоявшимися (протокол №1 от 05 марта 2020 года).

Доводы заявителя о не информированности потенциальных покупателей имущества являются необоснованными, поскольку объявления о проведении публичных торгов были опубликованы в официальном источнике СМИ, а именно – газете «Приднестровье» и содержали всю необходимую информацию, необходимую для участия и дальнейшего приобретения арестованного имущества.

Судебный исполнитель считает, что доводы заявителя о значительном занижении стоимости переоцененного имущества необоснованно, ввиду того, что переоценены в соответствии с пунктом 4 статьи 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», где указано, что при переоценке снижение стоимости не должно превышать 30 процентов от первоначальной стоимости имущества.

Учитывая вышеизложенное, судебный исполнитель просит суд отказать в удовлетворении заявления ООО «Градина».

**Взыскатель** (Дымов И.И.) также полагает, что заявление не подлежит удовлетворению по доводам, указанным в отзыве на заявление, отмечая, что заявителем не приведены законные и обоснованные доводы незаконности обжалуемого постановления. Судебный исполнитель при принятии обжалуемого постановления строго руководствовался действующим законодательством ПМР, при наличии у него соответствующих полномочий.

Организатором торгов выступает ГССИ МЮ ПМР, а не сам судебный исполнитель (Указ Президента ПМР от 23 июня 2010 года № 489). Таким образом, самим судебным исполнителем Порхун А.С. извещение о проведении публичных торгов не направлялось, никаких нарушений Закона ПМР «Об исполнительном производстве» не допускалось.

Взыскатель полагает, что обжалуемое постановление судебного исполнителя соответствует требованиям Закона ПМР «Об исполнительном производстве», Закона ПМР «О судебных исполнителях» и не нарушает права и законные интересы должника и взыскателя по возбужденному исполнительному производству.

Взыскатель также отмечает, что постановление судебного исполнителя не являются ненормативным правовым актом, соответственно предъявление требований о признании такого постановления недействительным не основано на законе (ст. 1 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики»).

Кроме того, взыскатель полагает, что заявителем подано заявление о признании недействительным постановления судебного исполнителя за пределами установленного законом срока для его оспаривания (ст. 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве»).

На основании изложенного взыскатель также просит суд отказать в удовлетворении заявления ООО «Градина».

**Суд**, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив и оценив имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130-10 АПК ПМР граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР заявление может быть подано в арбитражный суд в 3 (течение) трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено законом.

В соответствии с пунктом 1 и пунктом 4 статьи 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» если решения судебного исполнителя, принимаемые при совершении исполнительных действий, затрагивают интересы сторон и иных лиц, судебный исполнитель выносит соответствующее постановление, которое может быть обжаловано (оспорено) и опротестовано.

Таким образом, все принимаемые судебным исполнителем решения, если они затрагивают интересы сторон исполнительного производства и иных лиц, опосредуются через постановление. При этом, Закон ПМР «Об исполнительном производстве» устанавливает иной срок для оспаривания постановлений судебного исполнителя. В частности, согласно пункту 1 статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» постановления судебного исполнителя или иного должностного лица исполнительного органа государственной власти, в ведении которого находятся вопросы исполнительного производства, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде либо в суде общей юрисдикции по месту исполнения обязанностей судебным исполнителем в течение 10 (десяти) дней со дня вынесения постановления, совершения действия или установления факта бездействия либо со дня, когда взыскателю, должнику или иным лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлениями, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

Арбитражный суд ПМР, проверяя соблюдение заявителем 10-тидневного срока на обращение в суд по делам данной категории, установленного пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР в корреспонденции с пунктом 1 статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», констатирует соблюдение такового. Так, оспариваемое постановление, направленное в адрес ООО «Градина» посредством услуг почтовой связи, получено обществом 19 марта 2020 года. ООО «Градина» обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением об оспаривании постановления 30 марта 2020 года (в срок, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, ст. 13-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», ст. 85 АПК ПМР).

Ввиду чего, суд отклоняет доводы взыскателя о пропуске заявителем срока на обжалование постановления судебного исполнителя.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда ПМР от 20 июня 2017 года по делу №159/17-11 по иску Дымова И.И. к ООО «Градина» о взыскании действительной стоимости доли участника в уставном капитале общества при выходе из состава участников общества исковые требования Дымова И.И.удовлетворены, с ООО «Градина» в пользу Дымова И.И. взыскана действительная стоимость доли в размере 1 586 518,62 рублей ПМР, в доход республиканского бюджета с ответчика взыскана государственная пошлина в размере 22 465,19 рублей ПМР. На основании названного судебного акта (исполнительных листов)судебным исполнителем Тираспольского и Бендерского отдела ГССИ ПМР капитаном юстиции Охомуш О.В. возбуждено сводное исполнительное производство №649/1-17 от 13 сентября 2017года.

В рамках исполнительного производства, судебным исполнителем 06 октября 2017 года наложен арест на имущество, принадлежащее ООО «Градина», а именно на 21 ед. сельскохозяйственной техники и оборудования: кукурузоуборочную машину (инв. №100152) - 1 ед., дождевальную мину «Днепр» (инв. №100006) - 1 ед., ирригационную машину (инв. №100167) - 1ед., ирригационную машину (инв. №100168)-1ед., картофелесажалка + подкормщик (инв. №100115)–1ед., картофелеуборочную приц. машину (инв. №100121)–1ед., картофелекопалку MEGA 1400 (инв. №100083)- 1ед., картофелекопалку MEGA 1400 (инв. №100094)-1 ед., картофелекопалку MSC-2 м (инв. №100082) - 1 ед., лотковый ленточный конвейер (инв. №100144) - 1 ед., лукосортировочную машину (инв. №100145) - 1ед., машину сортировочную М 616 (инв. №100062, 100095) -2 ед., падающий ленточный конвейер (инв. №100146) - 1 ед., подборщик картофельный (инв. №100147) - 1 ед., роликовую сортировку (инв. №100148) - 1 ед., роликовый стол-переборщик (инв. №100149) – 1 ед., плуг полунавесной оборотный (инв. № 100155) - 1 ед., борону БДТ-3,2 П (инв. №100079) - 1 ед., сеялку УПС-6-6-02 (инв. №100158, б/н)-2 ед.

20 марта 2018 года судебным исполнителем вынесено постановление об оценке имущества должника, которым принят отчет №04/1 от 19.01.2018 г. ГУП «Информационно - правовой центр» по рыночной оценке имущества, а именно: кукурузоуборочной машины (инв. №100152) - 1 ед., дождевальной машины «Днепр» (инв. №100006) - 1 ед., ирригационной машины (инв. №100167) - 1 ед., ирригационной машины (инв. №100168)-1 ед., картофелесажалки+подкормщика (инв. №100115)-1ед.,картофелеуборочной приц. машины (инв. №100121) - 1 ед., картофелекопалки MEGA 1400 (инв. №100083)-1ед., картофелекопалки MEGA 1400 (инв. №100094)-1 ед., лоткового ленточного конвейера (инв. №100144) - 1 ед., лукосортировочной машины (инв. №100145) - 1ед., машины сортировочной М 616 (инв. №100062, 100095) - 2 ед., падающего ленточного конвейера (инв. №100146) - 1 ед., роликовой сортировки (инв. №100148) - 1 ед., роликового стола-перебортцика (инв. №100149) - 1 ед., плуга полунавесного оборотного (инв. № 100155) - 1 ед., бороны БДТ-3,2 П (инв. №100079) - 1ед., сеялки УПС-6-6-02 (инв. №100158, б/н) -2 ед., на общую сумму 1 622 192 руб. ПМР, а также отчет (заключение) №05/1 от 19.01.2018 г. ГУП «Информационно - правовой центр» по рыночной оценке имущества должника, а именно: картофелекопалки MSC-2 м (инв. №100082) и подборщика картофельного (инв. №100147), на общую сумму 47 504 руб. ПМР.

В дальнейшем исполнительное производство по исполнению решения Арбитражного суда ПМР от 20 июня 2017 года по делу №159/17-11 было передано на исполнение в Бендерский отдел ГССИ МЮ ПМР, присвоен номер исполнительного производства №261/15-19 от 13 сентября 2017 года.

В соответствии с положениями статьи 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» реализация арестованного имущества должника, за исключением имущества, изъятого по закону из оборота, независимо от оснований ареста и видов имущества осуществляется путем его продажи на комиссионных или иных договорных началах либо путём проведения публичных торгов (аукциона), если иное не предусмотрено действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики. При этом продажа механизированной техники, транспортных средств, за исключением легковых автомобилей, а также иного оборудования, предназначенного для производства и переработки сельскохозяйственной продукции, стоимость которых превышает 5 000 (пять тысяч) расчетных уровней минимальной заработной платы, включая неделимую, сложную вещь, главную вещь и вещь, связанную с ней общим назначением (принадлежность), осуществляется путем проведения публичных торгов (аукциона) судебным исполнителем либо, по представлению судебного исполнителя, специализированными организациями.

В соответствии с Указом Президента ПМР от 11 августа 2006 года № 435 «О реализации имущества, конфискованного или арестованного на основании судебных актов или актов органов, которым предоставлено право принимать решение об обращении имущества должника в доход государства» (в действующей редакции) реализацию арестованного имущества должника осуществляет ГССИ МЮ ПМР.

В связи с тем, что стоимость арестованного и оцененного имущества, принадлежащего должнику, а именно 8 единиц сельскохозяйственной техники, в том числе: кукурузоуборочной машины (инв. №100152), ирригационной машины (инв. №100167), ирригационной машины (инв. №100168), картофелесажалки+подкормщика (инв. №100115),картофелеуборочной приц. машины (инв. №100121), лукосортировочной машины (инв. №100145), роликовой сортировки (инв. №100148), и плуга полунавесного оборотного (инв. № 100155) судебным исполнителем Порхун А.С. правомерно вынесено постановление от 21 января 2020 года о передаче арестованного имущества на реализацию путем проведения первичных публичных торгов (аукциона) в ГССИ МЮ ПМР.

Ввиду того, что 05 марта 2020 года публичные торги по реализации арестованного движимого имущества, принадлежащего ООО «Градина», признаны не состоявшимися, 10 марта 2020 года не реализованное имущество предложено взыскателю, который, выразил согласие принять в счет погашения задолженности по исполнительному документу 2 единицы сельскохозяйственной техники по цене оценки, а именно: картофелесажалка+подкормщик (инв. №100115), картофелеуборочная приц. машина (инв. №100121) на общую сумму 242 321,00 рубль ПМР.

В отношении оставшихся 6-ти единиц сельскохозяйственной техники, 13 марта 2020 года вынесено постановление судебным исполнителем о переоценке арестованного имущества, которым постановил произвести переоценку (на 30%) арестованного имущества, принадлежащего должнику ООО «Градина» переданного на реализацию путем проведения публичных торгов (аукциона) в ГССИ МЮ ПМР 21 января 2020 года. Переоценку определено произвести 16 марта 2020 года, с направлением копии постановления сторонам исполнительного производства.

Рассматриваемое постановление судебного исполнителя вынесено на основании пункта 4 статьи 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» устанавливающего, что не реализованное на публичных торгах (аукционе) или на комиссионных началах имущество в 10-дневный срок со дня признания публичных торгов (аукциона) несостоявшимися либо со дня окончания месячного срока реализации имущества на комиссионных началах подлежит переоценке судебным исполнителем, в случае если взыскатель не заявил о своем желании оставить имущество за собой, в порядке, предусмотренном настоящей статьей. При этом снижение стоимости имущества не должно превышать 30 процентов от первоначальной стоимости имущества.

ООО «Градина», не согласившись с названным постановлением судебного исполнителя от 13 марта 2020 года, обратилось в суд с заявлением о признании его недействительным, как не соответствующего Закону ПМР «Об исполнительном производстве», Закону ПМР «О судебных исполнителях».

Пунктом 1 статьи 63 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» установлено, что о предстоящих публичных торгах (аукционе) судебный исполнитель не позднее, чем за 30 (тридцать) дней до публичных торгов (аукциона) дает объявление в средствах массовой информации.

Из материалов дела следует, что объявление о проведении торгов было направлено ГССИ МЮ ПМР в ГУ «Приднестровская газета» на опубликование в ближайшем номере газеты «Приднестровье» исх. № 01-17/139 от 29 января 2020 года. Из содержания текста объявления следует, что аукцион состоится 27 февраля 2020 года, с указанием организатора, времени и места его проведения. В объявлении определен предмет публичных торгов по восьми лотам, с указанием минимальной начальной цены лота и суммы задатка, условия участия в аукционе, срок принятия заявок на участие (с 04 февраля 2020 года по 25 февраля 2020 года (включительно)), а также иные сведения, согласно требований пункта 1 статьи 63 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

Названное объявление ГССИ МЮ ПМР опубликовано 04 февраля 2020 года в газете «Приднестровье» №19 (6434). Таким образом, период с даты опубликования объявления (04 февраля 2020 года) до даты проведения торгов (27 февраля 2020 года) составляет менее 30 дней, а, следовательно, ГССИ МЮ ПМР не соблюдены требования пункта 1 статьи 63 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», в части сроков публикации объявления в СМИ до даты проведения торгов.

Вместе с тем, 07 февраля 2020 года в газете «Приднестровье» за №22 (6437) опубликовано новое объявление, следующего содержания:

«Государственная служба судебных исполнителей министерства юстиции ПМР сообщает об изменении даты проведения публичных торгов (аукциона) по реализации арестованного движимого имущества, принадлежащего ООО «Градина», а именно: кукурузоуборочной машины (инв. №100152); ирригационной машины (инв. №100167); ирригационной машины (инв. №100168); картофелесажалки+подкормщика (инв. №100115); картофелеуборочной приц. машины (инв. №100121); лукосортировочной машины (инв. №100145); роликовой сортировки (инв. №100148); плуга полунавесного оборотного (инв. № 100155), которые состоятся 5 марта 2020 года в 14.00.

Срок принятия заявок на участие в публичных торгах) по реализации арестованного имущества – с 04 февраля 2020 года по 25 февраля 2020 года включительно.

Подведение итогов приема заявок на участие в публичных торгах (аукционе) состоится 5 марта 2020 года в 13.45.».

Исследуя обстоятельства, связанные с организацией проведения публичных торгов (аукциона), по реализации арестованного имущества, суд приходит к выводу о том, что:

- организатором торгов выступает ГССИ МЮ ПМР, в порядке и на условиях, определенных нормативными правовыми актами ПМР, а не сам судебный исполнитель, в чем производстве находится исполнительное производство. Следовательно, доводы возращений взыскателя в названной части являются обоснованными;

- объявление организатора торгов - ГССИ МЮ ПМР, опубликованное в газете «Приднестровье» за №22 (6437) от 07 февраля 2020 года, направлено на соблюдение требований пункта 1 статьи 63 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», и не может быть рассмотрено в качестве самостоятельного опубликования либо в рамках принятого решения об отсрочке проведения публичных торгов, поскольку таковое не принималось.

Ввиду чего, суд находит обоснованными доводы возражений судебного исполнителя о том, что приведенные выше обстоятельства не повлияли на результат проведения публичных торгов, а, следовательно, не нарушили права и интересы ООО «Градина» по исполнительному производству, поскольку имущество: его первоначальная цена, место проведения публичных торгов (аукциона), размеры задатков, данные банка для их зачисления, иная информация, а также сроки приема заявок на участие в публичных торгах (аукционе) в обоих объявлениях для потенциальных покупателей остались неизменными.

В связи с тем, что заявки на участие в публичных торгах в установленный в объявлении срок не поступили, публичные торги были признаны несостоявшимися, о чем свидетельствует протокол №1 заседания комиссии по рассмотрению заявок претендентов на участие в публичных торгах (аукционе) по реализации арестованного имущества, принадлежащего ООО «Градина» от 05 марта 2020 года.

Таким образом, судебным исполнителем правомерно на основании пункта 4 статьи 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» вынесено постановление о переоценке арестованного имущества от 13 марта 2020 года. Следовательно, суд не усматривает нарушений подпункта а) пункта 1 статьи 10, статьи 11 Закона ПМР «О судебных исполнителях», пунктов 1, 3 статьи 63 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», а равно нарушений прав и законных интересов ООО «Градина» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с чем, требования ООО «Градина» не подлежат удовлетворению.

Суд, находит обоснованными доводы взыскателя о том, что обжалуемое постановление судебного исполнителя не является ненормативным правовым актом, в понимании статьи 1 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», соответственно предъявление требований о признании такового постановления недействительным не основано на законе.

Так, согласно положениям пункта 1 статьи 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» принимаемые судебным исполнителем решения выносятся в виде постановлений. При этом, положения статьи 130-10 АПК ПМР определяют, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти, в том числе судебных исполнителей.

Таким образом, заявителем неверно сформулирован предмет требований, поскольку в силу приведенных законоположений, заявитель вправе обратиться в арбитражный суд с требованием о признании постановления судебного исполнителя незаконным.

Вместе с тем, суд полагает необходимым отметить, что заявление направлено на достижение определенного результата, то есть способ защиты, который применен в рассматриваемом случае, направлен на отмену оспариваемого постановления судебного исполнителя, что отвечает требованиям АПК ПМР и положениям Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

Следовательно, названные обстоятельства не могут служить достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя, поскольку являются устранимыми в ходе судебного разбирательства по делу.

В период рассмотрения настоящего дела, судебным исполнителем были устранены описки, допущенные в оспариваемом постановлении, в части указания стоимости имущества (позиции 4-6 таблицы), посредством принятия 16 апреля 2020 года Постановления о внесении изменений в постановление о переоценке арестованного имущества от 13 марта 2020 года, которые не влияют на исход рассматриваемого дела.

Определением Арбитражного суда ПМР от 02 апреля 2020 года по настоящему делу приняты обеспечительные меры в виде: - запрещения судебному исполнителю Бендерского отдела ГССИ МЮ ПМР Порхун А.С. осуществлять действия, направленные принудительную реализацию имущества ООО «Градина», по стоимости, установленной согласно Постановления о переоценке арестованного имущества от 13.03.2020года, переданного на реализацию путём проведения публичных торгов (аукциона) в ГССИ МЮ ПМР 21.01.2020 года, до рассмотрения дела №249/20-10 по существу; - приостановлении действия Постановления о переоценке арестованного имущества ООО «Градина» от 13.03.2020года, переданного на реализацию путём проведения публичных торгов (аукциона) в ГССИ МЮ ПМР 21.01.2020 года, до рассмотрения дела №249/20-10 по существу.

В связи с тем, что заявленные требования ООО «Градина» не подлежат удовлетворению, принятые судом обеспечительные меры подлежат отмене (п. 4 ст. 67 АПК ПМР).

В соответствии со ст.84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. В связи с тем, что заявленные требования удовлетворению не подлежат, государственная пошлина относится на заявителя,которую он уплатил при подаче заявления в суд в полном размере.

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь пунктом 4 статьи 67, статьями 84, 113-116, 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**РЕШИЛ:**

Требование Общества с ограниченной ответственностью «Градина» о признании недействительным Постановления судебного исполнителя Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР А.С.Порхун от 13 марта 2020 года о переоценке арестованного имущества ООО «Градина», переданного на реализацию путём проведения публичных торгов (аукциона) в ГССИ МЮ ПМР 21 января 2020 года, как несоответствующего Закону ПМР «Об исполнительном производстве», Закону ПМР «О судебных исполнителях», оставить без удовлетворения.

Принятые определением Арбитражного суда ПМР от 02 апреля 2020 года обеспечительные меры по делу № 249/20-10 отменить со дня вступления в законную силу решения суда по настоящему делу.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Судья Р.Б. Сливка