|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «08» июля 2020 г. | | | | | | | Дело № 195/20- (07)02 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.В.Качуровской, рассматривая в открытом судебном заседании дело по заявлению главы крестьянского (фермерского) хозяйства Брага Натальи Мартировны (г. Каменка, ул. Садовая, д.5, кв. 16) к Налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району (г. Каменка, пер. Солтыса, 2) о признании недействительным ненормативного акта (Предписания №133-0011-20 от 6 марта 2020 года),

с участием в судебном заседании представителя заявителя Дынул С.М. по доверенности от 11.03.2020 г.,

представителя Налоговой инспекции по г.Каменка и Каменскому району Шахотской А.Н. по доверенности № 01-29/2332 от 07.07.2020 г.,

**У С Т А Н О В И Л:**

Глава крестьянского (фермерского) хозяйства Брага Н.М. обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее Арбитражный суд, суд) с заявлением к Налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району о признании недействительным предписания №133-0011-20 от 06.03.2020 года.

Определением суда от 29.06.2020 года, во исполнение постановления кассационной инстанции Арбитражного суда от 23.06.2020 года № 47/20-08 к, заявление принято к производству и судебное заседание назначено на 08.07.2020 года.

В ходе рассмотрения дела судом разрешалось ходатайство представителя налоговой инспекции о приобщении документов, по результатам которого, в соответствии со ст.ст.25,107,128 п.3 АПК ПМР вынесено мотивированное (протокольное) определение без его оформления в виде отдельного судебного акта.

Дело рассмотрено по существу и резолютивная часть решения объявлена 08.07.2020 года. Мотивированное решение изготовлено 14.07.2020 года.

**Заявитель глава КФХ Брага Н.М.** свои требования обосновала следующим.

06.03.2020 года начальником налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району за нарушение п/п б), в) п. 1 ст. 7 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» вынесено Предписание № 133-0011-20 о перечислении в бюджет в течении пятидневного срока с 06.03.2020 года КФХ – глава Брага Н.И. социальных платежей и подоходного налога с физических лиц с учетом коэффициента инфляции, всего на сумму 2 525,60 рублей.

Предписание вынесено налоговой инспекцией по г. Каменка и Каменскому району на основании Акта № 033-0011-20 от 28.02.2020г., согласно которому глава КФХ обязан был уплачивать социальные платежи и подоходный налог за каждое привлекаемое лицо, в том числе, Лысую М.Н. в период с 01.04.2019г. по 01.11.2019г.

Заявитель считает вынесенное налоговым органом предписание незаконным по следующим основаниям:

Согласно п. 1 ст. 2 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» субъектами патентной системы налогообложения признаются патентообладатели, крестьянские (фермерские) хозяйства.

В силу ч. 2) п.п. б) п. 2 ст. 5 вышеуказанного Закона в КФХ патентообладателями являются члены КФХ, к которым относятся, в том числе, граждане, не состоящие в родстве с главой КФХ. Патент на ведение КФХ выдается главе и каждому члену КФХ (п. 3 ст. 5 вышеуказанного Закона).

Согласно п. 2 ст. 7 вышеуказанного Закона, социальные платежи для субъектов патентной системы налогооблажения, осуществляющих деятельность по ведению КФХ, устанавливаются в размере 24 РУ МЗП в год, которые уплачиваются с главы и каждого члена КФХ. При этом данные налоги уплачиваются субъектами патентной системы налогообложения, к которым относятся, в том числе, и граждане не состоящие в родстве с главой КФХ.

Следовательно, в КФХ все лица являются патентообладателями. Поэтому учитывая, что для субъектов патентной системы налогообложения, осуществляющих деятельность по ведению КФХ социальные платежи определены п. 2 ст. 7 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», соответственно, определение налоговой инспекцией социальных платежей на основании п.п. б) и в) п. 1 ст. 7 данного Закона является незаконной. Кроме того, патентообладатели (а в КФХ все являются патентообладателями) не оплачивают подоходный налог, так как такая обязанность возложена только на привлекаемых лиц (п.п. в) п. 1 ст. 7 вышеуказанного Закона). Если бы Лысая М.Н. осуществляла деятельность в КФХ, то ее социальные платежи составляли 24 РУМЗП х 4 руб. = 96 рублей в год.

Положения Закона ПМР «Специальный налоговый режим «Патентная система налогообложения» позволяют главе КФХ привлекать наемных работников. По информации заявителя данное лицо в КФХ не работало.

В соответствии с соглашением о деятельности КФХ в редакции от 11.03.2016г членами КФХ являлись глава Штырба В.И., Мендруляк Д.И., Штырба В.В., Брага Н.М., что позволяло в случае необходимости включить иных членов, не состоящих в родстве с главой КФХ. С учетом возникшей необходимости, 13.12.2019г. в состав КФХ были включены новые члены, что следует из акта проверки. Если бы глава Штырба В.И. посчитал необходимым привлечь для выполнения каких-либо работ гражданку Лысую М.Н., то он бы включил бы ее в члены КФХ, а не привлекал бы ее в качестве наемного работника, как считает налоговый орган.

Плановым мероприятием по контролю не выявлено ни одного факта свидетельствующего о привлечении гражданки Лысой М.Н. в качестве наемного работника. Таким образом, налоговым органом нарушены права заявителя, предусмотренные ст. 37 Конституции ПМР, 225 ГК ПМР, согласно которым собственник по своему усмотрению владеет, пользуется и распоряжается принадлежащим ему имуществом.

Оспариваемым предписанием на заявителя возложена обязанность по оплате доначисленных налоговых платежей с учетом коэффициента инфляции в сумме 2 525,60 рублей, чем нарушаются экономические права и интересы крестьянского (фермерского) хозяйства – глава Брага Н.И. в сфере предпринимательства.

На основании изложенного, просит суд признать недействительным, как не соответствующим ст.ст. 2,5,7 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», Предписание № 133-0011-20 от 06 марта 2020 года об обязании крестьянского (фермерского) хозяйства – главу Брага Н.М. перечислить доначисленные налоги, с учетом коэффициента инфляции в общей сумме 2 525,60 рублей в течение пятидневного срока с 06.03.2020 г. и устранить выявленные нарушения налогового законодательства,

В судебном заседании **представитель**  **заявителя** поддержал заявленные требования, просил их удовлетворить по основаниям, указанным в заявлении и письменных пояснениях. Считает оспариваемое предписание не соответствующим подпункту в) п.1 ст.1, пункту 13 ст.2, ст.5,7 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения». Пояснения представил в письменном виде.

**Представитель Налоговой инспекции по г.Каменка и Каменскому району,** поддержала отзыв, предоставленный в ходе рассмотрения дела предыдущим составом суда. Вопрос об удовлетворении заявленных требований оставила на усмотрение суда.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав представленные сторонами доказательства, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п.1 статьи 130-10 АПК ПМР граждане, организации и иные лица вправе обратиться в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти, иных органов, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов государственной власти, иных органов, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает: соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как установлено судом, на основании Приказа начальника НИ по г.Каменка и Каменскому району от 05.02.2020 г. № 10 в отношении КФХ –глава Брага Н.М. было проведено внеплановое мероприятие по контролю за период 2009 - по ноябрь 2019 г.г., целью которого являлся контроль за соблюдением налогового и иного (в пределах компетенции) законодательства.

По результатам проведенного мероприятия по контролю в соответствии со ст.10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», 28.02.2020 г. Налоговой инспекцией составлен Акт № 033 -0011-20.

На основании Акта Налоговой инспекцией в соответствии с положениями статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» вынесено предписание № 133-0011-20 от 06 марта 2020 г. о доначислении налогов и обязательных платежей с коэффициентом инфляции на общую сумму 2 525,6 рублей.

Считая данное предписание не соответствующим подпункту в) п.1 ст.1, пункту 13 ст.2, ст.5,7 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», заявитель 17.03.2020 г., то есть в срок, установленный п.3 ст.130-10 АПК ПМР, обратился в Арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Осуществляя проверку оспариваемого предписания, судом установлено наличие у государственной налоговой службы полномочий на осуществление внеплановых мероприятий по контролю (надзору) в отношении КФХ (в рамках компетенции службы), с учетом ч.1 ст. 1, подп.б) ст.7, п.1 ст. 8 Закона ПМР «О государственной налоговой службе ПМР», п.2 ст.7, ст.ст.7-1,8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Как усматривается из Акта проверки, Налоговый орган, пришел к выводу о том, что Штырба В.И., являющийся главой КФХ в период с 07.07.2008 г. по 06.12.2019 г., не уплатил в период времени с 01.04.2019 г. по 01.11.2019 г. совокупный налоговый платеж и подоходный налог за привлекаемое лицо, а именно за Лысую М.Н., в связи с чем КФХ –глава Брага Н.М. предписано перечислить в бюджет за период с 01.04.2019 г. по 01.11.2019 г. социальные платежи в сумме 1904 рубля, с коэффициентом инфляции 1951,57 рублей; подоходный налог в сумме 560 рублей, с коэффициентом инфляции -574,03 рубля.

Вместе с тем, суд находит данный вывод необоснованным.

В соответствии с пунктом 5 статьи 2 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», субъекты патентной системы налогообложения, а в отношении крестьянских (фермерских) хозяйств - глава крестьянского (фермерского) хозяйства вправе привлекать наемных работников (привлекаемых лиц) по договорам гражданско-правового характера.

Пунктом 1 статьи 7 Закона ПМР названного Закона предусмотрено, что патентообладатель, являющийся субъектом патентной системы налогообложения, которым в силу пункта 1 статьи 2 данного закона признается крестьянское (фермерское) хозяйство, перешедшее на применение патентной системы налогообложения, уплачивает, в том числе: единый социальный налог и обязательный страховой взнос за себя и за привлекаемых лиц, за исключением случаев, установленных пунктом 2 настоящей статьи, а также подоходный налог, за каждое привлекаемое лицо по ставке в размере 5 процентов (пп. б) и пп. в) п.1 ст. 7 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения»).

При этом, суммы совокупного налогового платежа, в части социальных платежей и подоходного налога, уплачиваемых за привлекаемое лицо, в соответствии с пунктом 4 статьи 8 названного закона, подлежат внесению главой и каждым членом крестьянского (фермерского) хозяйства в равных долях в сумме совокупного налогового платежа, рассчитанного в порядке, регламентированном пунктом 6 статьи 5 Закона.

Согласно подпункту в) пункта 1 статьи 1 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» под привлекаемым лицом (наемным работником) понимается физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с Законом ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в ПМР», привлекаемое по договорам гражданско-правового характера для осуществления предпринимательской деятельности, указанной в патенте.

Таким образом, для целей налогообложения субъектов патентной системы налогообложения в части, касающейся уплаты единого социального налога и обязательного страхового взноса, а также подоходного налога за привлекаемое лицо, в порядке, предусмотренном Законом ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», необходимо установить: отвечает ли нанятый патентообладателем работник критериям, установленным подпунктом в) пункта 1 статьи 1 настоящего закона для признания его привлекаемым лицом.

Вместе с тем, как следует из представленных налоговой инспекцией сообщения от 06 июля 2020 г. № 01-29/2322 и ответа государственного регистратора Каменского отдела регистрации ГСРИН МЮ ПМР № 5.1-34/175 от 06.07.2020 г., в ЕГРП отсутствуют сведения о регистрации Лысой Марии Николаевны, проживающей: г.Каменка ул.Гагарина д.79 в качестве индивидуального предпринимателя, на учете в налоговой инспекции по г.Каменка и Каменскому району она не состояла. Доказательств заключения с Лысой М.Н. договоров гражданско-правового характера вопреки требованиям п.4 ст.130-12 АПК ПМР налоговой инспекцией суду не представлено.

Таким образом, Лысая М.Н. не обладала признаками привлекаемого лица, установленными подпунктом в) пункта 1 статьи 1 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», соответственно совокупный налоговый платеж за Лысую М.Н. оплате не подлежал.

Более того, налоговой инспекцией не принят во внимание пункт 13 статьи 2 названного Закона, согласно которому не относится к предпринимательской деятельности и не требует уплаты совокупного налогового платежа по патентной системе налогообложения деятельность физического лица по выпасу скота, в то время как материалами дела подтвержден факт осуществления Лысой М.Н. исключительно выпаса скота.

Таким образом, налоговый орган фактически применил норму, не подлежащую применению. Выводы налоговой инспекции, отраженные в Акте внепланового мероприятия по контролю № 033-0011-20 от 28.02.2020 г. противоречат обстоятельствам, установленным налоговой инспекцией в ходе проверки, и пункту 13 статьи 2, пунктам 1,2 статьи 7, во взаимосвязи с подпунктом в) пункта 1 статьи 1 Закона ПМР «Специальный налоговой режим - патентная система налогообложения».

Соответственно, содержащееся в оспариваемом предписании Налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району № 133-0011-20 от 06 марта 2020 года требование налогового органа в течение 5 дней уплатить доначисленный подоходный налог и социальные платежи с коэффициентом инфляции в общей сумме 2525,6 рублей, является незаконным и необоснованным, нарушает права и интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, а также установленное ст.225 ГК ПМР право собственности.

При таких данных требование заявителя о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району № 133-0011-20 от 06 марта 2020 года подлежит удовлетворению, поскольку оспариваемое предписание не соответствует пункту 13 статьи 2, пунктам 1,2 статьи 7, во взаимосвязи с подпунктом в) пункта 1 статьи 1 Закона ПМР «Специальный налоговой режим - патентная система налогообложения».

В соответствии со ст.82 АПК ПМР, подпункта 6) пункта 4 ст.6 Закона ПМР «О государственной пошлине» государственная пошлина в сумме 145 рублей, уплаченная заявителем согласно квитанции № 14 17.03.2020 г., подлежит возвращению главе КФХ Брага Наталье Мартировне из республиканского бюджета на основании выданной судом справки.

На основании вышеизложенного, Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 82,113-116,130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

Удовлетворить требования главы крестьянского (фермерского хозяйства) Брага Натальи Мартировны.

Признать недействительным Предписание Налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району № 133-0011-20 от 06 марта 2020 года как несоответствующее пункту 13 статьи 2, пунктам 1,2 статьи 7, во взаимосвязи с подпунктом в) пункта 1 статьи 1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Специальный налоговой режим - патентная система налогообложения».

Обязать Налоговую инспекцию по г. Каменка и Каменскому району устранить допущенные нарушения прав и законных интересов крестьянского (фермерского хозяйства) -глава Брага Наталья Мартировна.

Возвратить главе крестьянского (фермерского хозяйства) Брага Наталье Мартировне из республиканского бюджета уплаченную государственную пошлину в сумме 145 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**