|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«\_5\_» \_\_\_\_мая\_\_\_ 2020\_г.** | | | | | | | **дело №\_184/20-12\_\_\_** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Дермень» (Григориопольский р-он, с. Красногорка, ул. Лазарева д. б/н) к обществу с ограниченной ответственностью «Фуд-Трейд» (г. Тирасполь, ул. Луначарского, д. 24) о взыскании задолженности, при участии представителей:

ООО «Дермень» – Оссовского О.В. по доверенности от 16 марта 2020 года,

ООО «Фуд-Трейд» - Соколова А.Л. по доверенности от 14 апреля 2020 года, № 02-2020,

разъяснив сторонам процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) и при отсутствии отводов составу суда,

**У С Т А Н О В И Л:**

Определением Арбитражного суда от 24 марта 2020 года к производству Арбитражного суда принято исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Дермень» (далее – истец, ООО «Дермень») о взыскании задолженности с общества с ограниченной ответственностью «Фуд-Трейд» (далее - ответчик, ООО «Фуд-Трейд»).

Указанное исковое заявление содержало в себе требования о задолженности по договору уступки права требования от 27 июня 2019 года № 1 сумму в размере 116396,54 рублей и по договору поставки товара от 17 июля 2019 года № ФТ/П/0014 сумму в размере 45800 рублей.

16 апреля 2020 года по итогам судебного заседания, удовлетворив ходатайство ООО «Фуд-Трейд», Арбитражный суд выделил в отдельное производство требование истца о взыскании с ответчика задолженности по договору уступки права требования от 27 июня 2019 года № 1 сумму в размере 116396,54 рублей, о чем вынесено мотивированное определение Арбитражного суда.

Соответственно в рамках производства по делу №184/20-12 подлежит рассмотрению требование ООО «Дермень» о взыскании с ООО «Фуд-Трейд» задолженности по договору поставки товара от 17 июля 2019 года № ФТ/П/0014 сумму в размере 45800 рублей.

Данное дело рассмотрено в судебном заседании 5 мая 2020 года, по итогам которого оглашена резолютивная часть судебного решения. Полный текст судебного решения изготовлен 12 мая 2020 года.

**ООО «Дермень»** в ходе судебного заседанияподдержало заявленные исковые требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме.При этом в обоснование своей позиции истец указывал следующие обстоятельства.

В рамках проведенных переговоров между истцом и ответчиком достигнута договоренность о необходимости продолжения дальнейшей работы и выплаты денежных средств по Договору уступки. В связи с этим между ООО «Дермень» и ООО «Фуд-Трейд» 17 июля 2019 года заключен Договор поставки товаров №ФТ/П/0014 (далее - Договор поставки).

В соответствии с условиями пункта 1.1 Договора поставки стороны приняли на себя следующие обязательства: истец обязуется в соответствии с заявкой покупателя поставить для реализации определенный товар, ответчик берет на себе обязательства по оплате поставленного товара в соответствии с ценами, указанными в товарно-транспортных накладных.

Пунктом 5.1 Договора поставки определено, что переход права собственности на товар к ответчику осуществляется с момента приема-передачи товара на складе истца и подписания товарно-транспортной накладной с указанием даты принятия товара.

В соответствии с условиями пункта 7.4 Договора поставки, оплата за реализованный товар осуществляется в рублях ПМР по безналичному расчету, путем перечисления денежных средств на банковский счет истца регулярно через каждые 14 рабочих дней с момента каждой поставки товара.

Свои обязательства истец исполнял путем поставки товара ответчику для реализации конечному потребителю. При этом ответчик свои обязательства по оплате поставленного товара исполнял ненадлежащим образом. Сумма задолженности перед истцом по настоящему договору в соответствии с приложенными к исковому заявлению накладными составляет 45 800 рублей ПМР.

Истцом в адрес ответчика направлена Претензия (исх. №17 от 13.12.2019г.), содержащая требование о необходимости погашения образовавшейся задолженности.

Однако до настоящего времени денежные средства, подлежащие уплате ответчиком истцу, выплачены не были.

Из содержания статьи 327 ГК ПМР следует, что односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом, либо договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно статье 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Однако вопреки указанным выше законоположениям, принятые на себя обязательства ответчик надлежащим образом не исполнил.

В соответствии с пунктом 1-1 статьи 84 Арбитражного процессуального кодекса ПМР расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются Арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Для подготовки настоящего искового заявления и ведения дела в суде истец заключил соглашение на сумму 3000 рублей ПМР. В связи с этим истец, в случае удовлетворения исковых требований, обладает правом на взыскание с ответчика денежных средств, затраченных на оплату представителя.

На основании изложенного ООО «Дермень» просило взыскать с ООО «Фуд-Трейд» задолженность в размере 45 800 рублей, расходы понесенные обществом в виде уплаты государственной пошлины и оплаты услуг адвоката.

**ООО «Фуд-Трейд»** возражало против удовлетворения исковых требований, предоставив отзыв на исковое заявление, в котором приводило следующие доводы.

В силу ст. 11 ГК ПМР, ст. 4 АПК ПМР, каждое лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. При этом каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно положениям п. 3 ст. 472, ст. 523 ГК ПМР условия договора поставки считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара. При этом, еще одним существенным условием данного вида договора является срок (сроки) поставки товара.

Изучив содержание договора № ФТ/П/0014 от 17 июля 2019 года и расходных накладных, ответчик пологает, что между сторонами совершены разовые сделки купли-продажи, исходя из следующего.

В силу положений п. 1 ст. 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» и п.п. н) ст. 2 указанного закона расходная накладная является первичным документом, имеющим юридическую силу, удостоверяющим и подтверждающим факт совершения хозяйственной жизни.

Согласно п.п. г) п. 2 статьи 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» содержание факта хозяйственной жизни является обязательным реквизитом первичного учетного документа. При этом п.п. ф) ст. 2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» раскрыто понятие «факт хозяйственной жизни».

Принимая во внимание, что форма расходной накладной не установлена Приказом № 226 «Об утверждении Альбома унифицированных форм первичной учетной документации и Перечня регистров бухгалтерского учета», ООО «Фуд-Трейд» полагает, что в силу норм п. 2 Приложения № 2 к Приказу № 226, первичные учетные документы, которые не предусмотрены утвержденными унифицированными формами, должны содержать следующие обязательные реквизиты:

а) наименование, номер документа, дату и место его составления;

б) наименование организации, от имени которой составлен документ;

в) содержание и основание для совершения хозяйственной операции, ее измерение и оценку в натуральных и денежных показателя;

г) должности лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, их фамилии, инициалы и личные подписи (при применении машинных носителей информации - электронную подпись).

Согласно п. 3 указанного Приложения № 2 к Приказу № 226 установлен запрет на удаление приведенных реквизитов первичного учетного документа.

Правовой анализ приведенных норм позволяет сделать вывод о том, что при совершении хозяйственной операции в первичном учетном документе в графе «основание» надлежит указывать факт хозяйственной жизни, а именно договор,во исполнение которого происходит операция.

Соотнеся расходные накладные с условиями договора, установлено, что в таковых в графе «основание» указан иной факт хозяйственной жизни, нежели договор № ФТ/П/0014 от 17 июля 2019 года (за исключением одной накладной № 859 от 11 ноября 2019 года).

Также в материалах дела имеется акт сверки взаиморасчетов за период с 01.07.2019 по 10 декабря 2019 года, из содержания которого следует, что задолженность ООО «Фуд - Трейд» перед ООО «Дермень» по данным истца составляет 177 196,54 руб. Однако в данном акте отсутствуют сведения о наличии задолженности по договору № ФТ/П/0014 от 17 июля 2019 года. Ответчик полагает несостоятельным довод истца о том, что наличие вышеуказанной задолженности ответчика по договору № ФТ/П/0014 от 17 июля 2019 года подтверждается представленным актом сверки.

Таким образом, ответчик получил товар от истца по разовым сделкам, подтвержденным представленными расходными накладными.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав документы, представленные истцом, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

ООО «Дермень» обратилось в Арбитражный суд с требованием о взыскании задолженности, при этом правовым обоснованием заявленных требований в исковом заявлении указаны положения статьи 326 и 327 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР). Названные статьи определяют порядок исполнения обязательств.

При этом в соответствии с положениями статьи 324 ГК ПМР в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В материалы дела истцом представлены доказательства, подтверждающие возникновение у ООО «Фуд - Трейд» обязательства по уплате денежных средств. Данное обязательство возникло у ответчика в силу поставки ему товаров от истца.

Факт поставки товаров ООО «Фуд - Трейд» подтверждается копиями товарно-транспортных накладных № 947 от 6 декабря 2019 года, №830 от 2 ноября 2019 года, №859 от 11 ноября 2019 года, № 871 от 14 ноября 2019 года, № 904 от 22 ноября 2019 года, № 703 от 1 октября 2019 года, № 723 от 4 октября 2019 года, № 739 от 10 октября 2019 года, № 770 от 17 октября 2019 года, №783 от 21 октября 2019 года, № 795 от 24 октября 2019 года, № 640 от 7 сентября 2019 года, № 657 от 13 сентября 2019 года, №681 от 20 сентября 2019 года, № 693 от 27 сентября 2019 года, № 568 от 13 августа 2019 года, № 584 от 17 августа 2019 года, № 597 от 22 августа 2019 года, № 621 от 30 августа 2019 года, № 459 от 2 июля 2019 года, №479 от 10 июля 2019 года, № 498 от 15 июля 2019 года, №512 от 19 июля 2019 года, № 529 от 25 июля 2019 года, № 536 от 30 июля 2019 года.

Кроме того, факт поставки товаров по перечисленным товарно-транспортным накладным признавался представителем ответчика в ходе судебного заседания, также данное обстоятельства нашло свое отражение и в отзыве ответчика на исковое заявление.

Исследуя и оценивая перечисленные товарно-транспортные накладные, Арбитражный суд приходит к выводу о возможности признания таковых сделками купли-продажи, заключенными в простой письменной форме между ООО «Фуд-Трейд» и ООО «Дермень». В связи с чем довод ответчика о том, что сторонами были заключены разовые сделки купли-продажи признается обоснованным.

В соответствии с положениями статьи 471 ГК ПМР по договору купли продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму.

Перечисленные товарно-транспортные накладные, представленные истцом в материалы дела, содержат в себе наименование продавца (ООО «Дермень»), наименование покупателя (ООО «Фуд-Трейд»), наименование и количество товара (то есть предмет договора), а также цену товара. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о существовании между ООО «Дермень» и ООО «Фуд-Трейд» обязательств купли-продажи.

В силу указанного выше и при применении положений статей 324, 326 и 327 Арбитражный суд приходит к выводу о том, что у ООО «Фуд-Трейд» возникло обязательство уплатить деньги за поставленный товар, которое должно быть исполнено надлежащим образом.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Дермень» поставлено ответчику товара на сумму 275 182, 80 рублей. При этом ООО «Фуд-Трейд» оплачивало поставленный товар путем перечисления денежных средств ООО «Дермень». Данное обстоятельство подтверждается копиями платежных поручений №310 от 22 ноября 2019 года, № 278 от 13 ноября 2019 года, №260 от 11 ноября 2019 года, № 257 от 6 ноября 2019 года, №240 от 30 октября 2019 года, №223 от 23 октября 2019 года, №218 от 21 октября 2019 года, №174 от 9 октября 2019 года, № 153 от 2 октября 2019 года, № 141 от 27 сентября 2019 года, № 125 от 20 сентября 2019 года, №94 от 11 сентября 2019 года, № 69 от 26 август а2019 года, № 67 от 22 августа 2019 года, №41 от 12 августа 2019 года, № 31 от 29 июля 2019 года, № 17 от 22 июля 2019 года. Всего по указанным платежным поручениям оплачена сумма 229 382,80 рубля. Таким образом Арбитражный суд признает установленным факт частичного исполнения обязательств ООО «Фуд -Трейд» по оплате поставленного товара.

Вместе с тем, ООО «Фуд-Трейд» не исполнено обязательство по оплате поставленного товара в размере 45 800 рублей. Доказательств обратного Арбитражному суду не представлено.

В отзыве на исковое заявление и устных пояснениях в ходе судебного заседания представитель ООО «Фуд-Трейд» признал наличие задолженности перед ООО «Дермень» за поставленных товар, что в совокупности с представленные в материалы дела доказательствами дает основание для установлении факт неисполнения ответчиком обязательства по уплате денежных средств в размере 45 800 рублей, что признается Арбитражным судом нарушением статей 326 и 327 ГК ПМР.

Арбитражный суд отклоняет доводы ООО «Дермень», основанные на договоре поставки товаров № ФТ/П/0014 от 17 июля 2019 года. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду того, что начало поставки товаров по перечисленным выше товарно-транспортным накладным осуществлялось в период ранее заключения договора и в самих товарно-транспортных накладных не содержатся ссылки на поставку в рамках исполнения договора от 17 июля 2019 года.

В силу статьи 471 ГК ПМР существенным условием договора купли-продажи является условие о его предмете. В соответствии с пунктом 3 статьи 472 ГК ПМР условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товаров. Таким образом, формулируя предмет договора купли-продажи, стороны должны детально определить наименование и количество передаваемого товара.

Вместе с тем содержание договора от 17 июля 2019 года не позволяет определить наименование и количество товаров, в отношении которых заключен договор. Не представлено в материалы дела и иных доказательств, подтверждающих согласование сторонами предмета договора (спецификаций, заявок и тд.). В связи с чем товарно-транспортные накладные, представленные в материалы дела, не возможно соотнести с договором от 17 июля 2019 года и на основании таковых сделать вывод об исполнении ООО «Дермень» данного договора не представляется возможным.

Платежные поручение с указанием в качестве оснований перечисления денежных средств договора от 17 июля 2019 года не могут служить достаточными доказательствами, подтверждающими наличие обязательных правоотношений в рамках данного договора.

В связи с чем Арбитражный суд признает обоснованной позицию ОО «Фуд-Трейд» и приведенные доводы о том, что изучив содержание договора № ФТ/П/0014 от 17 июля 2019 года и расходных накладных, ответчик полагает, что между сторонами совершены разовые сделки купли-продажи.

Вместе с тем, как указано ранее, Арбитражный суд признает доказанным факт неисполненного обязательства ООО «Фуд-Трейд» перед ООО «Дермень» на сумму 45 800 рублей. В связи с чем, несмотря на неверную квалификацию правоотношений сторон ООО «Дермень» обоснованно предъявлено исковое требование о взыскании задолженности в размере 45 800 рублей.

Также Арбитражный суд признает обоснованным правовое основание искового заявления ООО «Дермень» со ссылкой на положения статей 327 и 326 ГК ПМР, которые и подлежат применению Арбитражным судом при рассмотрении настоящего дела.

Факт наличия задолженности ООО «Фуд-Трейд» перед ООО «Дермень» также подтверждается и актом сверки за период с 1 июля 2019 года по 10 декабря 2019 года между ООО «Дермень» и ООО «Фуд-Трейд». Указанный акт подписан уполномоченными должностными лицами сторон и скреплен печатями юридических лиц. В указанном акте фиксируются факты поставки товарно-материальных ценностей с указанием даты таких поставок и номера товарно-транспортных накладных, которые соответствуют датам и номерам товарно-транспортных накладных, представленным в материалы дела. Также в акте сверки указаны номера и даты платежных поручений и фиксируются факты перечисления ООО «Фуд-Трейд» денежных средств, которые подтверждены копиями платежных поручений представленными в материалы дела. Данный акт сверки Арбитражный суд также признает доказательством, подтверждающим наличие обязательственных правоотношений по купле-продаже товара между сторонами, частичную оплату поставленного товара и наличие задолженности ООО «Фуд-Трейд».

Неисполнение обязанности по оплате переданного товара признается Арбитражным судом нарушением ответчиком обязательства, а также несоблюдением требований действующего гражданского законодательства.

ООО «Дермень» в порядке досудебного урегулирования спора направлялась претензия от 13 декабря 2019 года с просьбой погасить образовавшуюся задолженность. Однако доказательств погашения задолженности в размере 45 800 рублей в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах требования ООО «Дермень» о взыскании задолженности в размере 45 800 рублей являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцом при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина, что подтверждается платежным поручением № 523 от 12 марта 2020 года. Так как требование ООО «Дермень» подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 1 932 рубля подлежат взысканию с ответчика – ООО «Фуд- Трейд».

В соответствии со статьей 78 АПК ПМР к судебным издержкам относятся суммы, подлежащие выплате за проведение экспертизы, назначенной Арбитражным судом, вызов свидетеля, осмотр доказательств на месте, оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также расходов, связанных с исполнением судебного акта. В соответствии с пунктом 1-1 статьи 84 АПК ПМР расходы на оплату услуг адвокатов и иных представителей, оказывающих юридическую помощь, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются Арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, по смыслу пункта 1-1 статьи 84 АПК ПМР возмещению подлежат реально понесенные стороной расходы на оплату услуг таких лиц. Данная позиция нашла свое закрепление в пункте 4 Постановления Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 27 апреля 2012 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов».

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных издержек по оплате услуг представителя. В обоснование заявленного требования ООО «Дермень» представлено соглашение от 11 марта 2020 года. Предметом данного соглашения является выполнение действий по ведению дела в Арбитражном суде ПМР о взыскании долга адвокатом Оссовским О.В. Также истцом представлено платежное поручение № 526 от 12 марта 2020 года, согласно которому во исполнение соглашения от 11 марта 2020 года им было перечислено 3 000 рублей ПМР.

Согласно пункту 1-1 статьи 84 АПК ПМР расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются Арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. В соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 27 апреля 2012 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов» в случае если разумность заявленных к возмещению расходов лицами, участвующими в деле, не оспаривается, следует исходить из того, что понесенные стороной расходы предполагаются разумными пока это не опровергнуто другой стороной. Ответчиком возражений относительно размера суммы судебных издержек не заявлялось, доказательств, обосновывающих неразумность или чрезмерность указанной суммы, не представлялось. В связи с чем Арбитражный суд исходит из указного выше принципа, и признает данную сумму разумной и подлежащей взысканию.

Таким образом, требование ООО «Дермень» о взыскании с ООО «Фуд-Трейд» судебных издержек истца по оплате услуг адвоката в сумме 3 000 рублей признаются Арбитражным судом обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьей 84, статьями 113-116, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования ООО «Дермень» удовлетворить.

2. Взыскать с ООО «Фуд-Трейд» в пользу ООО «Дермень» задолженность в размере 45 800 (сорок пять тысяч восемьсот) рублей.

3. Взыскать с ООО «Фуд-Трейд» в пользу ООО «Дермень» расходы по оплате государственной пошлине в сумме 1 932 (одна тысяча девятьсот тридцать два) рубля.

4. Взыскать с ООО «Фуд-Трейд» в пользу ООО «Дермень» судебные издержки по оплате услуг адвоката в сумме 3 000 (три тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**