|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «14» июля 2020 г. | | | | | | | Дело № 173/20-02 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» (г.Тирасполь ул.Мира, 2) к обществу с ограниченной ответственностью «Одесское шоссе» (г.Тирасполь ул.Синева, д.3) о взыскании долга по договору электроснабжения,

при участии представителя истца Урманова М.В.по доверенности от 08.01.2020г. № 17-10/170,

представителя ответчика Челядник В.В. по доверенности № 1 от 09.07.2020 г.,

**У С Т А Н О В И Л:**

Государственное унитарное предприятие «Единые распределительные электрические сети» (далее ГУП «ЕРЭС», истец) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики к обществу с ограниченной ответственностью «Одесское шоссе» (далее ООО «Одесское шоссе», ответчик) о взыскании долга по договору электроснабжения.

Определением от 12 марта 2020 года исковое заявление принято к производству Арбитражного суда ПМР.

Определением Арбитражного суда ПМР от 05 мая 2020 года производство по делу было приостановлено, а определением суда от 01 июля 2020 г. -возобновлено.

В ходе рассмотрения дела судом разрешались ходатайства представителя истца о приобщении документов, по результатам которых, в соответствии со ст.ст.25,107,128 п.3 АПК ПМР выносились мотивированные (протокольные) определения без их оформления в виде отдельного судебного акта.

Дело рассмотрено по существу и резолютивная часть решения объявлена 14 июля 2020 года. Мотивированное решение изготовлено 15 июля 2020 года.

**Истец ГУП «Единые распределительные электрические сети»** свои требования обосновал следующим.

Между ГУП «Единые распределительные электрические сети» и ООО «Одесское шоссе» заключен договор электроснабжения от 30.07.2008г. № 56/1078, в соответствии с которым Истец обязался осуществлять поставку электрической энергии в объёмах и сроки, оговоренные Договором, а Ответчик обязался оплачивать потреблённую электроэнергию в полном объёме и в срок, установленный разделом 4 Договора.

Истец в полном объёме выполняет обязательства, взятые на себя по Договору энергоснабжения, в свою очередь Ответчик свои обязательства, предусмотренные Договором, надлежащим образом не исполнял, в результате чего, по состоянию на 26 февраля 2020 года у Ответчика образовалась задолженность за потребленную за период июнь 2014 г. – февраль 2020 г. электрическую энергию в сумме 2 076 784,55 рублей ПМР, в том числе:

- за потреблённую активную электроэнергию – 2 043 830,86 рублей ПМР;

- за потреблённую реактивную электроэнергию – 32 953,69 рублей ПМР.

Обоснованность требований Истца подтверждается заключенным договором электроснабжения от 30.07.2008г. № 56/1078, подписанными сторонами актами сверки взаиморасчетов за активную, реактивную электроэнергию по бухгалтерским данным по состоянию на 01.03.2019г., 01.01.2020 г. и 26.02.2020 г., расчётом задолженности за потребленную активную, реактивную электрическую энергию за период июнь 2017 – февраль 2020 года.

19 марта 2019 года между Истцом и Ответчиком заключены Соглашения «О признании долга» к договору электроснабжения от 30.07.2008г. № 56/1078, в котором зафиксирована задолженность по оплате за потребленную активную и реактивную электроэнергию по состоянию на 01.03.2019г.

Предъявленная истцом Претензия от 26.02.2020г. № 04-28/01-13/604 об оплате долга за потреблённую электроэнергию Ответчиком оставлена без ответа и удовлетворения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 326, 327, 555, 560 Гражданского кодекса ПМР, п. «е» ст. 20 Закона ПМР «Об электроэнергетике», истец просит суд взыскать с ответчика 2 076 784,55 рублей ПМР –сумму основного долга по договору электроснабжения от 30.07.2008г. № 56/1078 (из них: за потребленную активную электроэнергию – 2 043 830,86 рублей ПМР, за потребленную реактивную электроэнергию – 32 953,69 рублей ПМР), оплату госпошлины в размере 27 367,85 рублей ПМР.

В ходе рассмотрения дела представитель истца уточнил исковые требования в части расчетного счета, на который истец просит взыскать сумму задолженности, просит суд:

1. Взыскать с ответчика 2 043 830,86 рублей ПМР- основной долг за потреблённую активную электроэнергию по договору электроснабжения от 30.07.2008г. № 56/1078 на расчётный счёт ГУП «ЕРЭС» № 2211 2900 0000 0021 в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь, КУБ 29, к/с № 20210000094, ф/к № 0200004748.

2. Взыскать с ответчика 32 953,69 рублей ПМР- основной долг за потреблённую реактивную электроэнергию по договору электроснабжения от 30.07.2008г. № 56/1078 на расчётный счёт ГУП «ЕРЭС» № 2211 2900 0000 0077 в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь, КУБ 29, к/с № 20210000094, ф/к № 0200004748.

3. Взыскать с ответчика госпошлину в размере 27 367,85 рублей ПМР на расчётный счёт ГУП «ЕРЭС» № 2211 2900 0000 0077 в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь, КУБ 29, к/с № 20210000094, ф/к № 0200004748.

**Представитель истца** в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования по основаниям, изложенным в иске.

**Представитель** **ответчика** возражал против удовлетворения иска, полагал иск подлежащим частичному удовлетворению ввиду пропуска истцом срока исковой давности. Представил суду заявление о применении судом последствий пропуска срока исковой давности.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, 30.07.2008г. между ГУП «Единые распределительные электрические сети» и ООО «Одесское шоссе» заключен Договор энергоснабжения № 56/1078 (далее Договор), в соответствии с которым Истец обязался осуществлять поставку электрической энергии в объёмах и сроки, оговоренные Договором, а Ответчик обязался оплачивать потреблённую активную и реактивную электроэнергию в полном объёме в срок, установленный в Приложении 4 Договора по действующим тарифам (п.п.1.1,4.1. договора).

Приложением № 4 к Договору установлена ежемесячная расчетная дата (8-11 число) и подлежащая подаче величина электроэнергии.

Дополнительным соглашением, подписанным 16.12.2008 г. и Дополнительным соглашением, подписанным в 2010 г. пункт 1.1. Договора энергоснабжения № 56/1078 от 30.07.2008 г. изложен в новой редакции, согласно которому Абонент ООО «Одесское шоссе» принимает и оплачивает полученную электроэнергию и мощность по срокам:

1. не менее 25 % от объема потребления в течение 15 дней текущего месяца поставки от расчетной даты, оговоренной в Приложении № 4 к Договору;
2. окончательный расчет оставшегося фактического потребления за прошедший месяц поставки - в течение 7 дней от расчетной даты, оговоренной в Приложении № 4 к Договору.

Пунктом 3 дополнительного соглашения 2010 года стороны установили, что настоящее Дополнительное соглашение вступает в силу с 01.07.2010 г.

Заявляя об отсутствии в дополнительных соглашениях 2008 года и 2010 года числа и месяца его заключения представитель ответчика не указал на правовые последствия отсутствия данных реквизитов. Встречных исковых требований о признании указанных дополнительных соглашений незаключенными либо недействительными, стороной ответчика не заявлялось. При этом суд полагает необходимым отметить, что отсутствие даты заключения договора не является существенным условием договора.

Соглашения исполнялись длительное время, о какой-либо неопределенности относительно условий Дополнительных соглашений стороны не заявляли. Доказательств обратного суду не представлено.

Также судом установлено, что 29 июня 2015 г. дополнительным соглашением № 1 к договору № 56/ 1078 от 30 июля 2008 г. стороны определили, что услуги по поставке энергии за период с 29 июня 2015 г. по 31 декабря 2015 г. Абонент оплачивает в размере 100 % стоимости объема текущего потребления по позднее 20 числа месяца поставки.

Как следует из представленных истцом расчетов задолженности по активной и реактивной энергии, ответчик частично осуществлял плату за предоставленную электроэнергию в 2014, 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г., то есть Ответчиком неоднократно совершались действия по исполнению заключенного Договора, что также свидетельствует об исполнении Истцом своих обязательств по Договору.

Пунктом 1 статьи 555 ГК ПМР установлено, что по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Как следует из ст. 560 ГК ПМР ПМР, п. «е» ст. 20 Закона ПМР «Об электроэнергетике», абонент (потребитель) обязан своевременно и в полном объёме оплачивать потребленную электроэнергию в соответствии с данными учета энергии в порядке, предусмотренном соглашением сторон.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Истец в полном объёме выполняет обязательства, принятые по Договору энергоснабжения. В свою очередь Ответчик систематически не исполнял свои обязательства по оплате предоставленной электроэнергии в установленные дополнительными соглашениями сроки от расчетной даты, оговоренной в Приложении № 4 к Договору. В результате, у Ответчика образовалась задолженность за потребленную за период с июня 2014 г. по 26 февраля 2020 г. электрическую энергию в сумме 2 076 784,55 рублей ПМР, в том числе:

- за потреблённую активную электроэнергию – 2 043 830,86 рублей ПМР;

- за потреблённую реактивную электроэнергию – 32 953,69 рублей ПМР.

Сумма задолженности подтверждается подписанными сторонами актами сверки взаиморасчетов за активную, реактивную электроэнергию по бухгалтерским данным по состоянию на 26.02.2020 г., расчётом задолженности за потребленную активную, реактивную электрическую энергию за период июнь 2014 – февраль 2020 года.

В соответствии со ст. 326, 327 Гражданского кодекса ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Предъявленная истцом Претензия от 26.02.2020г. № 04-28/01-13/604 об оплате долга за потреблённую электроэнергию Ответчиком оставлена без ответа и удовлетворения.

При таких данных истец обоснованно обратился в суд с иском о взыскании суммы долга по договору энергоснабжения.

В ходе рассмотрения дела представитель ответчика заявил о пропуске истцом срока исковой давности по требованиям о взыскании долга за активную и реактивную энергию за период с июня 2014 г. по февраль 2017 г.

В силу ст.211 ГК ПМР, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно ст.212 ГК ПМР, общий срок исковой давности устанавливается в 3 (три) года.

В силу ст.216 ГК ПМР, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства.

В соответствии со ст.219 ГК ПМР, течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново.

Согласно п.26-27 Постановления Пленума Верховного и Арбитражного суда ПМР № 12/16 от 3 октября 2014 года «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса ПМР об исковой давности» при исследовании обстоятельств, связанных с совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 219 ГК ПМР), суду необходимо в каждом случае устанавливать, когда конкретно были совершены должником указанные действия, имея при этом в виду, что перерыв течения срока исковой давности может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения.

К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, исходя из конкретных обстоятельств, в частности, могут относиться: признание претензии; частичная уплата должником или с его согласия другим лицом основного долга, равно как и частичное признание претензии об уплате основного долга; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, акцепт инкассового поручения.

Как следует из материалов дела, исковое заявление о взыскании долга за период с июня 2014 г. по февраль 2020 г. истцом подано в Арбитражный суд ПМР 11 марта 2020 г.

Срок исковой давности по указанным требованиям неоднократно прерывался.

Так, 29 июня 2015 г. дополнительным соглашением № 1 к договору № 56/ 1078 от 30 июля 2008 г. Абонент (Ответчик) признал долг по состоянию на 01 июня 2015 г. по активной (на сумму 885 480,88 рублей) и реактивной энергии (на сумму 19 205,52 рубля), и обязался его погасить до 31 декабря 2015 г.

01 июля 2015 г. сторонами подписаны и скреплены печатями Акты сверки взаиморасчетов по активной и реактивной электроэнергии, которые также содержат указание на суммы долга в пользу ГУП ЕРЭС по активной (на сумму 885 480,88 рублей) и реактивной энергии (на сумму 19 205,52 рубля).

Указанные суммы задолженности соответствуют суммам долга указанным в расчетах истца за период с 01 июня 2014 г. по июнь-июль 2015 г.

Следовательно, 29 июня 2015 г. и 01 июля 2015 г. срок исковой давности прервался и начал течь заново.

01 июля 2017 г. сторонами также были подписаны и скреплены печатями Акты сверки взаиморасчетов по активной и реактивной электроэнергии, содержащие указание на сумму задолженности в пользу ГУП ЕРЭС по активной (на сумму 948 874,38 рублей) и реактивной энергии (на сумму 23 041,17 рублей), соответствущую суммам долга указанным в расчетах истца за период с 01 июня 2014 г. по 01 июля 2017 г.

Следовательно, 01 июля 2017 г. срок исковой давности в очередной раз прервался и начал течь заново, и на момент подачи в Арбитражный суд иска (11 марта 2020 г.) не истек.

Суд считает несостоятельными доводы представителя ответчика о том, что Акты сверки не могут быть приняты судом в качестве доказательств, поскольку не известно кем они подписаны от имени ООО «Одесское шоссе».

Как усматривается из данных актов, они содержат подписи в графе «руководитель», подписи скреплены печатями ООО «Одесское шоссе».

Заявление в письменной форме о фальсификации доказательства в порядке, установленном ст.107-1 АПК ПМР, представитель ответчика суду не представлял. Оснований для исключения данных доказательств из числа доказательств по делу у суда отсутствуют.

В материалах дела также имеется дополнительное соглашение № 2 2016 года о признании долдга по активной и реактивной энергии за период с июня 2014 г. по 01 июня 2015 г., соглашение о признании долга подписанное директором ООО «Одесское шоссе» 19 марта 2019 г.; Акт сверки взаиморасчетов на 01 марта 2019 г., а также Акт сверки взаиморасчетов на 01 января 2020 г.

Таким образом, ответчиком неоднократно совершались действия, свидетельствующие о признании долга за период с июня 2014 года по 2020 г. в пределах установленного законодательством срока исковой давности.

При таких данных, заявление представителя ответчика о применении судом последствий пропуска истцом срока исковой давности является необоснованным.

Ссылка представителя ответчика на ст.130-1 ЖК ПМР (исковая давность по требованиям, связанным с взысканием задолженности по оплате за жилое помещение и (или) коммунальные услуги), является несостоятельной, поскольку нормы, установленные жилищным законодательством, применяются к жилищным правоотношениям (п.3 ст.3, ст.1 ЖК ПМР).

Принимая во внимание положения статьи 45 АПК ПМР, в силу которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, суд полагает доказанным факт наличия задолженности ответчика перед истцом за период с июня 2014 г. по 26 февраля 2020 г. в размере 2 043 830,86 рублей за полученную ответчиком активную электроэнергию и в размере 32 953,69 рублей ПМР - за потреблённую реактивную электроэнергию.

Представленные истцом расчеты задолженности по активной и реактивной энергии, произведенные в соответствии с законодательством ПМР, судом проверены и признаны верными.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, учитывая, что доказательств своевременной и в полном объеме уплаты полученной электроэнергии ответчиком не представлено, суд находит требование истца о взыскании с ответчика 2 043 830,86 рублей - суммы основного долга за потреблённую активную электроэнергию и 32 953,69 рублей -суммы основного долга за потреблённую реактивную электроэнергию, обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п.1 ст.84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При подаче иска в суд, истец оплатил государственную пошлину в размере 27 367,85 рублей, что подтверждается платежным поручением от 06.03.2020 г. № 5000769.

Учитывая удовлетворение исковых требований в полном объеме, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию вся сумма уплаченной государственной пошлины -27 367,85 рублей.

Согласно п.3 ст.67 АПК ПМР в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

В силу приведенной нормы, принятые определением суда от 08 июля 2020 г. меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее ООО «Одесское шоссе» и находящееся у него и других лиц в пределах размера исковых требований - 2 104 152,40 рублей ПМР, за исключением денежных средств, находящихся на расчетном счете ООО «Одесское шоссе» сохраняют свое действие до фактического исполнения решения суда.

На основании изложенного, Арбитражный суд ПМР, руководствуясь п.3 ст.67, статьями 84, 113-117, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети», удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Одесское шоссе» в пользу ГУП «ЕРЭС» 2 043 830,86 рублей ПМР (два миллиона сорок три тысячи восемьсот тридцать рублей 86 копеек)- сумму основного долга за потреблённую активную электроэнергию по договору энергоснабжения от 30.07.2008г. № 56/1078 на расчётный счёт ГУП «ЕРЭС» № 2211 2900 0000 0021 в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь, КУБ 29, к/с № 20210000094, ф/к № 0200004748.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Одесское шоссе» в пользу ГУП «ЕРЭС» 32 953,69 рублей ПМР (тридцать две тысячи девятьсот пятьдесят три рубля 69 копеек)-сумму основного долга за потреблённую реактивную электроэнергию по договору энергоснабжения от 30.07.2008г. № 56/1078 на расчётный счёт ГУП «ЕРЭС» № 2211 2900 0000 0077 в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь, КУБ 29, к/с № 20210000094, ф/к № 0200004748.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Одесское шоссе» в пользу ГУП «ЕРЭС» сумму уплаченной государственной пошлины в размере 27 367,85 рублей ПМР (двадцать семь тысяч триста шестьдесят семь рублей 85 копеек) на расчётный счёт ГУП «ЕРЭС» № 2211 2900 0000 0077 в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь, КУБ 29, к/с № 20210000094, ф/к № 0200004748.

5.Принятые определением суда от 08 июля 2020 г. меры по обеспечению иска сохраняют свое действие до фактического исполнения решения суда.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**