

 **19 августа 20 54/20-03к**

 **155/20-11**

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновского Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Республиканского некоммерческого партнерства «Ассоциация крестьянских, фермерских хозяйств и других сельскохозяйственных производителей Приднестровья» Яновской Лилии Валерьевны на решение Арбитражного суда ПМР от 16июня 2020 года по делу № 155/20-11 (судья Кушко Е.А.) по исковому заявлению конкурсного управляющего Республиканского некоммерческого партнерства «Ассоциация крестьянских, фермерских хозяйств и других сельскохозяйственных производителей Приднестровья» Яновской Лилии Валерьевны (г. Рыбница, ул. Кирова, 106; г. Рыбница, ул. Юбилейная, д. 67, к. 20) к Республиканскому некоммерческому партнерству «Ассоциация крестьянских, фермерских хозяйств и других сельскохозяйственных производителей Приднестровья» (г.Рыбница, ул. Ленина, 1 «Б») и главе крестьянского (фермерского) хозяйства Попову Андрею Валерьевичу (г. Рыбница, ул. Победы, д. 21, кв. 42) о признании сделки недействительной и взыскании неосновательного обогащения с привлечением главы крестьянского (фермерского) хозяйства Садома Геннадия Сергеевича (г. Рыбница, ул. Пугачева, д. 2) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика – главы крестьянского (фермерского) хозяйства Попова Андрея Валерьевича**,**

при участии представителей:

конкурсного управляющего: не явился;

КФХ ПоповА.В. – Попов А.В. – лично; ПоповВ.П. – по доверенности;

**УСТАНОВИЛ:**

Конкурсный управляющий Яновская Л.В. (далее – конкурсный управляющий, податель кассационной жалобы) Республиканского некоммерческого партнерства «Ассоциация крестьянских, фермерских хозяйств и других сельскохозяйственных производителей Приднестровья»(далее – РНП «Партнерство фермеров Приднестровья») обратилась в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда ПМР от 16июня 2020 года по делу № 155/20-11, в соответствии с которым в удовлетворении требований конкурсного управляющего РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» Яновской Л.В. о признании сделки недействительной и взыскании неосновательного обогащения отказано.

Конкурсный управляющий, не согласившись с принятым решением, подала в Арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда от16 июня 2020 года по делу № 155/20-11 отменить и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Кассационная жалоба конкурсного управляющего Яновской Л.В. мотивирована следующим.

Одним из исковых требований является требование о признании Соглашения об уступке прав требования от 31 июля 2017 года (далее – Соглашение) недействительной сделкой.

В соответствии с пунктами 1.1, 1.2 Соглашения первоначальный кредитор в лице Партнерства передает новому кредитору – А. В. Попову право требования с Г. С. Садома в размере 66 727,50 рублей, которое основано на договоре займа № 28 от 30 марта 2012 года

Во исполнение данного Соглашения, 31 июля 2017 года Г. С. Садома по товарно-транспортной накладной № 32812 передал А. В. Попову 41,3 т зерна пшеницы (фуражной) на сумму 66 727,17 рублей.

Между тем, в решении арбитражного суда от 16 июня 2020 года по делу № 155/20-11 суд указал, что конкурсный управляющий не вправе обращаться с требованием о признании указанной сделки недействительной с указанием на нормы права, позволяющие конкурсному управляющему предъявлять иски о признании недействительными сделок, совершенных должником.

Указанный вывод суда первой инстанции податель кассационной жалобы считает незаконным, поскольку, по мнению конкурсного управляющего, исковое заявление подано в рамках пунктов 2, 3, 4, 7 статьи 100, пунктов 2, 3, 4 статьи 125 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)».

Незаконным считает податель жалобы и вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требования конкурсного управляющего о возврате неосновательного обогащения.

Так, отказывая в удовлетворении указанного требования суд указал, что довод конкурсного управляющего о том, что неосновательным обогащением является зерно пшеницы (фуражной) в количестве 41,3 тонны стоимостью 66 727,17 рублей, полученное А. В. Поповым от Г. С. Садома по ТТН № 32812 от 31 июля 2017 года во исполнение Соглашения об уступке прав требования, ошибочен, поскольку соглашение об уступке прав требования в установленном законном порядке не признано недействительной сделкой.

Между тем, податель кассационной жалобы полагает, что соглашение об уступке прав требования является ничтожной сделкой и признавать его недействительной сделкой закон не обязывает. В этой связи конкурсный управляющий считает возможным применение последствий недействительности сделки без признания таковой в установленном законом порядке.

На основании вышеизложенного, конкурсный управляющий РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» просит решение Арбитражного суда ПМР от 16 июня 2020 года по делу № 155/20-11 отменить и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

**Глава КФХ А.В. Попов** возражал против удовлетворения кассационной жалобы конкурсного управляющего РНП «Партнерство фермеров Приднестровья», указав в своем отзыве, что судом первой инстанции были правильно применены нормы материального и процессуального права, а также верно и в полном объеме определены обстоятельства, имеющие значение для дела и вынесено законное и справедливое решение по делу.

Также Глава КФХ А.В. Попов обращает внимание арбитражного суда кассационной инстанции на то, что сделка от 31 июля 2017 года, проведенная по погашению реальных обязательств РНП «Партнерство фермеров Приднестровья», соответствует интересам РНП «Партнерства фермеров Приднестровья», не нарушает прав партнерства, более того способствует уменьшению обязательств партнерства, не нарушает прав других лиц, не ведет к уменьшению конкурсной массы.

Кроме того, указывает Глава КФХ А.В. Попов, в рамках дела № 582/18-12 исполнение по соглашению об уступке прав требования уже было признано конкурсным управляющим надлежащим, о чем свидетельствует расчет задолженности, исполненный им и предъявленный к взысканию с КФХ Садома Г.С. по договору поставки № 28 от 30 марта 2012года, который утвержден мировым соглашением 24 декабря 2018 года.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражения на них, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно статьям 10, 51 АПК ПМР арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а результаты оценки доказательств отразить в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений. В силу пункта 1 статьи 114 АПК ПМР при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства, определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, решает какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, не следует применять по данному делу, определяет какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу, устанавливает каковы права и обязанности лиц, участвующий в деле. Согласно требованиям статьи 113 АПК ПМР решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым арбитражный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения.

Как следует из материалов дела, Определением Арбитражного суда от 28 декабря 2016 года по делу № 1418/16-11 в отношении РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» введена процедура наблюдения. 19 июля 2017 года определением Арбитражного суда по делу № 1418/16-11 временным управляющим назначена Л. В. Яновская.

Решением Арбитражного суда от 09 января 2018 года по делу № 1418/16-11 процедура наблюдения прекращена, РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначена Л. В. Яновская.

Одним из исковых требований, заявленных конкурсным управляющим, является требование о признании Соглашения об уступки прав требования от 31 июля 2017 года недействительной сделкой.

В соответствии с пунктами 1.1, 1.2 поименованного Соглашения первоначальный кредитор в лице Партнерства передает новому кредитору – А. В. Попову право требования с Г. С. Садома в размере 66 727,50 рублей, которое основано на договоре займа № 28 от 30 марта 2012 года

Как усматривается из материалов дела, во исполнение данного Соглашения, 31 июля 2017 года Г. С. Садома по товарно-транспортной накладной № 32812 передал А. В. Попову 41,3 т зерна пшеницы (фуражной) на сумму 66 727,17 рублей.

Между тем, Определением Арбитражного суда от 24 декабря 2018 года по делу № 582/18-12 утверждено мировое соглашение между РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» и Г. С. Садома, согласно которому последний признал долг по договору поставки от 30 марта 2012 года на общую сумму 11 839,26 евро, из которых основной долг – 7 840,00 евро, начисленные проценты по 16,5% –3 999,26 евро.

Поскольку исковые требования заявлены конкурсным управляющим к одному из ответчиков, который признан несостоятельным (банкротом) и в отношении которого в настоящее время открыто конкурсное производство, арбитражный суд кассационной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции о необходимости применения к указанным правоотношениям Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)».

Право конкурсного управляющего предъявлять иски о признании недействительными сделок, совершенных должником, в том числе по основаниям, предусмотренным статьей 100 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», закреплено в подпункте г) пункта 3 статьи 125 Закона.

При этом в случаях, указанных в пункте 1 статьи 100 Закона, иски о признании сделки недействительной или применении последствий недействительности ничтожной сделки предъявляется конкурсным управляющим от имени должника (пункт 4 статьи 125).

В силу статьи 184 ГК ПМР сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 182 ГК ПМР ничтожная сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, независимо от признания ее таковой судом.

Из материалов дела усматривается, что исковое заявление о признании Соглашения об уступке прав требования от 31 июля 2017 года подано конкурсным управляющим РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» от своего имени, а не от имени должника. При этом должник (РНП «Партнерство фермеров Приднестровья») в рамках дела № 155/20-11 является одним из ответчиков, т.е. исковое требование предъявлено конкурсным управляющим к должнику.

На основании изложенного, арбитражный суд кассационной инстанции считает, что судом первой инстанции правомерно сделан вывод о том, что исковое требование о признании сделки недействительной заявлено ненадлежащим лицом.

Таким образом, арбитражный суд кассационной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции об отсутствии правовых и фактических оснований для удовлетворения искового требования конкурсного управляющего о возврате неосновательного обогащения.

На основании изложенного, суд кассационной инстанции полагает решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований конкурсного управляющего РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» Л.В. Яновской вынесенным при полном исследовании всех доказательств, имеющихся в материалах дела.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных выше норм права, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения искового заявления конкурсного управляющего РНП «Партнерство фермеров Приднестровья» Л.В. Яновской.

Ввиду изложенного следует признать необоснованными и подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы, указывающие на неправильное применение судом первой инстанции действующего законодательства.

 Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда ПМР от 16 июня 2020 года по делу № 155/20-11 оставить без изменения, а кассационную жалобу конкурсного управляющего Республиканского некоммерческого партнерства «Ассоциация крестьянских, фермерских хозяйств и других сельскохозяйственных производителей Приднестровья» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,**

**заместитель Председателя**

**Арбитражного суда ПМР Костяновский Е.А.**