|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

 **Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| «26» марта 2020 г. |  Дело № 139/20-02 |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.В.Качуровской, рассматривая в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ПрораБ» (г. Рыбница ул.Мичурина, д.27/1 к.26) к Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница ул. Кирова, 134/1) о признании недействительным акта государственного органа,

в отсутствие представителей ООО «ПрораБ» и Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району при их надлежащем уведомлении о времени и месте рассмотрения дела (в деле имеется заявление ООО «ПрораБ» от 24.03.2020 г. о рассмотрении дела в отсутствие),

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «ПрораБ» (далее ООО «ПрораБ») обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее Арбитражный суд, суд) с заявлением к Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее налоговый орган) о признании недействительным акта государственного органа.

Определением суда от 28 февраля 2020 года заявление принято к производству и дело назначено к судебному разбирательству. Рассмотрение дела неоднократно откладывалось по основаниям, указанным в мотивированных определениях. В ходе рассмотрения дела судом разрешались ходатайства сторон о приобщении документов, по результатам которых, в соответствии со ст.ст.107, 128 АПК ПМР выносились мотивированные определения.Дело рассмотрено по существу и резолютивная часть решения объявлена 26 марта 2020 года. Мотивированное решение изготовлено 31 марта 2020 года.

**ООО «ПрораБ»** свои требования обосновало следующим.

Налоговой инспекцией по г. Рыбница и Рыбницкому району проведено мероприятие по контролю в отношению ООО «ПрораБ», по результатам которого составлен акт № 012-0001-20 от 08 января 2020года, о том что: 1) Обществом занижен налог на доходы организаций и 2) с физических лиц не удержана сумма подоходного и единого социального налогов. 17.01.2020 года вынесено предписание № 112-0001-20, в соответствии с которым необходимо перечислить доначисленные налоги в общей сумме 48133,76 рублей и коэффициент инфляции в общей сумме 14790,26 рублей.

Считают, что предписание налоговой инспекции недействительно в связи с отсутствием объекта налогообложения.

1) В акте проверки указано, что 01.03.2018 года по договору № 1-18/Г и 01.03.2019 года по договору № 1-19/Г ООО «ПрораБ» получило в безвозмездное пользование от Шаповал А.А. гараж, расположенный по адресу: г. Рыбница, ГСК «Север-1», однако объект налогообложения в виде безвозмездно полученных основных фондов неучтен, что привело к занижению налогов в общей сумме 33,76 рублей и начислению коэфициента инфляции в сумме 0,39 рублей.

Однако, названные договоры безвозмездного пользования являются незаключеннами, так как не соответствуют требованиям п. 1 ст. 449 ГК ПМР Условие о предмете, которое является существенным, в договорах безвозмездного пользования отсутствует, индивидуализирующие признаки гаража не указаны. Учитывая, что договор не заключен, то гараж в пользование не передавался.

На основании п. 2 ст. 450 ГК ПМР - если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества.

В силу п. 1 ст. 241 ГК ПМР - передачей признается вручение вещи приобретателю. Вещь считается врученной приобретателю с момента ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица. Отсутствие акта приема-передачи подтверждает отсутствие факта передачи гаража от ссудодателя Обществу.

С 2016 года ООО «ПрораБ» деятельности не осуществляет. Каким-либо имуществом, которое необходимо было бы где-то хранить, не обладает, что подтверждается финансовыми отчетами в НИ. Следовательно, Общество не имело воли на получение гаража в пользование.

Кроме того, для того, чтобы Обществом был насчитан соответствующий налог, в бухгалтерию предприятия должны были поступить первичные учетные документы.

 В силу п. 1 Инструкции по применению Альбома унифицированных форм первичной учетной документации утвержденных Приказом Министерства экономического развития ПМР от 02.12.2008 года N 226, все хозяйственные операции, производимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Этими документами являются первичные учетные документы, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

На основании пункта 4 этой же инструкции - договоры, являющиеся основанием для возникновения требований и обязательств организаций, а также документы, связанные с их исполнением, включая платежные документы, подписываются руководителем организации и главным бухгалтером или уполномоченным на то лицом. Документы, не оформленные подписями в порядке, указанном выше, не должны приниматься к исполнению.

 Поскольку договоры безвозмездного пользования не подписаны бухгалтером Общества, соответственно, они не могли быть приняты к исполнению.

Гараж, который по мнению НИ передан Обществу по договорам безвозмездного пользования, принадлежит учредителю на праве собственности.

 Согласно Постановления Верховного Совета ПМР № 1991 от 14.03.2018 года «О толковании подпункта 1) подпункта а) пункта 3 статьи 1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций»,все вклады участников (собственников имущества) как в денежной, так и в имущественной форме в уставный капитал либо в форме прочих вкладов не являются объектом налогообложения.

Если и предположить, что гараж передан Обществу, то вклад в Общество участником и собственником имущества-учредителем Общества Шаповал А.А. в форме безвозмездного пользования гаражом не являются объектом налогообложения согласно общим положениям Закона ПМР «О налоге на доходы организаций».

2) налоговым органом сделан вывод о том, что ООО «ПрораБ» не включило в объект налогообложения подоходным налогом и единым социальным налогом выплаты, произведенные Обществом индивидуальным предпринимателям Косташенко Н.И., Демчук Д.А., Краснянчук О.Б., Черноморец А.С., Просянкин Ф.А. за оказанные услуги по ремонту помещений в мае и июне 2014 года, что привело к занижению единого социального налога и подоходного налога в общей сумме 48 100 и начислению коэффициента инфляции в сумме 14 789,87 рублей.

ООО «ПрораБ» считает, что отношения с индивидуальными предпринимателями не выходили за рамки Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» и оплачиваемый патент на ремонт жилых помещений позволял индивидуальным предпринимателям выполнять работы по отделке фасадов четырех жилых домов по адресу: Рыбницкий район, с. Ержово, ул. Нагорная, 127, так как фасадные стены являются внешней стороной стен жилых помещений.

На основании п. 1 ст. 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» - объектом налогообложения признаются для налогоплательщиков, указанных в подпункте а) пункта 1 статьи 2 настоящего Закона, - выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц за исключением вознаграждений, выплачиваемых индивидуальным предпринимателям и частным нотариусам и адвокатам.

На основании п. 1 ст. 11 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте) в действующей в 2014 году редакции - патентообладатель является плательщиком единого налогового платежа в форме платы за патент. Уплаченная сумма платы за патент является для индивидуального предпринимателя единым вмененным налоговым платежом, заменяющим уплату единого социального налога, подоходного налога с физических лиц, обязательного страхового взноса, связанных с осуществлением индивидуальной предпринимательской деятельностии.

 В связи с изложенным, заявитель считает, что объект налогообложения отсутствует. Предписание Налоговой инспекции от 08.01.2020 года противоречит требованиям ст. 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», п. 1 ст.3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц»; п. 1 ст. 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» в связи с тем, что отсутствует объект налогообложения. Также предписание нарушает право собственности ООО «ПрораБ» на принадлежащие ему денежные средства, предусмотренное статьей 37 Конституции ПМР и статьей 225 ГК ПМР. На основании изложенного, заявитель просит суд признать недействительным предписание Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району от 17.01.2020 года № 112-0001-20 по акту планового мероприятия по контролю №012-0001-20от 08.01.2020 года в отношении ООО «ПрораБ», как несоответствующее требованиям Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

Представители **«ПрораБ»** Шаповал О.В. (по доверенности от 12.03.2020 г.), Добровольский В.А. (по доверенности от 20.01.2020 г.), Шаповал А.А. (на основании выписки из государственного реестра), в судебном заседании поддержали заявленные требования. Представили пояснения в письменном виде. В судебное заседание 26 марта 2020 г. не явились, представив заявление о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представитель **Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району** Шеремет Л.А. (по доверенности № 21 от 12.03.2020 г.) воспользовалась правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР, в котором указал, что требования заявителя являются необоснованными, противоречащими законодательству и не подлежат удовлетворению. Представил отзыв в письменном виде.

В судебное заседание 26 марта 2020 г. представитель не явился, представив заявление о рассмотрении дела в отсутствие налогового органа.

Учитывая, что в силу п.2 ст.130-12 АПК ПМР неявка заявителя, а также органа принявших оспариваемый акт, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, суд не признал их явку обязательной, рассмотрение дела окончено в отсутствие заявителя и налогового органа.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав представленные сторонами доказательства, приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом, 14 ноября 2019 года налоговой инспекцией по г.Рыбница и Рыбницкому району в соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», ст.1,7,8 Закона ПМР «О государственной налоговой службе ПМР» издан Приказ № 552 «О проведении совместного планового мероприятия по контролю», которым определены цель, предмет и сроки планового мероприятия по контролю в отношении ООО «ПрораБ». Копия приказа была вручена руководителю Общества до начала мероприятия по контролю, что подтверждается подписью на копии имеющегося в материалах дела приказа.

По результатам проведенного мероприятия по контролю в соответствии со ст.10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» налоговой инспекцией составлен Акт № 012-0001-20 от 08 января 2020 года, копия которого также была вручена руководителю ООО «ПрораБ».

На основании указанного Акта планового мероприятия по контролю № 012-0001-20 от 08 января 2020 года в соответствии с положениями статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» вынесено предписание № 112-0001-20 от 17 января 2020 года, экземпляр которого в тот же день был вручен директору ООО «ПрораБ», что подтверждается отметкой на копии предписания.

Считая данное предписание незаконным, ООО «ПрораБ» 26 февраля 2020 г., то есть в срок, установленный п.3 ст.130-10 АПК ПМР, обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

 В соответствии с частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов государственной власти, иных органов, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает: соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений, установленных частью первой статьи 1 Закона ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» Государственная налоговая служба Приднестровской Молдавской Республики является исполнительным контрольным органом государственной власти, действующим в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Согласно подпункта б) статьи 7 указанного закона задачей Государственной налоговой службы является контроль за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 1 статьи 8 данного закона Государственной налоговой службе предоставляется право производить на предприятиях и организациях проверки, связанные с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды.

С учетом приведенных норм Закона, а также представленного суду утвержденного графика проведения плановых мероприятий по контролю на IV квартал 2019 года, у Государственной налоговой службы имелись полномочия на осуществление мероприятий по контролю (надзору) в отношении юридического лица в рамках компетенции службы.

Нарушений со стороны налоговой инспекции требований действующего законодательства, регламентирующих порядок организации, проведения и оформления результатов мероприятия по контролю судом не установлено.

Оспаривая предписание, заявитель указывает, что:

1) налоговый орган в нарушение подпункта 1) подпункта а) пункта 3 статьи 1 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», при доначислении налога учел не подлежащий налогообложению объект (гараж). Договоры безвозмездного пользования гаражом подписывались формально, с целью их использования при получении лицензии; гараж обществу фактически не передавался; в соответствии с п.2 ст.450, п.1 ст.241 ГК ПМР договоры ссуды являются незаключенными, так как не индивидуализирован объект, отсутствует акт приема-передачи. Кроме того, вклады участника не могут являться доходами организации.

2) налоговым органом необоснованно доначислена сумма подоходного и единого социального налога индивидуальным предпринимателям, осуществившим для ООО «ПрораБ» услуги по ремонту фасада жилых домов на основании предпринимательского патента на вид деятельности «ремонт жилых помещений».

Как установлено судом и усматривается из Акта планового мероприятия по контролю № 012-0001-20 от 08 января 2020 года, в ходе планового мероприятия по контролю налоговым органом установлено, что ООО «ПрораБ», являющимся в соответствии с п.1 ст.2 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» плательщиком налога на доходы, не учтен предусмотренный п.б)-8) абз.1 ст.3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» объект налогообложения в виде безвозмездно полученных в 2018 г.-2019 г. основных фондов, что привело к занижению налогов на доходы организаций, полученных в 2018 г.-2019 г.

В ходе рассмотрения дела установлено, что между ООО «ПрораБ» и Шаповал А.А. был заключен договоры безвозмездного пользования № 1-18/Г от 01 марта 2018 г. в соответствии с п.п.1.1. которого Шаповал А.А., являющийся собственником гаража, передал ООО «ПрораБ» в безвозмездное временное пользование (на 10 месяцев) гараж общей площадью 25,5 кв.м. в г.Рыбница ГСК «Север-1» со всеми относящимися к нему документами.

 1 марта 2019 г. между ООО «ПрораБ» и Шаповал А.А. был заключен аналогичный договор безвозмездного пользования и № 1-19/Г тем же гаражом сроком на 10 месяцев.

В силу п.п.б-8) статьи 3, пункта 3 статьи 1, части 2 п.1 статьи 5, пункта 21 статьи 5, статьи 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», объектом налогообложения для организаций являются доходы в виде безвозмездно полученных основных фондов, иного имущества.

Доходом признается увеличение экономических выгод в течение отчетного периода в результате поступления активов (денежных средств, иного имущества) и (или) погашения обязательств, приводящее к увеличению капитала этой организации.

При исчислении налогооблагаемой базы в виде безвозмездно полученных основных фондов, иного имущества от физических лиц применяется стоимость имущества, подтвержденная документально, либо рыночная стоимость, определенная независимым оценщиком. Стоимость безвозмездно полученных основных средств и нематериальных активов включается в облагаемый доход в размере суммы начисленной амортизации по мере начисления, но не менее 5 процентов в год по недвижимому имуществу. Ставки налога на доходы устанавливаются дифференцированно в процентах к налогооблагаемой базе, в размере 7,2 %.

Налогоплательщики производят отчисления в Единый государственный фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики на цели пенсионного страхования (обеспечения) в размере 1,08 процента от налогооблагаемой базы, определенной в соответствии со статьями 5 и 6 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций».

Согласно п.4 ст.9 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», из суммы налога на доходы организации-налогоплательщики производят отчисления: а) в Единый государственный фонд социального страхования ПМР на выплату гарантированных государством пособий по материнству – в размере 2 процентов от начисленной суммы налога; б) в республиканский бюджет на финансирование социальных
выплат – в размере 20 процентов от начисленной суммы налога, уменьшенной на отчисления, установленные подпунктом а) настоящего пункта; в) в Дорожный фонд Приднестровской Молдавской Республики – в размере 10 процентов от начисленной суммы налога, уменьшенной на отчисления, предусмотренные подпунктами а) и б) настоящего пункта.

Инвентаризационная стоимость гаража, согласно договора купли-продажи от 12 сентября 2005 г., переданного с техническим паспортом при подписании договора ООО «ПрораБ» составляет 5 756,53 рублей.

При таких данных, с учетом приведенных норм Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», налоговый орган обоснованно пришел к выводу, отраженному в Акте мероприятия по контролю № 012-0001-20 от 08 января 2020 г. о том, что обществом не учтен объект налогообложения в виде безвозмездно полученных основных фондов, что привело к занижению налогов на доходы организаций, полученных в 2018 г.-2019 г. Исходя из инвентаризационной стоимости, срока, на который передан объект недвижимости, установленных Законом ставок, налоговым органом обоснованно доначислен налог на доходы организаций в размере 20,72 рубля (8,53+12,19); сумма коэффициента инфляции -0,24 (0,1+0,14); сумма, подлежащая зачислению в ЕГФСС ПМР на выплату пособий по материнству 0,59 рублей (0,35+0,24); сумма, подлежащая зачислению на финансирование социальных выплат в размере 5,75 рублей (3,38+2,37), и коэффициент инфляции 0,07 рублей (0,04+0,03); сумма, подлежащая зачислению в Дорожные фонды ПМР 2,3 рублей (1,35+0,95), с коэффициентом инфляции 0,03 (0,02+0,01); отчисления в ЕГФСС ПМР на цели пенсионного страхования (обеспечения) 4,4 рубля (2,59++1,81), с коэффициентом инфляции 0,05 рублей (0,03+0,02) (Приложение 1,2 к Акту № 012-0001-20), а всего исчислен подлежащий оплате налог на доходы с безвозмездно полученного основного фонда в сумме 33,76 рублей и коэффициент инфляции 0,39 рубля.

Коэффициент инфляции рассчитан налоговым органом в соответствии с «Порядком применения коэффициента инфляции при доначислении налоговых и других обязательных платежей в бюджеты различных уровней и государственные внебюджетные фонды по результатам проведения налоговым органом мероприятий по контролю», утвержденным Постановлением Правительства ПМР № 63 от 18 марта 2015 г.

Доводы ответчика о том, что объект налогообложения в данном случае отсутствует, поскольку договор ссуды является не заключенным, несостоятельны.

Согласно п.1 ст. 711 ГК ПМР по договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила.

В соответствии с п.3 ст. 626 ГК ПМР, который согласно п.1 ст. 711 ГК ПМР подлежит применению к договору безвозмездного пользования, в договоре должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче в качестве объекта договора. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

Указанные в договорах безвозмездного пользования № 1Г-18/Г от 01 марта 2018 г. и № 1-19/Г от 1 марта 2019 г. место нахождения и площадь объектов являются главными индивидуализирующими признаками объекта ссуды. Поскольку в пункте 1.1. договоров указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, передаваемое собственником в качестве объекта ссуды, а именно, гараж, общей площадью 25,5 кв.м. в г.Рыбница ГСК «Север-1», указано о передаче гаража со всеми документами, а в приложенном к договорам техпаспорте и договоре купли-продажи гаража 12.09.2005 г. указан условный номер гаража, форма договора соблюдена, суд признает объект договоров согласованным.

Требования к существенным условиям договоров устанавливаются законодателем с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон и для предупреждения разногласий относительно исполнения договора. Однако если одна сторона договора совершает действия по исполнению договора, а другая сторона принимает их без каких-либо возражений, то неопределенность в отношении содержания договоренностей сторон отсутствует. В этом случае соответствующие условия спорных  договоров должны считаться согласованными сторонами, а договоры – заключенными.

Из содержания п.1 ст. 711 ГК ПМР следует, что договор ссуды может иметь как консенсуальный, так и реальный характер.

Анализируя договоры безвозмездного пользования № 1Г-18/Г от 01 марта 2018 г. и № 1-19/Г от 1 марта 2019 г., суд приходит к выводу о том, что подписанные сторонами договоры ссуды носят консенсуальный, а не реальный характер, поскольку исходя из содержания договора, обязательство ссудодателя передать объект в безвозмездное пользование возникает с момента заключения договора, а не с момента передачи вещи. Учитывая, что данные договоры сторонами подписаны, кроме экземпляра договора ссудополучателю в соответствии с пунктом 2 ст.713 ГК ПМР был передан технический паспорт на гараж, копия которого представлялась налоговому органу в ходе проверки, суд признает договоры ссуды № 1Г-18/Г и № 1-19/Г заключенными.

При таких данных, отсутствие акта приема-передачи гаража не свидетельствует о незаключенности договоров. Подписав договоры ссуды ООО «ПрораБ» согласился с получением объекта в пользование и увеличение активов общества.

При этом суд учитывает, что заключенными договорами ссуды ООО «ПрораБ» воспользовался при получении лицензии, что подтвердил в судебном заседании представитель общества. Подпунктом е) пункта 7 Положения о лицензировании отдельных видов деятельности: архитектурная деятельность, инженерные изыскания для строительства, строительство, проектирование зданий и сооружений и градостроительное планирование территорий и поселений (Приложение к Постановлению Правительства ПМР от 24 июня 2013 года № 113) в редакции, действующей на момент заключения договоров, установлено, что для получения лицензии соискатель лицензии представляет в исполнительный орган государственной власти сведения об объекте (здание, сооружение, с помощью которых осуществляется лицензируемый вид деятельности).

Неиспользование ООО «Прораб» переданного в безвозмездное пользование объекта по назначению не является основанием для исключения объекта из налогообложения.

Заявление ООО «ПрораБ» о незаключенности договоров ссуды при его последующем использовании при получении лицензий на осуществление ряда видов деятельности, является злоупотреблением правом, что в силу п.2 статьи 10 ГК ПМР недопустимо.

Арбитражный суд также признает несостоятельными доводы заявителя о том, что если гараж и был передан ООО «ПрораБ», то вклад в Общество участником и собственником имущества не является объектом налогообложения в силу подпункта 1) подпункта а) пункта 3 ст.1 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» и Постановления Верховного Совета ПМР № 1991 от 14 марта 2018 г. о толковании указанной нормы.

Пунктом 11.1 Устава ООО «ПрораБ» установлено, что одним из источников формирования имущества Общества могут являться материальные вклады участника общества.

Однако доказательств о передаче гаража в 2018 г. и 2019 г. в качестве вклада участника общества в соответствии с Законом ПМР «Об обществах с ограниченно ответственностью» и Уставом суду не представлено. Решений о внесении вклада в имущество общества (ст.27 названного Закона) участником общества не принималось. Более того, заявитель отрицал фактическую передачу гаража обществу.

Доводы заявителя о том, что договоры безвозмездного пользования не могли быть приняты бухгалтером к исполнению, поскольку не подписаны главным бухгалтером в соответствии с требованиями п.1,4 Инструкции по применению Альбома унифицированных форм первично учетной документации, утвержденных Приказом Министерства экономического развития от 02.12.2008 г. № 226 также несостоятельны.

Оспаривая предписание, заявитель также указывает, что налоговой инспекцией в нарушение п.1 ст.17, п. 1 ст.3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», п. 1 ст. 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» в объект налогообложения включены выплаты, произведенные индивидуальным предпринимателям, выполнившим услугу по ремонту фасада на основании патента на вид деятельности «ремонт жилых помещений».

Как следует из Акта № 012-0001-20 от 08 января 2020 г. и расчетов, приведенных в Приложениях № 3,4 к акту, в ходе проведенного мероприятия по контролю налоговым органом установлено, что индивидуальными предпринимателями без образования юридического лица Косташенко Н.И., Демчук Д.А., Краснянчук О.Б., Черноморец А.С., Просянкин Ф.А. на основании индивидуальных предпринимательских патентов от 01.02.2014 г., выданных на вид деятельности «ремонт жилых помещений» ООО «ПрораБ» были заключены договоры № 17, № 20, №18, № 19, № 21 от 05 мая 2014 г., на основании которых индивидуальные предприниматели приняли обязанность выполнить по заданию заказчика отделку фасадов четырех жилых домов в срок с 05 мая 2014 г. по 31 августа 2014 г. Выплаты, произведенные ООО «ПрораБ» указанным лицам на общую сумму 130 000 рублей в нарушение Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», «О едином социальном налоге» не были включены в объект налогообложения, что привело к занижению единого социального налога и подоходного налога в общей сумме 48 100 рублей, с коэффициентом инфляции 14 789,87 рублей.

Указанным обстоятельства установлены и судом в ходе рассмотрения дела.

В соответствии со ст.2 Жилищного кодекса ПМР (далее ЖК ПМР) жилое помещение определено как предназначенное для постоянного или временного проживания изолированное помещение (квартира, комната, комнаты), отвечающее нормативно-техническим требованиям.

В жилищный фонд в силу п.2 ст.17 ЖК ПМР не входят нежилые помещения в жилых домах, в том числе и места общего пользования (лестничные клетки, чердаки, подвалы, холлы и т.п.) в многоквартирных жилых домах.

Согласно общих положений, ст. 2 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» в редакции на май-июнь 2014 года (далее Закон о предпринимательском патенте), предпринимательский патент является именным документом, удостоверяющим право физических лиц на занятие указанным в нем видом (видами) предпринимательской деятельности в течение определенного срока. Не допускается осуществление предпринимательской деятельности по видам, не предусмотренным законом.

Согласно п.1 ст.11 Закона о предпринимательском патенте, патентообладатель является плательщиком единого налогового платежа в форме платы за патент. Уплаченная сумма платы за патент является для индивидуального предпринимателя единым налоговым платежом, заменяющим уплату единого социального налога, подоходного налога с физических лиц, обязательного страхового взноса, связанных с осуществлением индивидуальной предпринимательской деятельности. Прочие налоги, в том числе подоходный налог с доходов, не связанных с индивидуальной предпринимательской деятельностью, сборы и пошлины уплачиваются патентообладателем на общих основаниях в соответствии с законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики.

Из приведенных норм закона следует, что плата за патент является для индивидуального предпринимателя единым налоговым платежом, при условии, что деятельность осуществляется по виду предпринимательской деятельности, указанному в патенте, в данном случае - ремонт жилых помещений.

Данным Законом (пунктом 2.22.Приложения) регламентируется возможность осуществления предпринимательской деятельности по виду «Ремонт жилых помещений». Названным законом не предусмотрено право на осуществление на основании патента вида деятельности «Ремонт жилых домов либо нежилых помещений».

Таким образом, суд признает правильными и обоснованными выводы налоговой инспекции, изложенные в Акте № 012-0001-20, о том, что в рамках вида деятельности «ремонт жилых помещений» осуществляемого на основании предпринимательского патента возможно производить ремонтные работы только жилых помещений, предназначенных для постоянного или временного проживания (квартира, комната, комнаты). Правоотношения же между ООО «ПрораБ» и Косташенко Н.И., Демчук Д.А., Краснянчук О.Б., Черноморец А.С., Просянкиным Ф.А. по осуществлению ремонта фасада выходят за рамки Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», в связи с чем, налоговые платежи с произведенных указанными лицами выплат подлежали удержанию обществом в соответствии с ч.1 ст.17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», п.1 ст.3 Закона ПМР «О едином социальном налоге».

Так, в силу подп.а) п.1 ст.2 Закона ПМР «О едином социальном налоге», в редакции, действовавшей на 2014 г., юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицампризнаются плательщиками единого социального налога.

Для указанных налогоплательщиков, в силу п.1 ст.3 данного Закона объектом налогообложения признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям, в том числе выплаты по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, за исключением вознаграждений, выплачиваемых индивидуальным предпринимателям и частным нотариусам.

Пунктом 3 ст.7 Закона ПМР «О едином социальном налоге» установлены ставки единого социального налога для налогоплательщиков, использующих наемный труд по трудовым договорам либо выплачивающих вознаграждения по договорам гражданско-правового характера, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг в следующих размерах: на цели пенсионного страхования (обеспечения) – 20,7 процента; на цели страхования от безработицы – 0,3 процента; на улучшение оснащенности учреждений здравоохранения медицинским оборудованием – 1 процент.

Согласно п.1 ст.17, п.1 ст.15 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» в редакции на 2014 г., организации обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и перечислить в бюджет сумму налога. Налоговая ставка устанавливается в размере 15 процентов.

Как следует из п.1 ст.17 указанного закона, обязанность по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет суммы подоходного налога не распространяется на организации, выплачивающие доходы индивидуальным предпринимателям в рамках осуществляемой ими предпринимательской деятельности.

Однако как установлено в судебном заседании, вознаграждение физическим лицам было выплачено не в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности на основании патента.

Согласно материалам дела и Приложениям № 1,2 к Акту проверки, Косташенко Н.И., Демчук Д.А., Краснянчук О.Б., Черноморец А.С., Просянкин Ф.А. 05 мая 2014 г. на основании заключенных с ООО «ПрораБ» договоров № 17, № 20, №18, № 19, № 21 о выполнении услуг по отделке фасадов жилых домов получили в мае –июне 2014 г. вознаграждение в общей сумме 130 000 рублей (15 000 рублей\*5) +55 000), которое не было учтено обществом при налогообложении, что не оспаривалось заявителем.

Изложенные обстоятельства не опровергаются договорами подряда, заключенными ООО «ПрораБ» и ЖСК «Будущее» № 2 от 24.03.2014 г., № 3 от 31.03.2014 г, №5 от 04.04.2014 г.,№6 от 15.04.2014 г.,№ 7 от 02.06.2014 г.,№ 8 от 11.06.2014 г.,№9 от 16.06.2014 г. на производство ремонтных работ четырех жилых домов по ул.Нагорной 127 в с.Ержово и актами выполненных работ.

Таким образом, с общей суммы неучтенного обществом при налогообложении дохода, полученного указанными лицами за май-июнь 2014 г. -130 000 рублей, налоговым органом обоснованно доначислена сумма заниженного подоходного налога в размере 19 500 рублей, с коэффициентом инфляции 6 062,13 рублей; а также сумма ЕСН в ЕГФСС ПМР на цели пенсионного страхования (20,7 %) -26 910, рублей, с коэффициентом инфляции 8 212 рублей; сумма ЕСН в ЕГФСС ПМР на цели страхования от безработицы (0,3 %) 390 рублей, с коэффициентом инфляции 119,02 рубля; сумма ЕСН в ЕГФСС ПМР на улучшение оснащения учреждений здравоохранения (1 %) 1 300 рублей, с коэффициентом инфляции 396,72 рубля (Приложения № 3,4 к Акту проверки).

Общая сумма сокрытого единого социального налога за май-июнь 2014 г. составила 28 600 рублей, сумма коэффициента инфляции -8 727,74 рубля; заниженного подоходного налога -19 500 рублей, с коэффициентом инфляции -6 062,13 рублей.

Учитывая обнаружение в ходе проведения контрольного мероприятия указанных в Акте мероприятия по контролю № 012-0001-20 от 08 января 2020 г.нарушений юридическим лицом действующего законодательства ПМР с учетом положений, установленных пунктом 1 статьи 3, пунктами 1, 3 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», пунктами 1, 5 статьи 8 Закона о ГНС, подп.б) пункта 2 ст.9, пунктом 3,6 ст.10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» налоговым органом обоснованно и в пределах полномочий вынесено предписание об устранении выявленных нарушений путем перечисления в течение 5 дней вышеуказанных доначисленных налогов с учетом коэффициента инфляции:

- налога на доходы организаций в размере 20,72 рубля, с коэффициентом инфляции -0,24;

 -суммы, подлежащей зачислению в ЕГФСС ПМР на выплату пособий по материнству 0,59 рублей;

-суммы, подлежащей зачислению на финансирование социальных выплат в размере 5,75 рублей, с коэффициентом инфляции 0,07 рублей;

-суммы, подлежащей зачислению в Дорожные фонды ПМР 2,3 рублей, с коэффициентом инфляции 0,03;

-отчислений в ЕГФСС ПМР на цели пенсионного страхования (обеспечения) 4,4 рубля, с коэффициентом инфляции 0,05 рублей

-суммы подоходного налога с физических лиц в размере 19 500 рублей, с коэффициентом инфляции 6 062,13 рублей;

-суммы ЕСН в ЕГФСС ПМР на цели пенсионного страхования -26 910, рублей, с коэффициентом инфляции 8 212 рублей;

-суммы ЕСН в ЕГФСС ПМР на цели страхования от безработицы 390 рублей, с коэффициентом инфляции 119,02 рубля;

-суммы ЕСН в ЕГФСС ПМР на улучшение оснащения учреждений здравоохранения 1 300 рублей, с коэффициентом инфляции 396,72 рубля,

а всего суммы налогов в размере 48 133,76 рублей, с коэффициентом инфляции в общем размере 14 790,26 рублей.

Поскольку выводы налоговой инспекции изложенные в Акте планового мероприятия по контролю №012-0001-20 от 08 января 2020 года и содержащееся в оспариваемом предписании требование налогового органа в течение 5 дней уплатить доначисленные налоги в общей сумме 48 133,76 рублей, с коэффициентом инфляции в размере 14 790,26 рублей основаны на Законах ПМР «О налоге на доходы организаций», «О подоходном налоге с физических лиц», «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» и конституционной обязанности платить налоги, соответствуют материалам дела, не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, произведенные расчеты верны, заявленные требования о признании недействительным предписания от 17 января 2020 года № 112-0001-20, удовлетворению не подлежат.

Остальные доводы заявителя суд также признает несостоятельными.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Так как требования ООО «ПрораБ» не подлежат удовлетворению, уплаченная обществом государственная пошлина возвращению не подлежит.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 84,113-116,130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПрораБ» в удовлетворении заявленных требований о признании предписания Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району ГНС МФ ПМР от 17 января 2020 года № 112-0001-20 по акту планового мероприятия по контролю №012-0001-20 от 08 января 2020 года недействительным и несоответствующим требованиям Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**