|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |



|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении заявления без движения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«26 » февраля 2020 г.** | | | | | | | **дело № 126/20-12,09,02** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи  
Григорашенко И. П. (председательствующая коллегиального состава), рассмотрев на предмет принятия к производству заявление общества с ограниченной ответственностью «Челядник и Партнёры консалтинг» (г. Тирасполь, уд. 25 Октября, 27) к Министерству финансов Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Горького, 53) о признании подзаконного нормативного акта частично недействующим и изучив приложенные к нему документы,

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Челядник и Партнёры консалтинг» (далее - заявитель, ООО «Челядник и Партнеры консалтинг») обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании Приказа Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 10 января 2020 года №1 «О внесении изменений и дополнений в Приказ Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 29 декабря 2011 года №288 «Об утверждении Инструкции «О порядке исчисления и уплаты налога на доходы организаций» (регистрационный № 5882 от 30 декабря 2011 года) (САЗ 12-1)» недействующим в части.

В соответствии с подпунктом а) статьи 21-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) Арбитражный суд рассматривает в порядке административного судопроизводства дела об оспаривании подзаконных нормативных правовых актов или их отдельных положений, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Содержание заявления при обращении в Арбитражный суд с таким требованием установлено статьей 130-5 АПК ПМР.

В соответствии с подпунктом в) части второй пункта 1 статьи 130-5 АПК ПМР в заявлении должны быть указаны права и законные интересы заявителя, которые, по его мнению, нарушаются этим оспариваемым актом или его отдельными положениями, за исключением случаев обращения прокурора.

Положения приведенной нормы в совокупности с пунктом 1 статьи 4 АПК ПМР, в силу которой заинтересованное лицо обладает правом на обращение в Арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, позволяет сделать вывод о том, что в заявлении необходимо указать о правах и законных интересах заявителя, которые нарушены оспариваемым актом и которые подлежат восстановлению в судебном порядке.

Кроме того в силу части первой статьи 130-5 АПК ПМР заявление о признании нормативного подзаконного правового акта недействующим должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 91, за исключением требований, перечисленных в подпунктах ж), з) пункта 2 статьи 91, статьей 92, статьей 93 настоящего Кодекса.

В силу подпункта д) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР в заявлении должны быть указаны обстоятельства, на которых основаны требования, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства.

Подпункт г) статьи 93 АПК ПМР устанавливает необходимость приложить к заявлению документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются требования заявителя.

Положения подпункта д) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР и подпункта г) статьи 93 АПК ПМР подлежат применению к требованию о необходимости указания на права и законные интересы заявителя, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемым актом или его отдельными положениями.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о необходимости указания в заявлении на права и законные интересы заявителя, которые нарушены оспариваемым актом и подлежат восстановлению с указанием на обстоятельства таких нарушений и приложением доказательств, подтверждающих данные обстоятельства. При этом заявление ООО «Челядник и Партнёры консалтинг» не содержит указанных выше сведений, в связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о несоблюдении заявителем требований подпункта в) части второй пункта 1 статьи 130-5 АПК ПМР, подпункта д) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР и подпункта г) статьи 93 АПК ПМР.

В соответствии с подпунктом г) части второй пункта 1 статьи 130-5 АПК ПМР в заявлении должно быть указано наименование нормативного правового акта, который имеет большую юридическую силу и на соответствие которому надлежит проверить оспариваемый акт или его отдельные положения.

В заявлении ООО «Челядник и Партнёры консалтинг» указывает на то, что «принятый обжалуемый подзаконный нормативный акт, в части подпункта б) пункта 1 является не соответствующим Закону ПМР «О порядке исчисления и уплаты налога на доходы организаций». Однако в правовой системе Приднестровской Молдавской Республики отсутствует Закон ПМР «О порядке исчисления и уплаты налои га на доходы организаций», что свидетельствует о несоблюдении заявителем требования подпункта г) части второй пункта 1 статьи 130-5 АПК ПМР.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-5 АПК ПМР к заявлению прилагается текст оспариваемого подзаконного нормативного правового акта. Однако в нарушение приведенной нормы права заявителем в Арбитражный суд не представлен текст оспариваемого нормативного правового акта.

Также Арбитражный суд отмечает, что в просительной части поступившего заявления ООО «Челядник и Партнёры консалтинг» просит признать недействующим оспариваемый нормативный акт в части подпункта б) пункта 1 о внесении изменений и дополнений в подпункт в) пункт 7 Приложения к Приказу подпунктом 3) следующего содержания «3) средства в денежной форме, полученные в счет возврата ранее предоставленной в неденежной форме временной помощи или займа». Однако подпункт б) пункта 1 оспариваемого акта не касается тех изменений, на которые ссылается в заявлении ООО «Челядник и Партнёры консалтинг». В связи с чем Арбитражный суд обращает внимание на несоответствие содержательной и просительной части поданного заявления.

В силу пункта 1 статьи 130-3 АПК ПМР дела об оспаривании подзаконных нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК ПМР, с особенностями, установленными в главе 18-2 АПК ПМР. Следовательно, заявление ООО «Челядник и Партнёры консалтинг» должно отвечать требованиям статьи 130-5, 91 -93 АПК ПМР.

В силу статьи 96-1 АПК ПМР установив, что заявление подано в суд без соблюдения требований АПК ПМР, предъявляемых к форме и содержанию такого заявления, Арбитражный суд оставляет заявление без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 96-1, 130-3, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Заявление ООО «Челядник и Партнёры консалтинг» о признании подзаконного нормативного акта частично недействующим оставить без движения.

2.Предложить ООО «Челядник и Партнёры консалтинг» в срок до 10 марта 2020 года включительно представить в канцелярию Арбитражного суда документы, свидетельствующие об устранении указанных нарушений требований статей 130-5, 91, 93 АПК ПМР.

3. Разъяснить, что в случае, если в установленный срок заявителем не будут исправлены недостатки заявления, то заявление будет считаться непроданным и будет возвращено со всеми приложенными к нему документами в порядке статьи 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

Судья Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики,

председательствующая коллегиального состава И.П. Григорашенко